

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200503
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6718200503.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne: J. V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D., W. XX/XX, proti žalovanému: B. odborná škola, so sídlom XXX XX D., A. 4, J.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Renátou Matejovou, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, ČSA 25, o zaplatenie 3.615,34 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14Cpr/1/2018-684 zo dňa 03. 08. 2021, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na prerušenie odvolacieho konania **z a m i e t a**.

II. Odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu okresného súdu v časti výroku I., ktorým zmenil výrok uznesenia č. k. 14Cpr/1/2018-634 zo dňa 02. 03. 2021 o výške trov konania tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 589,99 €, v časti výroku II., ktorým prevyšujúcu časť sťažnosti žalobkyne zamietol a v časti výroku IV., ktorým žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania o sťažnosti, odmieta.

III. Uznesenie okresného súdu v časti výroku III., ktorým zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania o výške náhrady trov konania, potvrdzuje.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zmenil rozhodnutie okresného súdu o výške trov konania č. k. 14Cpr/1/2018-634 zo dňa 02. 03. 2021 vydaného súdnym úradníkom tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 589,99 € na účet právnej zástupkyne žalovaného (výrok I.) a vo zvyšnej časti sťažnosť žalobkyne zamietol (výrok II.). Ďalej okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania o výške náhrady trov konania (výrok III.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania o sťažnosti (výrok IV.).

2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že rozsudok vo veci samej (o zaplatenie sumy 3.615,34 € s prísl. z titulu nevyplatenej mzdy) sa stal právoplatný v spojení s rozhodnutím krajského súdu a následne samostatným uznesením rozhodol o výške trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Okresný súd v odvolaní napadnutom uznesení rozhodoval o sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu o výške náhrady trov konania a prijal záver, že jej námietky boli čiastočne dôvodné, a to konkrétne pokiaľ ide o priznanie náhrady trov za úkon právnej služby - vyjadrenie žalovaného k odvolaniu zo dňa 10. 06. 2020. Po preskúmaní a následnom posúdení vykonaných úkonov okresný súd znížil pôvodne priznanú výšku náhrady trov konania žalovanému zo sumy 649,75 € na sumu 589,99 €. Dôvodom bolo to, že vyššia súdna úradníčka vychádzala pri vyčíslení všetkých 4 priznaných úkonov právnej služby z tarifnej hodnoty veci vo výške 3.615,34 €, pričom pri úkone, ktorým bolo vyjadrenie k

odvolaniu zo dňa 10. 06. 2020, mala správne vychádzať z tarifnej hodnoty veci vo výške 1.607,93 €. Vo zvyšnej časti okresný súd sťažnosť žalobkyne týkajúcej sa nezákonnosti postupu súdu zamietol.

3. Návrh žalobkyne na prerušenie konania o výške náhrady trov konania do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o podanom dovolaní voči právoplatnému rozsudku vo veci samej okresný súd zamietol z dôvodu, že rozsudok je právoplatný, podanie dovolania nemalo odkladný účinok a ani žiadny iný zákonný predpoklad nebol na to splnený. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní o sťažnosti úspešná len sčasti.

4. Žalobkyňa podala proti rozhodnutiu okresného súdu v celom rozsahu včas odvolanie. Uvádza, že spor so zamestnávateľom nevyvolala a pred tým, ako podala na súde žalobu, ho žiadala aj o mimosúdne splnenie si povinnosti vyplývajúcich zo Zákonníka práce. Žalobkyňa mala za to, že súd pri rozhodovaní o úspešnosti konania o sťažnosti vec posudzoval nesprávne, necitlivo a nespravodlivo. Súd prehliadol, že právny zástupca žalovaného - advokát, si uplatnil náhradu trov konania aj v neoprávnenej časti a túto mu súd aj priznal. Žalobkyňa kvôli tomu musela podať sťažnosť a nebola ani právne zastúpená. Centrum právnej pomoci v jej veci dodnes nezákonne nekoná, keďže už dňa 08. 05. 2019 podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a konanie o nej nie je ukončené. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná a bez príjmu a je potrebné na ňu nazerať ako na slabšiu stranu v konaní. Požiadala odvolací súd, aby jej bola priznaná náhrada trov konania vo výške 100 % a zároveň požiadala aj o prerušenie konania do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o mimoriadnom opravnom prostriedku proti rozsudku okresného súdu vo veci samej, ktorý má napraviť chybné rozhodnutie súdu.

5. Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu nebolo podané.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmvaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, preveril splnenie procesných podmienok konania, a to, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má všetky zákonom požadované náležitosti. Po zistení, že proti výrokom I., II. a IV. napadnutého rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolanie žalobkyne v tomto rozsahu podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

10. Z predloženého spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie vydal sudca okresného súdu, ktorý rozhodoval o sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu vydanému vyššou súdnou úradníčkou o výške trov

konania. Okresný súd sporové strany správne poučil, že proti výrokom I., II. a IV. napadnutého uznesenia nie je odvolanie prípustné.

11. Neprípustnosť odvolania vyplýva z citovaného ust. § 355 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné, len ak to zákon pripúšťa. Taxatívny výpočet uznesení okresného súdu, proti ktorým je odvolanie prípustné, je uvedený v ust. § 357 CSP, pričom v tomto výpočte sa nenachádza uznesenie vydané podľa ust. § 250 ods. 1 alebo 2 CSP o sťažnosti. Inak povedané, pre všetky iné uznesenia okresného súdu okrem tých, ktoré nie sú vypísané v ust. § 357 CSP, a contrario platí, že proti nim nemožno podať odvolanie. Preto odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie žalobkyne proti výrokom I., II. a IV. napadnutého uznesenia okresného súdu podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietnuť, pretože v tejto časti bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

12. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. S rozhodnutím okresného súdu, ktorým vo výroku III. zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania o výške náhrady trov konania až do právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu, sa odvolací súd stotožnil, keďže rovnako ako okresný súd nevidel žiaden zákonný dôvod na prerušenie konania, čo okresný súd aj dostatočne odôvodnil v bode 22. napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu v tejto časti (výrok III.) postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

15. Žalobkyňa v rámci dovolacieho konania podala návrh aj na prerušenie tohto dovolacieho konania, pokiaľ sa nerozhodne o podanom dovolaní. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dá na také konanie podnet. To, že sa na Najvyššom súde SR vedie na podnet žalobkyne konanie o dovolaní proti rozsudku okresného súdu vo veci samej, nie je automaticky bez ďalšieho predpokladom pre prerušenie konania z dôvodu riešenia podstatnej otázky, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Konanie o dovolaní je samostatnou fázou konania, neplní funkciu tretej inštancie a najmä podanie dovolania voči predmetnému rozsudku nemá odkladný účinok. Keďže neexistovali zákonné dôvody, návrh žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania odvolací súd odmietol.

16. Pokiaľ ide o okolnosť, ktorú žalobkyňa žiadala vziať do úvahy, že požiadala Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta, pričom správne konanie o jej žiadosti právoplatne neskončilo, je potrebné dodať, že v súdnom spise je na č. I. 471 rozhodnutie Centra právnej pomoci, ktorým bolo konanie o žiadosti žalobkyne zo dňa 29. 05. 2019 právoplatne zastavené. Iné konanie Centra právnej pomoci o žiadosti žalobkyne, aby jej bola pridelená právna pomoc, zo súdneho spisu nevyplýva a ani nie je dovolaciemu súdu známa. Rovnako nie sú ničím podložené ani tvrdenia žalobkyne o tom, že sa nachádza v hmotnej núdzi.

17. O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté na základe ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého bol žalovaný v dovolacom konaní v celom rozsahu úspešný, a preto by mal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu, ale keďže žalovanému žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu dovolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolaťel, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).