

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1Nt/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010300.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom, v trestnej veci odsúdeného B. K.a, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému AR. K., H.. XX.XX.XXXX N. Q. K., C. Š. X, R., sa zahladzuje odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/50/2009 zo dňa 15.01.2010, za trestný čin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona sa hľadá sa na B. K. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Odsúdený Attila Sebök doručil tunajšiemu súdu dňa 22.10.2021 žiadosť o zahladenie odsúdenia za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/50/2009, zo dňa 15.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť toto istého dňa, ktorým bol odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a za výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil a taktiež vykonal podľa požadovaných termínov. Dňa 23.06.2010 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou na 15 mesiacov. Po výkone trestu nespáchal žiadny trestný čin, je zamestnaný a vedie usporiadaný život. Nakoľko po výkone trestu uplynula zákonom stanovená lehota, preto žiadal o zahladenie odsúdenia.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli

zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 5 odsúdení, pričom v 4 prípadoch sa na Attilu Sebőka hľadí akoby ani nebol odsúdený a nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený len v konaní sp. zn. 2T/50/2009 o ktoré zahľadenie žiadal.

Súd teda rozhodoval o zahladení nepodmienečného trestu odňatia slobody a to za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/50/2009 zo dňa 15.01.2010, za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a za výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 23.06.2010 rozhodnutím Okresného súdu Košice II sp. zn. 3Pp/98/2010 so skúšobnou dobou na 15 mesiacov a následným osvedčením sa v skúšobnej dobe. V súlade s ust. § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmiennečne prepusteného sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, čo v danom prípade predstavuje deň 23.06.2010. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúcej jeden rok podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je doba troch rokov.

Doba potrebná pre zahľadenie odsúdenia začína plynúť dňom nasledujúcim po dni, kedy bol trest vykonaný. Rozhodná doba v trvaní troch rokov začala plynúť 24.06.2010 a uplynula najskôr 24.06.2013. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní trestu. Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom zistil, že voči odsúdenému sa počas tejto doby viedlo trestné konanie, pričom bol aj odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/111/2012 zo dňa 17.05.2012. Súd však prihliadol na skutočnosť, že odsúdený zaplatil uložený peňažný trest vo výške 800 Eur, čím sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Lustráciou v evidencii správnych deliktov a priestupkov nebolo zistené, že ods. spáchal dovedna 14 priestupkov a to všetky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom ani jeden nebol spáchaný v rozhodnom období ale až po uplynutí tejto lehoty, a to od roku 2016. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil že odsúdený v súčasnosti pracuje. Samosudca po zvážení všetkých okolností má zato, že nie je daná prekážka pre vyslovenie záveru o vedení riadneho života odsúdeným.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania trestu, od 24.06.2010 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.