

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120282124.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanej: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č.307/2016 Z. z. o upomínanom konaní) dňa 16.04.2020 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.02.2021 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 29.11.2019 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 28.11.2019 o 15:31 hod. na linke č. 004 vozidla 7427 Dopravného podniku Bratislava, akciovej spoločnosti (právny predchodca žalobcu, pozn. súdu) na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom na mieste odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu bolo v ten istý deň vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19018035. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciovou spoločnosťou a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu. Žalobca doporučeným listom zo dňa 28.02.2020 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu doporučeným listom zo dňa 11.03.2020 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil tiež náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 eur, spolu 3,- eur. Keďže žalovaná odmietla zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti mať zakúpený lístok, t. j. dňom 28.11.2019, je od 29.11.2019 v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol takisto nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

2. Pôvodne vo veci rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz v upomínacom konaní pod sp. zn. 30Up/741/2020 zo dňa 07.05.2020, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť, preto bola vec postúpená tunajšiemu súdu v zmysle § 13 a 14 Zák. č. 160/2015 Z.z. a v zmysle § 10 ods.3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Tunajší súd vydal dňa 05.05.2021 platobný rozkaz č.k. 17Csp/26/2021-33, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom a trovy konania alebo podať v tej istej lehote odpor.

4. Platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 27.07.2021 platobný rozkaz zrušil. Žalovanej súd doručoval žalobu spolu s prílohami zákonným spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"). Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила a v konaní ostal nečinná.

5. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.10.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy.

7. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že žalovaná sa dňa 28.11.2019 o 15:31 hod. na linke č. 004 vozidla 7427 Dopravného podniku Bratislava v úseku zastávok Nová Doba - Polus City Center na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom (t. j. cestoval bez cestovného lístka) a odmietla zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za cestovanie bezplatného cestovného lístka vo výške 70,- eur. Z prepravného poriadku platného v rozhodnom období vyplýva, že základné cestovné predstavovalo sumu 0,70 eur a základná sadzba za cestovanie bezplatného cestovného lístka predstavovala sumu 70,- eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.02.2020 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť v zastúpení žalobcom oznámil žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019. Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.03.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu predmetnej pohľadávky.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len "zákon č. 56/2012Z. z.") cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie sumy 70,70 eur je dôvodný. Nastúpením žalovanej do dopravného prostriedku dopravcu (právneho predchodcu žalobcu) došlo medzi dopravcom a žalovanou k uzavretiu zmluvy o preprave, predmetom ktorej bol záväzok dopravcu prepraviť žalovanú do miesta určenia riadne a včas a záväzok žalovanej ako cestujúceho zaplatiť cestovné za prepravu podľa tarify a dodržať podmienky stanovené prepravným poriadkom. Uzavretím zmluvy o preprave vznikla žalovanej takisto povinnosť preukázať sa v dopravnom prostriedku alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným cestovným lístkom. Keďže žalovaná cestovala v dopravnom prostriedku dopravcu bez platného cestovného lístka (na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom), vznikla mu v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov a prepravného poriadku dopravcu povinnosť zaplatiť základné cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- eur, spolu vo výške 70,70 eur. Žalovaná túto sumu doposiaľ neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť ju žalobcovi ako právnenému nástupcovi dopravcu. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky, ktorým právny predchodca žalobcu (v zastúpení žalobcom) oznámil žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky žalobcovi.

16. Nezaplatením cestovného a sankčnej úhrady na mieste sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu (t.j. dňom 28.11.2019), preto ju súd zaviazal aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 70,70 eur od nasledujúceho dňa až do zaplatenia tak, ako to žalobca žiadal v žalobe.

17. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné za predžalobnú výzvu zo dňa 07.07.2020 v sume 1,50 EUR, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku

18. Naopak, súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu nákladov vo výške 1,50 Eur, spočívajúcich v zaplatenom poštovnom za doručovanie písomného oznámenia o postúpení pohľadávky. Tieto náklady nie sú spojené s uplatnením žalovanej pohľadávky, t. j. nemajú priamy súvis s uplatnením (vymáhaním) pohľadávky, ale vznikli v dôsledku (dobrovoľného) rozhodnutia pôvodného veriteľa disponovať so svojou pohľadávkou. Súd preto žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 a § 262 CSP, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej. O ich výške rozhodne v samostatnom uznesení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.