

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7Csp/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303910
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:6119303910.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom D. 3, J., o zaplatenie 1 135,46 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 135,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 76,42 € od 4.6.2016 do zaplatenia,
zo sumy 105,80 € od 5.7.2016 do zaplatenia,
zo sumy 112,82 € od 4.8.2016 do zaplatenia,
zo sumy 103,20 € od 6.9.2016 do zaplatenia,
zo sumy 67,14 € od 4.10.2016 do zaplatenia,
zo sumy 75,08 € od 4.11.2016 do zaplatenia,
všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.5.2019 pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia istiny 540,46 €, zmluvnej pokuty 595,- € a úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej aj ako „Slovak Telekom“) na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila spoločnosti Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti × základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 3. júla 2019 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu

ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet})$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

9. Zo zmluvy o kúpe iPhone zariadenia zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal previesť na žalovanú vlastnícke právo k tovaru iPhone 6S Plus 128GB Space Grey za kúpnu cenu 199,- € a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 199,- € za zariadenie označené ako APPLE IPHONE 6S PL.

11. Z preberacieho protokolu zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalovaná od spoločnosti Slovak Telekom prevzala tovar označený ako APPLE IPHONE 6S PLUS 128GB SPACE GREY.

12. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou s účinnosťou od XX.X.XXXX z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani 45 dní po dni splatnosti. Súčasne Slovak Telekom žalovanú vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 1 135,46 €.

13. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 81,20 € s lehotou splatnosti X.X.XXXX.

14. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 105,80 € s lehotou splatnosti X.X.XXXX.

15. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 112,82 € s lehotou splatnosti X.X.XXXX.

16. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 103,20 € s lehotou splatnosti X.X.XXXX.

17. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 67,14 € s lehotou splatnosti X.XX.XXXX.

18. Z faktúry VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 78,08 € s lehotou splatnosti X.XX.XXXX.

19. Z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 595,- € titulom zmluvnej pokuty s lehotou splatnosti XX.X.XXXX.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Žalobca sa domáhal zaplataenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb spolu vo výške 540,46 € tak, ako boli fakturované žalovanej spoločnosťou Slovak Telekom. Súd mal na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom. V zmysle tejto zmluvy v znení jej dodatku Slovak Telekom poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby (verejnú službu) a poskytol jej mobilný telefón, avšak žalovaná si svoj záväzok platiť úhradu za poskytnutú verejnú službu nespĺnila. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti o zaplataenie ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvnú pokutu v súhrnnej výške 595,- €. V zmysle článku 3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi Slovak Telekom a žalovanou. Žalovaná sa zaviazala, že bude využívať minimálne dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby (24 mesiacov), čo znamená okrem iného tiež jej povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bolo poskytnutie mobilného telefónu žalovanej za akciovú cenu (199,- € oproti neakciovej cene 999,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (Slovak Telekom), naopak spotrebiteľ (žalovaná) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

27. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaná plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty.

28. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nakoľko žalovaná právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. do dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.