

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24C/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206084  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320206084.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, R., v konaní zast. JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom, so sídlom Detvianska 14, Bratislava, proti žalovanej: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, R., v konaní zast. JUDr. Luciou Nováčkovou, advokátkou, so sídlom Pluhová 8, Ivanka pri Dunaji, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020 žalobca navrhol zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území R., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 407 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXX na prac. č. XXXX/X, pozemok vedený v reg. „C“ KN, vrátane garáže stojacej na parc. č. XXXX/X, bez súp. č. (ďalej len „nehuteľnosť“) s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej sumu 41.950,- eur do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku a žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2021, sa žalovaná domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalobcovi zakázal spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k nehnuteľnosti previesť na inú osobu na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy, zmluvy o zabezpečovacom prevode práva alebo iného právneho úkonu, zriadiť k nemu záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo, vložiť spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad právnickej osoby, s výnimkou prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti na žalovanú, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná odôvodnila tým, že dňa 28.09.2021 súd rozsudkom rozhodol, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti tak, že nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 41.950 eur do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Žalobca v konaní žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov (v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/113/2019) a preukázal, že nedisponuje žiadnym huteľným majetkom, žalobca je zadlžený voči tretej osobe (pôžička od tretej osoby vo výške 40.000 eur použité ako investície do nehnuteľnosti), je dlžníkom na povinnom zdravotnom poistení vo výške 270,53 eur a súčasne je na žalobcu vedená exekúcia 424EX 71/19. Vzhľadom na negatívnu finančnú situáciu žalobcu mala žalovaná dôvodnú obavu, že do právoplatného skončenia veci samej môže žalobca uskutočniť so svojim spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti právne úkony, ktoré môžu vážne ohroziť výkon práv žalovanej.

4. Žalovaná navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by bolo časovo ohraničené do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalovaná odôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia existenciou dôvodnej obavy scudzenia, resp. zaťaženia spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti žalobcom, čím by došlo k neoprávnenému zásahu do práv a právom chráneným záujmom žalovanej.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná predložila výpis z Obchodného vestníka č. 140/2019 zo dňa 23.07.2019 a výpis zo stránky [www.dlznik.sk](http://www.dlznik.sk).

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť (najmä), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V prípade neodkladného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva zisťovať úplný skutkový stav. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby zo strany žalovanej bol aspoň osvedčený nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a osvedčenie existencie takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach a právom chránených záujmoch žalovanej. Žalovaná musí tvrdiť a osvedčiť, že kvôli konaniu žalobcu je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Súd je povinný vyhodnotiť, či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

13. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalovanou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalovaná domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k nasledovnému:

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie R., vedeným Okresným úradom Senec, katastrálny odbor vyplýva, že na liste vlastníctva je zapísaná poznámka, ktorou sa poznamenáva podanie návrhu na Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. 24C/53/2020 dňa 25.05.2020 na začatie konania - žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, P-X/XXXX.

16. Súd sa pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Po dôkladnom vyhodnotení tvrdení žalovanej v nadväznosti na skutkový stav, mal súd, za to, že v danom prípade nie je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Súd dospel k záveru, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, predovšetkým na liste vlastníctva je zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, ktorá signalizuje právnu závadu týkajúcu sa dotknutých nehnuteľností, a teda slúži ako ochrana, resp. prevencia pred potenciálnym nakladaním s nehnuteľnosťami, čím eliminuje hrozbu možného prevodu nehnuteľností na tretiu osobu, resp. zaťaženia nehnuteľností. Súd má za to, že sledovaný účel žalovanou navrhovaným nariadením neodkladného opatrenia je zabezpečený už zápisom poznámky na liste vlastníctva o prebiehajúcom súdnom konaní s poukazom na ustanovenie § 228 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Podľa § 38 a § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, poznámka vyjadruje skutočnosť, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

17. V tej súvislosti súd považuje za potrebné záverom uviesť, že neodkladné opatrenie sa podľa judikatúry má nariaďovať len v nevyhnutnom rozsahu, pričom sa nesmie neprimerane zasahovať do práv protistrany. Z hľadiska ochrany prípadných ohrozených práv žalovanej možno s poukazom na uvedené ustanovenia a judikatúru (napr. uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 8Co/180/2016) považovať vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom spore na príslušnom liste vlastníctva za dostatočné. Uloženie zákazu nakladania so spornými nehnuteľnosťami neodkladným opatrením sa v zásade považuje za nadbytočné z hľadiska potreby efektívneho zabezpečenia ochrany práv žalovanej, prípadne tretích osôb. Vzhľadom na právny význam informatívnej poznámky zapísanej na liste vlastníctva v zásade nemôže nakladaním žalobcu so spornými nehnuteľnosťami hroziť reálne nebezpečenstvo zhoršenia alebo oslabenia právneho postavenia žalovanej v konaní.

18. Keďže žalovaná dostatočne neosvedčila hrozbu spočívajúcu v ďalšom nakladaní s nehnuteľnosťami zo strany žalobcu, navrhovaný prostriedok právnej ochrany žalovanej bol neprimeraný a nevhodný, súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh pre nesplnenie zákonných predpokladov zamietol, nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a ani ohrozenie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.