

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201833
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201833.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobkyne S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. Q. XXX zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Košice, Kuzmányho 29, IČO 47 234 466 proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, reg. č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., Bratislava, Ružinovská 42, IČO 36 862 169 o zaplatenie 5 426,34 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 5 426,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia, zo sumy 482,17 Eur od 10. 06. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa pôvodne domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5 438,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5 438,83 Eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že právny predchodca žalovaného spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a. s., ako veriteľ a žalobkyňa ako dlžníčka uzavreli dňa XX. XX. XXXX zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty s výškou prvého čerpania 268,11 Eur, výškou úverového rámca 300,-Eur. Prvé čerpanie bolo za účelom nákupu spotrebného tovaru - LCD televízora. Poskytnutý úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške min. 5 % z úverového rámca, úroková sadzba bola 21,24 % ročne a poplatok za poistenie 6,99 % z poskytnutého úveru. Žalobkyňa reálne čerpala 7 329,67 Eur a zaplatila 8 994,37 Eur. Súbežne s poskytnutím úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyni ďalšie finančné prostriedky vo forme úverového rámca, ktoré eviduje pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Za týmto účelom nedošlo k uzavretiu žiadnej písomnej zmluvy. Žalobkyňa čerpala tento úver vo výške 14 398,01 Eur a zaplatila celkom 18 172,14 Eur. Zmluva zo dňa 08. 01. 2009 je neplatná pre neprimeranú dohodu o výške odplaty, keď úrok bol vo výške 21,24 % ročne, ale priemerné úrokové sadzby za poskytnutie obdobných úverov boli 7,01 % - 8,61 % ročne a RPMN bola 8,82 %. Poukázala na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Zmluvu za právneho predchodcu žalovaného neuzavrela oprávnená osoba, keď bola uzavretá mandatárom spol. DATART MEGASTORE s.r.o. a nebola doložená mandátna zmluva. Ak sa s tým súd nestotožní, tak zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keď podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. neobsahuje adresu, na ktorej je možné uplatniť reklamáciu, termín konečnej splatnosti, údaj o RPMN, keď reprezentatívny výpočet sa týka vyššieho úverového rámca a bez poistenia a údaj o priemernej RPMN. Čo sa týka druhého úveru, keďže neexistuje písomná zmluva, nie je ju možné

považovať za platne uzavretú podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Celkom tak žalobkyňa na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX zaplatila o 1 664,70 Eur a na úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX o 3 774,13 Eur viac ako čerpala, a tak došlo k bezdôvodnému obohateniu spolu vo výške 5 438,83 Eur. Žalovaný ani napriek výzve danú sumu nezaplatil, preto sa žalobkyňa domáhala zaplataenia dlžnej sumy súdnou cestou a žiadala okrem dlžnej sumy priznať aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od 08. 08. 2020 do zaplataenia a náhradu trov konania.

2. Ako dôkazy označila zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpis z účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, čestné prehlásenie, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že dňa XX. XX. XXXX bola uzavretá žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru a vydaní kreditnej karty. Dňa 16. 01. 2009 bolo žalobkyni zaslané oznámenie o poskytnutí revolvingového úveru a kreditná karta, z ktorej žalobkyňa čerpala počas 11-ročného obdobia. Podľa potvrdenia zo dňa 05. 10. 2020 boli odfinancované prostriedky vo výške 16 031,30 Eur a uhradená suma 19 306,82 Eur. Žalobkyňa uviedla nielen nesprávnu výšku súm, ale aj zlé číslo úveru, keď správne je XXXXXXXXXXXXXXXX. Nedôvodnou je námietka žalobcu o neprimeranosti dohody o výške odplaty, keď ide o revolvingový úver na kreditnú kartu, pri ktorej sú úrokové sadzby vyššie ako pri bežných spotrebiteľských úveroch. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 21,24 % ročne, žalobkyňa mala možnosť sa s návrhom zmluvy vopred oboznámiť, k uzavretiu zmluvy došlo bez donútenia, ako aj k čerpaniu z kreditnej karty. Výška úrokovej sadzby bola primeraná podmienkam na trhu v danom čase a mieste a nie je v rozpore s dobrými mravmi ani zákonom. Je potrebné porovnávať výšku úroku v zmluve pri obdobných úveroch resp. prihliadať na typ úveru a nie je možné vychádzať z priemerných úrokových mier bánk pri "klasických" úveroch. Podľa nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., výška odplaty za poskytnutie úveru na kreditnú kartu nesmela prevyšovať dvojnásobok priemernej úrokovej miery pre kreditné karty, teda 41,40 %, čo bolo splnené. Zmluvu za žalovaného podpísal splnomocnený zmluvný obchodný partner. Navyše, ak by aj došlo k prekročeniu oprávnenia obchodným partnerom, tak žalovaný mohol dodatočne konvalidovať takýto úkon a žalovaný na základe tejto zmluvy aj konal a žalobkyni úver poskytol. Zmluva spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti, keď obsahuje adresu veriteľa uvedenú priamo v zmluve, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pretože ide o revolvingový úver, kde termín konečnej splatnosti závisí od celkovej výšky dlžnej čiastky, úhrady splátok a rozhodnutie o splatení úveru závisí od dlžníka. RPMN je vypočítaná správne, keď poistenie nebolo povinné. Dňa XX. XX. XXXX bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe časti 1. ktorej bol žalobkyni ako dlžníčke a S. H. ako spoludlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver 7 000,-Eur. V časti 2. bol žalobkyni poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver a v časti 3. bod 19 túto zmluvu o revolvingovom úvere osobitne podpísali. Čestné vyhlásenie žalobkyne tak nezodpovedá skutočnosti. Žalobkyňa uvádza aj nesprávne číslo úverového prípadu, ktoré je XXXXXXXXXXXXXXXX. Podľa potvrdenia zo dňa 05. 10. 2020 boli na tento úverový prípad odfinancované prostriedky vo výške 8 082,36 Eur a uhradená suma 9 751,01 Eur.

4. Ako dôkazy označil úverovú zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, úvodný list zo dňa 16. 01. 2009, žiadosť o zmenu úverového rámca, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 05. 10. 2020, potvrdenie o prijatých splátkach zo dňa 05. 10. 2020, úverovú zmluvu zo dňa XX. XX. XXXX, úvodný list zo dňa 15. 08. 2012, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 05. 10. 2020, potvrdenie o prijatých splátkach zo dňa 05. 10. 2020, rozpis úveru.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na námietkach k zmluve uzavretej dňa XX. XX. XXXX. Požiadala o úver, pretože sa dostala do nepriaznivej životnej situácie, čo ju donútilo požiadať o poskytnutie úveru. Zmluva je neplatná pre rozpor odplaty so zákonom a dobrými mravmi, zmluvu neuzavrela za právneho predchodcu žalovaného oprávnená osoba, v zmluve chýba adresa na uplatnenie reklamácie, termín konečnej splatnosti, správna hodnota RPMN. K úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uviedla, že nemala vôľu takúto zmluvu uzavrieť, keď žalovaný napadol jej tvrdenia uvedené v žalobe, podľa ktorých súčasne s uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa časti 1. malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere podľa časti 2. a individuálnosť dojednaní vyplýva z časti 3. bodu 19., čo však samo o sebe nepreukazuje vôľu žalobkyne získať popri klasickom úvere aj úverový rámec. Súd však poznamenáva, že žalobkyňa žiadne takého tvrdenia ohľadne tejto zmluvy v žalobe neuviedla, práve naopak, tvrdila, že o takejto zmluve vôbec nevie. (!) Žalobkyňa ďalej ohľadom tejto zmluvy tvrdila, že si chcela zaobstarať televízor (?) a nebolo jej nič

ohľadom zmluvy vysvetlené (pozn. súdu na nákup televízora však slúžil úver zo dňa XX. XX. XXXX). Zmluva je neplatná z dôvodu nedostatku vôle žalobkyne uzavrieť zmluvu, nekalo bol od nej vylákaný súhlas s uzavretím revolvingového úveru, zmluva je veľmi ťažko čitateľná, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere tvoria jeden dokument a spotrebiteľ má dojem, že uzatvára iba jednu zmluvu. Zmluvu za žalovaného neuzavrela oprávnená osoba, keď na zmluve je iba jeden podpis a nie je zrejmé, komu patrí a či daná osoba bola oprávnená za spoločnosť konať. V čase uzavretia zmluvy priemerná výška úrokovej miery na finančnom trhu za obdobné úverové produkty dosahovala úroveň 5,57 - 8,06 % ročne a priemerná RPMN 7,56 %. Dohodu o výške odplaty je potrebné považovať za dohodu výrazne odporujúcu zákonu. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN, keď nebolo započítané poistné, chýba termín konečnej splatnosti. Poukázala na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré mali podľa nej riešiť nároky z rovnakých zmlúv. Zároveň zobrala žalobu v časti sumy 494,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 08. 08. 2020 späť z dôvodu, že po doložení potvrdení o odfinancovaní prostriedkov a prijatí splátok ohľadom úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zistila, že čerpala o 1 633,29 Eur, na ktoré v podanej žalobe neprihliadala a zaplatila o 1 134,68 Eur a úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX čerpala o 752,69 Eur, na ktoré v podanej žalobe neprihliadala a zaplatila o 756,64 Eur, ktoré tiež neboli súčasťou ňou doloženého výpisu k žalobe.

6. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach. Vo vzťahu k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX uviedol, že ak žalobkyňa uvádza, že jej zámerom bolo zaobstaráť si televízor, tak toto tvrdenie je nepravdivé, keď v časti 1. zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX išlo o poskytnutie úveru vo výške 7 000,-Eur, pričom išlo o účelový úver (rôzne prestavby, rekonštrukcie). Žalobkyňa sa vôbec nevyjadrila k svojmu čestnému vyhláseniu doloženému k žalobe. Neobstojí tvrdenie žalobkyne o vnútení právneho úkonu. Kreditná karta jej bola poslaná 15. 08. 2012 a následne z nej začala čerpať finančné prostriedky, prvé čerpanie bolo 24. 09. 2012. Úverovú zmluvu za právneho predchodcu žalovaného podpísala zamestnankyňa pani Z., ktorá bola ako zamestnanec na takýto úkon oprávnená na základe pracovného zaradenia. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 28,68 % ročne, žalobkyňa mala možnosť sa s návrhom zmluvy vopred oboznámiť, k uzavretiu zmluvy došlo bez donútenia ako aj k čerpaniu z kreditnej karty. Výška úrokovej sadzby bola primeraná podmienkam na trhu v danom čase a mieste a nie je v rozpore s dobrými mravmi ani zákonom. Je potrebné porovnávať výšku úroku v zmluve pri obdobných úveroch resp. prihliadať na typ úveru a nie je možné vychádzať z priemerných úrokových mier bánk pri "klasických" úveroch. Odplata podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nesmela prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Podľa zverejnených údajov bola priemerná RPMN pri kreditných kartách 23,63 %, a maximálna odplata tak bola pri tomto type úveru 47,26 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, čo je uvedené v bode 2.1 ods. 2 časti 2. zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol vyjadrený v bode 4.2 ods. 2 veta prvá, podľa ktorého bol klient oprávnený kedykoľvek splatiť celý zostatok revolvingového úveru alebo jeho časť. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá na dobu neurčitú a je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že ide o revolvingový úver, kedy termín konečnej splatnosti závisí od celkovej výšky dlžnej čiastky, úhrady jednotlivých splátok a rozhodnutie o splatení úveru je výlučne na vóli dlžníka. V bode 6.2 zmluvy je zakotvená aj možnosť dlžníka zmluvu kedykoľvek vypovedať. RPMN bola v zmluve vypočítaná správne, keď poistné má byť súčasťou celkových nákladov podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. len vtedy, ak spotrebiteľ musí uzavrieť aj zmluvu o poistení, aby získal spotrebiteľský úver. V bode 1.1 ods. 1 časť 2. zmluvy je uvedené, že pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového spotrebiteľského úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Poistenie preto nebolo podmienkou pre získanie revolvingového úveru. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

7. Uznesením č.k. 5Csp/62/2020-337 zo dňa 18. 05. 2021 súd konanie prerušil, keď strany sporu zhodne navrhli odročiť pojednávanie z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní.

8. Podaním doručeným súdu dňa 08. 06. 2021 žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, keď k mimosúdnej dohode nedošlo. Zároveň žiadala pripustiť zmenu žaloby, keď podaním zo dňa 13. 11. 2020 zobrala žalobu späť v časti sumy 494,66 Eur. Dodatočným šetrením vyšlo najavo, že žalobkyňa od 10/2020 do 05/2021 poukázala na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXX ešte sumu 1 061,97 Eur a čerpala nad rámec predchádzajúcich čerpaní sumu 683,65 Eur a na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXX poukázala sumu 801,70 Eur a čerpala nad rámec už predchádzajúcich čerpaní 617,96 Eur. Preto žiadala pripustiť zmenu

žaloby tak, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť jej sumu 5 506,23 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplattenia a zo sumy 562,06 Eur od 10. 06. 2021 do zaplattenia.

9. Ako dôkaz doložila výpisy z úverových účtov.

10. Uznesením č.k. 5Csp/62/2020-370 zo dňa 06. 07. 2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

11. Žalovaný po doručení návrhu na pokračovanie v konaní poukázal na opakované čerpania, ktoré žalobkyňa uskutočnila aj po podaní žaloby, teda čerpala finančné prostriedky, splácala a správala sa ako riadna zmluvná strana aj už počas prebiehajúceho súdneho konania. Zároveň uviedol, že vo vzťahu k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX žalobkyňa čerpala celkom sumu 16 794,87 Eur a zaplatila 20 368,79 Eur a k zmluve zo dňa XX. XX. XXXX čerpala 8 672,73 Eur a zaplatila 10 525,15 Eur. Preto namieta výšku súm uvádzaných žalobkyňou v zmene žaloby.

12. Ako dôkazy doložil potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 12. 07. 2021 a potvrdenia o prijatých platbách zo dňa 09. 07. 2021 k obom zmluvám.

13. Uznesením č.k. 5Csp/62/2020-393 zo dňa 13. 08. 2021 súd konanie v časti sumy 494,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 494,66 Eur od 08. 08. 2020 do zaplattenia zastavil.

14. Na vyjadrenie žalovaného zo dňa 21. 07. 2021 reagovala žalobkyňa tak, že čerpala prostriedky z úverového rámca a splácala záväzky aj po podaní žaloby z dôvodu, že mienila požiadať o poskytnutie hypotekárneho úveru. Ak by prestala dodržiavať povinnosti, ktoré jej zo zmlúv vyplývajú, táto skutočnosť by bola uvedená v úverovom registri, čo by jej znemožnilo získať potrebný hypotekárny úver. Zároveň uviedla, že vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo až doručením vyjadrenia žalovaného zo dňa 21. 07. 2021 je zrejmé, že celková výška bezdôvodného obohatenia z oboch zmlúv je 5 426,34 Eur, kým žalobkyňa uviedla výšku bezdôvodného obohatenia 5 506,23 Eur, teda o 79,89 Eur viac. Z týchto dôvodov žiadala, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 426,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplattenia, zo sumy 482,17 Eur od 10. 06. 2021 do zaplattenia a nahradiť jej trovy konania.

15. Ako dôkaz označila výsluch žalobkyne.

16. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 10. 2021, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsluchu žalobkyne a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä zo zmluvy/žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, výpisov z kreditných kariet, výziev na vydanie bezdôvodného obohatenia, úvodných listov žalovaného zo dňa 16. 01. 2009 a zo dňa 15. 08. 2012, žiadosti o zmenu úverového rámca, potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 05. 10. 2020 a zo dňa 12. 07. 2021, potvrdení o prijatých splátkach zo dňa 05. 10. 2020 a zo dňa 09. 07. 2021, rozpisu úveru.

17. Súd na pojednávaní pripustil zmenu žaloby, podľa ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4 944,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplattenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 5 426,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplattenia, zo sumy 482,17 Eur od 10. 06. 2021 do zaplattenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

18. Na pojednávaní žalobkyňa najprv uviedla, že podpísala jednu zmluvu, potom že obidve zmluvy, najprv tvrdila, že im obe zmluvy prišli poštou, potom, že jednu uzavrela v predajni a druhá prišla poštou.

Kreditné karty prišli poštou nie dlho po sebe. Uzavrela iba tieto dve zmluvy. Čerpala z oboch kreditných kariet a platila platby aj v priebehu súdneho konania, aby sa nedostali do registra neplatičov.

19. Právny zástupca žalobkyne zotrval na žalobe a ďalších podaniach. Zmluvy majú vady, z dôvodu ktorých sú neplatné, a to, čo sa týka neprimeranej odplaty, neoprávnenej osoby, ktorá tieto zmluvy uzavrela, nedostatku vôle žalobkyne uzavrieť takéto zmluvy, keďže dôvodom na uzavretie zmlúv bolo výlučne získať finančné prostriedky na nákup tovaru a nie aj revolvingový úver. Ak by sa s tým súd nestotožnil, predmetné zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov z dôvodu chýbajúcich zákonných náležitostí, a to adresy na reklamáciu a sťažnosť, chýbajúcej konečnej splatnosti úveru a nesprávne vypočítanej RPMN. Z týchto dôvodov žalovaný nemá nárok na vrátenie finančných prostriedkov vo vyššej výške ako bola poskytnutá istina a všetko čo bolo zaplatené navyše sa považuje za bezdôvodné obohatenie. Žiadal žalobe v zmysle ostatných podaní v celom rozsahu vyhovieť a priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

20. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdenia o nedostatku vôle žalobkyne uzavrieť zmluvy sú nepravdivé. Dňa XX. XX. XXXX podpísala zmluvu o revolvingovom úvere, dňa 16. 01. 2009 jej bola zaslaná kreditná karta, z ktorej opakovane čerpala finančné prostriedky. Okrem toho dňa 24. 07. 2012 sama písomne požiadala o zmenu úverového rámca. Čo sa týka samotnej odplaty, poukázal na písomné vyjadrenia, je potrebné prihliadať na obdobné úvery, v tomto prípade teda na revolvingové úvery a úrokové miery týkajúce sa týchto revolvingových úverov. Pokiaľ ide o druhý úver, v tomto prípade ide o zmluvu, ktorá bola podpísaná dňa XX. XX. XXXX, zloženú z dvoch častí, v prvej časti bol poskytnutý spotrebiteľský úver a v druhej časti bol poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver. Táto časť bola samostatne osobitne podpísaná v bode 19., zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti ako je napr. adresa, konečná splatnosť, RPMN. Chcel poukázať na nepravdivé čestné vyhlásenie, ktoré žalobkyňa priložila priamo k žalobe, do dňa pojednávania sa k nemu nevyjadrila. Aj samotná mesačná splátka je uvedená určito. Okrem toho bolo žalobkyni zaslané oznámenie, kde je uvedená samotná výška splátky a pokiaľ ide o poistenie, to bolo dobrovoľné, na túto skutočnosť bola žalobkyňa upozornená už priamo v zmluve.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") (v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

24. Podľa § 2 písm. a), b), zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

25. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného

spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z.z., odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

27. Podľa § 4 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

28. Podľa § 4 ods. 3 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru na kreditnú kartu nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej úrokovej miery pre kreditné karty platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), i) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

34. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Podľa § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

37. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobkyňa ako dlžníčka uzavrela s právnym predchodcom žalovaného spol. Cetelem Slovensko, a.s. dňa XX. XX. XXXX žiadosť/zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty. Podľa časti A zmluvy bola predajná cena tovaru 297,90 Eur, financovaný tovar LCD televízor, priama platba 29,79 Eur, úverový rámec 300,-Eur, výška splátky 15,-Eur (min. 5 % z úverového rámca), výška prvého čerpania 268,11 Eur, mesačná úroková sadzba 1,77 %, prijatý súbor poistenia uvedený v časti D zmluvy 6,99 %, termín splatnosti 10. deň v mesiaci, mesačný poplatok za správu úverového rámca 1,63 Eur, ročná úroková sadzba 21,24 %, príklad RPMN pri úverovom rámci 700,-Eur, výške prvého čerpania 700,-Eur, mesačnej splátke vo výške 5 % z úverového rámca a bez poistenia je RPMN 29,25 %. Na zmluve sa nachádza pečiatka žalovaného aj pečiatka spol. DATART MEGASTORE s.r.o. s podpisom.

38. Z doloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 05. 10. 2020 z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že za obdobie od 08. 01. 2009 do 28. 09. 2020 bolo vyčerpaných spolu 16 031,30 Eur. Podľa potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX z toho istého dňa za obdobie od 10. 02. 2009 do 28. 09. 2020 uhradila žalobkyňa sumu 19 306,82 Eur.

39. Z doloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 12. 07. 2021 z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že za obdobie od 08. 01. 2009 do 28. 06. 2021 bolo vyčerpaných spolu 16 794,87 Eur. Podľa potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2021 za obdobie od 10. 02. 2009 do 27. 05. 2021 uhradila žalobkyňa sumu 20 368,79 Eur.

40. Podľa listu zo dňa 16. 01. 2009, ktorý mal byť adresovaný žalobkyni mala byť k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydaná kreditná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX s výškou úverového rámca 300,-Eur, aktuálnym úverovým rámcom 300,-Eur, výškou mesačnej splátky 15,-Eur a mesačnou úrokovou mierou 1,77 %. Žalovaný súdu nepreukázal, že žalobkyni bola táto listina doručená resp. aspoň odoslaná.

41. Žiadosťou zo dňa 24. 07. 2012 požiadala žalobkyňa o zmenu úverového rámca ku kreditnej karte č. XXXX XXXX XXXX XXXX, a to o jeho zvýšenie na 3 400,-Eur.

42. Žalobkyňa ako dlžníčka a S. H. ako spoludlžník uzavreli s právnym predchodcom žalovaného spol. Cetelem Slovensko a.s., Bratislava, s. 7, IČO 35 787 783, ako veriteľom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "zmluva"). V časti 1. zmluvy strany uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť účelový úver vo výške 7 000,-Eur, na rôzne prestavby, rekonštrukcie pri úrokovej sadzbe 11,29 %, výške mesačnej splátky 143,67 Eur, počte splátok 72, RPMN 11,89 %, celkovej čiastke k zaplateniu 9 668,16 Eur, priemernej RPMN 12,55 %, splatnosti mesačnej splátky 15. deň v mesiaci. Táto časť zmluvy nie je predmetom tohto súdneho konania. V časti 2. zmluvy strany uzavreli Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní

platobných služieb s výškou úverového rámca 5 000,-Eur, aktuálnou výškou úverového rámca 600,-Eur, výškou mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatku za správu revolvingového úveru podľa sadzovníka poplatkov, výške úrokovej sadzby 28,68 %, RPMN 45,94 %, splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, zvoleným rozšíreným súborom poistenia a poplatkom za poistenie 6,99 %. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalobkyňa bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalobcom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Zároveň bola oprávnená kedykoľvek splatiť celý zostatok revolvingového úveru alebo jeho časť. Poistenie malo byť medzi zmluvnými stranami dohodnuté v časti 3. zmluvy, kde žalobkyňa vyhlásila, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi právnym predchodcom žalovaného a poisťovňou Cardif Slovakia a.s. a s aktuálnymi všeobecnými poisťovnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia a.s., súhlasila s nimi a svojím podpisom vyjadrila súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrala. Z uvedeného zmluvného dojednanja ani z iných súčastí zmluvy však nevyplýva, že žalobkyňa mala možnosť toto poistenie vopred odmietnuť resp. uzatvoriť aj zmluvu bez poistenia. Ako sa ďalej v zmluve uvádza mala len možnosť uzatvorené poistenie kedykoľvek ukončiť (bez bližšej špecifikácie podmienok ukončenia). V časti 3. bod 18. sú uvedené podpisy za veriteľa, dlžníka a spoludlžníka vzťahujúce sa k časti 1. - zmluve o spotrebiteľskom úvere a v bode 19. podpisy za veriteľa, dlžníka a spoludlžníka vzťahujúce sa k časti 2. - zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb.

43. Z doloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 10. 2020 vyplýva, že za obdobie od 27. 04. 2012 do 20. 09. 2020 bolo vyčerpaných spolu 8 082,36 Eur. Podľa potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX z tohto istého dňa za obdobie od 17. 10. 2012 do 28. 09. 2020 uhradila žalobkyňa sumu 9 751,01 Eur.

44. Z doloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 12. 07. 2021 z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že za obdobie od 24. 09. 2012 do 27. 05. 2021 bolo vyčerpaných spolu 8 672,73 Eur. Podľa potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2021 za obdobie od 17. 10. 2012 do 28. 06. 2021 uhradila žalobkyňa sumu 10 525,15 Eur.

45. Podľa listu zo dňa 15. 08. 2012, ktorý mal byť adresovaný žalobkyni, mala byť k úverovému účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydaná kreditná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX s výškou úverového rámca 1 200,-Eur, aktuálnym úverovým rámcom 1 200,-Eur, výškou mesačnej splátky 48,-Eur a mesačnou úrokovou mierou 1,49 %. Žalovaný súdu nepreukázal, že žalobkyni bola táto listina doručená resp. aspoň odoslaná. V takomto znení by išlo o zmenu zmluvy, ale žalovaný nepreukázal, že žalobkyňa s takouto zmenou súhlasila.

46. Podľa čestného vyhlásenia, ktoré podpísala žalobkyňa dňa 27. 02. 2019, táto nemala vedomosť o tom, že s právnym predchodcom žalovaného uzavrela akúkoľvek písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej je mal byť poskytnutý úverový rámec. Jedinou písomnou zmluvou, ktorú s ním uzavrela, bola zmluva zo dňa XX. XX. XXXX, na podklade ktorej jej bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX vo forme úverového rámca v sume 300,-Eur.

47. Žalovaný (jeho právny predchodca) pri vzniku právnych vzťahov vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka (žiadateľa) vystupovala spotrebiteľka - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto právny vzťah, ktorý bol založený zmluvami má charakter spotrebiteľského vzťahu a súd na danú vec aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, pretože § 52 OZ, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Akékoľvek odlišné zmluvné dojednanja alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy

obchodného práva. Hoci zmluvy o úvere uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na § 52 ods. 2 vety tretej OZ sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalobkyňa bola v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia (v znení účinnom od 01. 04. 2015) vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3Mcdo 14/2014, sp. zn. 8Mcdo 13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia.

48. Súd má za preukázané platné uzatvorenie oboch zmlúv o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Čo sa týka zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX žalovaný sa jasne vyjadril, že zmluvu za žalovaného podpísal splnomocnený zmluvný partner, pričom ak by aj došlo k prekročeniu jeho právomocí, žalovaný mohol dodatočne konvalidovať daný úkon. Žalovaný na základe takto podpísanej zmluvy aj konal, poskytol žalobkyni úver, konal ako zmluvná strana a to isté robila aj žalobkyňa, ktorá splácala a čerpala úver. Čo sa týka zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, žalobkyňa argumentovala tým, že si chcela zabezpečiť základné životné potreby, ale bol od nej nekalo vylákaný aj súhlas s uzavretím revolvingového úveru, nevedela, že podpisuje aj takúto zmluvu, takýto postup odporuje dobrým mravom. V časti 3. bode 18. zmluvy je uvedená podpisová doložka (podpisy zmluvných strán) vo vzťahu ku zmluve o spotrebiteľskom úvere (časť 1. zmluvy), v ktorej žalobkyňa ako dlžníčka vyhlásila, že si zmluvu prečítala, porozumela jej a na znak súhlasu ju podpisuje. V bode 19. zmluvy je uvedená podpisová doložka (podpisy zmluvných strán) vo vzťahu ku zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (časť 2. zmluvy), v ktorej žalobkyňa ako dlžníčka vyhlásila, že si zmluvu prečítala, porozumela jej a na znak súhlasu ju podpisuje. Neobstojí tak tvrdenie žalobkyne o tom, že ak chcela získať klasický úver, musela zmluvu podpísať ako celok. Sama žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že návrh zmluvy jej bol doručený poštou. Žalobkyňa tak mala možnosť sa s obsahom návrhu zmluvy oboznámiť doma, v domácom prostredí resp. v ňou určenom prostredí podľa vlastnej úvahy, mala dostatok času na jej podpísanie príp. poradenie sa s inou osobou. Tvrdenie žalobkyne o spôsobe uzatvárania zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a o vnútení produktu, o ktorý žalobkyňa pri uzavretí zmluvy nemala záujem potom neobstojí, keď túto zmluvu vôbec nemusela podpísať a ide o dva samostatné podpisy. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že predmetná zmluva nebola prvou zmluvou o úvere, ktorú žalobkyňa ako spotrebiteľka uzavrela. Od žalobkyne ako priemernej spotrebiteľky sa očakáva určitá miera opatrnosti. To, že si zmluvu riadne neprečítala, nemožno pričítať na ľarchu veriteľovi. Vykonaným dokazovaním tak súd nemal preukázané splnenie predpokladov pre posúdenie predmetnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako neplatnej. Čo sa týka podpisu zmluvy právnym predchodcom žalovaného, tak žalovaný jasne uviedol, že zmluvu za neho podpísala oprávnená osoba - zamestnankyňa, ktorej konanie žalovaného v zmysle zmluvy zaviazovalo poskytnúť žalobkyni úver, čo aj urobil. Právny predchodca žalovaného na základe danej zmluvy (oboch jej častí 1. aj 2.) poskytol finančné prostriedky žalobkyni, ktorá v priebehu deviatich rokov finančné prostriedky aj čerpala. Súd preto neuveril čestnému vyhláseniu žalobkyne, ktoré doložila so žalobou, že uzavrela iba jednu úverovú zmluvu, pretože sa ukázalo ako nepravdivé a zavádzajúce. Žalobkyňa (jej právny zástupca) uvádzali k oboj úverovým zmluvám (účtom) nesprávne údaje ako v žalobe, tak aj v priebehu súdneho konania v jednotlivých podaniach.

49. Súd zmluvy nepovažoval za neplatné ani pre neprimeranosť dohody o výške odplaty. Úroková sadzba dohodnutá v zmluve zo dňa XX. XX. XXXX bola vo výške 21,24 % a v zmluve zo dňa 03. 08. 2012 vo výške 28,68 % ročne. Priemerná úroková miera pri kreditných kartách predstavovala 41,40 % (zmluva zo dňa 08. 01. 2009) a RPMN pri kreditných kartách 23,63 % (zmluva zo dňa 03. 08. 2012). V týchto prípadoch však nešlo o "klasický" úver, ale o úver poskytnutý formou kreditnej karty. Je všeobecne známou skutočnosťou, že úrokové sadzby pri kreditných kartách (bez ohľadu na to, či ide o banky alebo nebankové spoločnosti) sú podstatne vyššie ako pri "klasických" úveroch. Nie je preto možné vychádzať z údajov o priemerných úrokových mierach z tzv. "klasických" úverov, kde sú inak nastavené podmienky čerpania aj splácania istiny a úroku. Kreditná karta je založená na princípe

revolvingového úveru, ktorý umožňuje čerpať peniaze v rámci prideleného úverového rámca, ktorého výšku určuje veriteľ a tým klientovi umožňuje dlhodobo využívať určitú sumu. Úverový limit sa obnovuje na pôvodnú výšku automaticky, keď klient časť poskytnutého úveru splatí. Prostredníctvom kreditnej karty má klient úver vždy k dispozícii bez toho, aby oň musel opätovne žiadať. Peňažné prostriedky z kreditnej karty môže využiť na čokoľvek. Výhodou kreditnej karty je možnosť odloženia splácania, pričom za odloženie splácania sú úroky veľmi vysoké. Pri kreditných kartách sa ročné úrokové sadzby pohybujú v rozpätí cca od 17 až 24 % ešte aj v dnešnej dobe, keď v posledných rokoch došlo k značnému zníženiu úrokových sadzieb úverových produktov. Súd preto nepovažuje dohodnutý úrok ani pri jednej zo zmlúv za neprimeraný a spôsobujúci neplatnosť celej zmluvy.

50. Žalobkyňa v žalobe aj svojich vyjadreniach poukazuje napr. na znenia § 53 ods. 6, §53c OZ, § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré v čase uzavretia zmlúv neboli platné ani účinné napr. ňou uvádzané znenie § 1a ods. 1 platí až od 01. 09. 2014 (predtým tento § neexistoval) a §10d jasne uvádza, že v prípade záväzkového vzťahu, ktorý vznikol pred dátumom 01. 06. 2014 sa ohľadom odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi riadi podľa predpisov účinných do 31. 05. 2014. To platí aj v prípade namietanej veľkosti písma v zmluve zo dňa XX. XX. XXXX, keď veľkosť písma bola stanovená až od 01. 01. 2015, preto ani z toho dôvodu nemôže ísť o neplatnú zmluvu. Súd len opätovne uvádza, že zmluva zo dňa XX. XX. XXXX bola žalobkyni doručená poštou, mala dostatok času si ju prečítať a zvážiť, či ju v takomto znení podpíše. Taktiež ju nikto nenútil používať kreditné karty a čerpať z nich finančné prostriedky, išlo o jej slobodné rozhodnutie. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe a svojich podaniach poukazovala na rôzne rozhodnutia iných súdov, tak tieto sa netýkali tohto typu zmluvy, spravidla išlo o tzv. "klasický úver".

51. Keďže ide o zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zisťoval, či zmluva zo dňa XX. XX. XXXX spĺňa náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. a zmluva zo dňa XX. XX. XXXX náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v zneniach účinných v čase uzavretia zmlúv, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovovali, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

52. Súd má za to, že, že v zmluve zo dňa XX. XX. XXXX nie je uvedená RPMN ako povinná náležitosť. V zmluve sa síce nachádza príkladný výpočet RPMN, ale pre úverový rámec vo výške 700,-Eur. V zmluve však bol priamo stanovený úverový rámec 300,-Eur, výška splátky 15,-Eur a taktiež poistenie 6,99 % a poplatok za správu revolvingového úveru 1,63 Eur. Zo zmluvy pritom nevyplýva, že poistenie si bolo možné zvoliť alebo ho odmietnuť. RPMN uvedená v zmluve sa tak nevzťahuje na daný úverový rámec a nie je správne vypočítaná. Okrem toho bola priamo v zmluve uvedená aj konkrétna výška prvého čerpania, takže bolo možné RPMN vypočítať aj presne pre konkrétnu výšku prvého čerpania. Zákon č. 258/2001 Z.z. vyžadoval ako povinnú osobitnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmyslom zákonnej úpravy je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe údajov vie zistiť cenu úveru a porovnať s viacerými úvermi. V zmluve vôbec nie je uvedená priemerná RPMN, čo bol tiež povinný údaj vyžadovaný v zmysle zákona. Keďže tieto náležitosti v zmluve nie sú uvedené, úver je potrebné podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

53. Pri zmluve zo dňa XX. XX. XXXX je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvoma rôznymi sumami - ako výška úverového rámca 5 000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. Zo zmluvy nevyplýva ani konkrétna výška splátky, pretože formulácia "minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur" nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy (najmä časti 2. bod 4 zmluvy upravujúceho splácanie úveru) nevyplýva, čo sa považuje za "dlžnú čiastku", či ide iba o dlžnú istinu alebo aj napr. o dlžný úrok, poplatky, poistné. Pojem "čiastka" je sám o sebe neurčitý a môže obsahovať viaceré dlžné sumy. Bez jasného vymedzenia tohto pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky predstavujúcich splátku úveru, preto nie je určitá ani výška splátky. Na tom nič nemení ani list

zo dňa 15. 08. 2012, kde je uvedená výška splátky 48,-Eur a úverový rámec 1 200,-Eur, keďže nebolo preukázané jeho odoslanie/doručenie žalobkyni a jej súhlas s takouto prípadnou zmenou zmluvy.

54. Žalobkyňa namietla, že výpočet RPMN uvedený v zmluve zo dňa XX. XX. XXXX nezohľadňuje sumu určenú na úhradu poistného, logicky potom RPMN po zahrnutí tejto platby bude vyššia ako uvedená. Žalovaný uviedol, že poplatok za poistenie nezahrnul do RPMN, išlo o doplnkovú službu, ktorá nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Žalovaný poukázal na časť 2. zmluvy bod 1.1, podľa ktorého žalobkyňa bola oprávnená svoj súhlas s poistením kedykoľvek odvolať. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. vyžaduje ako povinnú osobitnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zmyslom zákonnej úpravy je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe údajov vie zistiť cenu úveru a porovnať s viacerými úvermi. Ak je výška RPMN v zmluve uvedená, ale v nesprávnej výške, je to v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu je v zmluve zle vypočítaná RPMN, keď do nej nebolo zahrnuté poistenie. Poistenie medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v časti 3. zmluvy, kde žalobkyňa vyhlásila, že sa oboznámila s rámcovými zmluvami o poistení uzavretými medzi právnym predchodcom žalovaného a poisťovňou Cardif Slovakia a.s., s aktuálnymi všeobecnými poistnými podmienkami poisťovne Cardif Slovakia a.s., súhlasila s nimi a svojím podpisom vyjadrila súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrala. Z uvedeného zmluvného dojednania ani z iných súčastí zmluvy však nevyplýva, že žalobkyňa mala možnosť toto poistenie vopred odmietnuť alebo uzavrieť zmluvu bez poistenia, iba mala možnosť vybrať si súbor poistenia. Ide pritom o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalovaný pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalobkyňa nemala možnosť do textu zmluvy zasiahnuť. Zmluva uvádza poplatok za poistenie len percentuálne (6,99 %) a nie je možné zistiť, či ide o jednorazový, mesačný, ročný poplatok, z akej sumy je počítaný a aký je tento poplatok v konkrétnom číselnom vyjadrení. Uvedené naznačuje, že uzavretie doplnkovej služby sa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru vyžadovalo, a teda žalobkyňa bola povinná poistenie uzavrieť, preto malo byť ako náklad započítané do RPMN. Pokiaľ za takýchto okolností veriteľ so žalobkyňou uzavrel poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do RPMN, čo preukázateľne neboli, preto údaj o RPMN v zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech spotrebiteľa, pretože nezohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa.

55. Pokiaľ ide o namietanú absenciu údajov o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z.), súd sa v tomto smere stotožnil so žalovaným, keď zmluva obsahovala údaj o dobe trvania zmluvy, a to v časti 2. zmluvy v bode 2.2 a 4.2, kde je uvedené, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu neurčitú a klient je oprávnený kedykoľvek splatiť celý zostatok revolvingového úveru alebo jeho časť.

56. Vzhľadom na to, že súd vyhodnotil poskytnuté revolvingové úvery za bezúročné a bez poplatkov mal žalovaný nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny bez poplatkov, úrokov a sankcií. Žalobkyňa na základe zmlúv o revolvingovom úvere vyčerpala celkovo sumu 25 467,60 Eur a zaplatila sumu 30 893,94 Eur, ktoré skutočnosti neboli medzi stranami sporné. V sume 5 426,34 Eur potom došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie danej sumy ako plnenia získaného bez právneho dôvodu, čo je zákonný dôsledok posúdenia poskytnutého úveru ako bezúročného a bez poplatkov.

57. Žalobkyňa sa domáhala aj priznania úroku z omeškania, keď vyzvala žalovaného podaním zo dňa 04. 08. 2020 na vrátenie plnenia bez právneho dôvodu vo výške 5 438,83 Eur v lehote do 07. 08. 2020 (po čiastočnom späťvzátí išlo o sumu 4 944,17 Eur) a podaním zo dňa 07. 06. 2021 vo výške 562,17 Eur (po zmene žaloby išlo o sumu 482,17 Eur) v lehote do 09. 06. 2021, ale ten dobrovoľne neplnil. Súd preto priznal žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4 944,17 Eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia, zo sumy 482,17 Eur od 10. 06. 2021 do zaplatenia a jeho výška bola v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013) určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a žalobkyni ako strane v spore v prevažnej miere úspešnej náhradu trov konania nepriznal. Strane sporu, ktorá je v konaní úspešná v zásade patrí nárok na náhradu trov konania. Súd však v tomto spore prihliadol na celkovú situáciu a okolnosti prípadu. Žalobkyňa je zastúpená právnym zástupcom, pri ktorom sa očakáva vysoká miera právneho povedomia. Ide pritom o právneho zástupcu, ktorý je súdu známy z viacerých sporov spotrebiteľského charakteru. Už v čase podania žaloby mal mať k dispozícii všetky potrebné

informácie a doklady za účelom žalovania správnej sumy (keďže v priebehu konania napr. vedel výpisy z účtu doložiť pri zmene žaloby). Napriek tomu žaloval sumu 5 438,83 Eur, následne, po vyjadrení sa žalovaného k žalobe a doložení potvrdení o odfinancovaní a prijatí finančných prostriedkov, ktoré doložil žalovaný, zobral žalobu späť v časti sumy 494,66 Eur. Súd konanie prerušil pre mimosúdne rokovania a následne došlo k návrhu na jeho pokračovanie už so zmenou žaloby a po vyjadrení žalovaného k ďalšej zmene žaloby v inom rozsahu. Pokiaľ žalobkyňa čestne vyhlásila, že žiadnu ďalšiu zmluvu so žalovaným (jeho právnym predchodcom) neuzavrela, toto sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie. Navyše, ak zmluvy boli podľa nej neplatné a nechcela ich podpísať, tak nebol dôvod na ďalšie čerpanie finančných prostriedkov v priebehu (!) súdneho konania z oboch (!) kreditných kariet. Žiadosť o poskytnutie hypotekárneho úveru (čo žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že oň skutočne chcela požiadať) nemôže byť a ani nie je dôvodom na čerpanie iného úveru. Je povinnosťou právneho zástupcu pred podaním žaloby zistiť všetky relevantné informácie a zabezpečiť potrebné doklady a nie až následne v priebehu konania dopĺňať resp. meniť svoje podania, čo sa týka aj dôvodov neplatnosti resp. bezúčelnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, prípadne vo vyjadreniach odkazovať na tvrdenia uvedené v žalobe, ktoré však v žalobe vôbec uvedené neboli, používať správne znenia právnych predpisov a ak už odkazovať na rozhodnutia iných súdov, tak takých, ktoré sú podobné danej veci a nie aj úplne nesúvisiace a v prípade žaloby týkajúcej sa viacerých úverov nemiešať jednotlivé úvery, keď z doložených dokladov je zrejmé ktorý je ktorý. Žalobkyňa dlhodobo (desať rokov) využívala kreditné karty, čerpala z nich finančné prostriedky a neprestala s tým ani po začatí súdneho konania, čo súd považuje za vyslovene nezodpovedné správanie sa dospelaj osoby, ktorá uzavrela viaceré úverové zmluvy, takže nemožno ani hovoriť, že ide o neznaleho človeka. Spotrebiteľ je síce potrebné chrániť pred niektorými praktikami obchodných spoločností, ale na druhej strane je aj sám priemerný spotrebiteľ povinný správať sa tak, aby k takýmto sporným situáciám nedochádzalo. Toto všetko súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa aj výnimočné okolnosti, a preto žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).