

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200636
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200636.5

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: O. O., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX M., H. XXX/X, o zaplatenie 123,81 eur s prísl., , takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 123,81 eur, a to v lehote do X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. X. žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 1.4.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 123,81 eur, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu č. 0372905455, ktorou bolo dojednané životné poistenie ŠŤASTNÝ ŽIVOT so začiatkom poistenia dňa 26.9.2019 a s mesačným poisťným obdobím. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná povinná platiť poisťné vo výške 40,40 eur so splatnosťou vždy 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaná nezaplatila poisťné ani za prvé poisťné obdobie. Poisťná zmluva zanikla v zmysle vyššie uvedeného dňa 27.12.2019. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, čo v tomto prípade predstavuje sumu 123,81 eur za obdobie od 26.9.2019 do 27.12.2019. Žalovaná do dňa podania návrhu neuhradila dlžnú sumu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) poisťná zmluva č. 0372905455
- b) poisťka k poisťnej zmluve
- c) zánik poisťnej zmluvy

4. Dňa 12.4.2021 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 10Csp/13/2021-18, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej zrušený uznesením č. 10Csp/13/2021-25 zo dňa 3.6.2021, právoplatným dňa 19.6.2021.

5. Uznesením č. k. 10Csp/13/2021-26 zo dňa 9.7.2020 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanej doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom k tomu, že predmetom sporu je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 18.10.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 0372905455 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810305564) ŠŤASTNÝ ŽIVOT so začiatkom poistenia 26.9.2019. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 40,40 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 26.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy.

8. Dňa 15.1.2020 žalobca adresoval žalovanej oznámenie o zániku poistnej zmluvy č.0372905455, ku dňu 27.12.2019 z dôvodu nezaplatenia už prvého poistného. Za poistné obdobie od 23.9.2019 do 27.12.2019 vznikol žalovanej dlh na poistnom vo výške 123,81 eur.

Podľa § 788 ods. 1 ,2,3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c) poistnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 OZ

Poistiť možno najmä

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 791 OZ ods. 1, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

Podľa ods. 2, poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poistiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok

poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

Podľa § 792 ods. 1 OZ, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ods. 2, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 800 ods. 1, OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ods. 2, možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdeňná; jej uplynutím poistenie zanikne.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 25.9.2019 poistnú zmluvu č. 0372905455 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810305564) ŠŤASTNÝ ŽIVOT so začiatkom poistenia 26.9.2019. Na základe poistnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 40,40 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 26.dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaná nezaplatila poistné za obdobie prvých troch mesiacov po uzatvorení zmluvy, na základe čoho došlo podľa § 801 ods. 1 OZ k zániku poistenia dňom 27.12.2019. Žalovaná dlžné poistné neuhradila aj napriek tomu, že jej bol zaslaný poukaz na úhradu.

10. Nakoľko súd nemal za preukázané zaplatenie dlžného poistného ani ku dňu rozhodovania vo veci, zaviazal žalovanú v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na zaplatenie sumy 123,81 eur.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

12. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.