

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120214052
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120214052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému O. Ď., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K., v spore o zaplatenie 536,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 487,26 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,94 eura od 7. 3. 2017 do zaplatenia zo sumy 33,97 eura od 7. 4. 2017 do zaplatenia, zo sumy 42,65 eura od 6. 5. 2017 do zaplatenia, zo sumy 39,44 eura od 7. 2. 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,6 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14. 1. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 536,84 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,44 eura od 7. 2. 2017 do zaplatenia, zo sumy 104,73 eura od 7. 3. 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,96 eura od 7. 4. 2017 do zaplatenia, zo sumy 62,45 eura od 6. 5. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretej medzi žalovaným a Slovak Telekom, a. s. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4. 7. 2018. Medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Poskytnuté služby boli žalovanému vyúčtované faktúrami čísla 3412215656 vo výške 39,44 eura, splatná dňa 6. 2. 2017, 3413190681 vo výške 104,73 eura, splatná dňa 6. 3. 2017, 3414175971 vo výške 38,96 eura, splatná dňa 6. 4. 2017 a 3415188992 vo výške 62,45 eura, splatná dňa 5. 5. 2017. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vystavené faktúry, a to napriek opakovaným upomienkam. Súčasne si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 291,26 eura, vypočítanej zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty, počtu dní uplynutých z doby viazanosti a celkového počtu dní viazanosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 6. 2. 2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade so zákonným ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, sa platobný rozkaz zrušil a vec bola dňa 28. 9. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa zákonného ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, teda zverejnením oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, keďže súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, pričom súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, doručenej súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/37/2020 dňa 8. 1. 2021, sa žalovaný odsťahoval do Českej republiky, býva v okolí Frýdku-Místku a s nikým z rodiny neudržiava kontakt. Obvodní soud pro Prahu 7 súdu oznámil, že o žalovanom nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. So žalovaným sa súdu nepodarilo skontaktovať ani telefonicky. Okresní soud České Budějovice súdu oznámil, že sa mu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, a to ani prostredníctvom jeho bývalého zamestnávateľa a osobným šetrením na možných adresách bydliska žalovaného. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17. 6. 2021 a zvesené dňa 13. 7. 2021, resp. dňa 2. 7. 2021. Žalovanému boli následne, v súlade so zákonným ustanovením § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku, písomnosti doručované na adresu trvalého bydliska, evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 7. 9. 2021, ktoré mu bolo doručené fikciou doručenia podľa zákonného ustanovenia § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adresu trvalého bydliska evidovanú v Registri obyvateľov SR dňa 7. 10. 2021.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 19. 10. 2021, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19. 10. 2021, zveseným dňa 27. 10. 2021, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 21. 10. 2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie programu služieb Happy XL NAJ a dátovej služby Neobmedzený internet v mobile. Dňa 21. 10. 2016 uzavreli účastníci zmluvy dodatok k zmluve, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XL NAJ, predaj mobilného telefónu Huawei P9 Lite za akciovú cenu 1 euro, dojednanie záväzku viazanosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, pričom porušením povinnosti záväzku viazanosti bolo i nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Súčasne sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta mala byť vyúčtovaná podľa vzorca: základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty) a splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou bude účastníkovi vyúčtovaná. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dojednaný vo výške 388 eur.

9. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. fakturovala žalovanému poskytnuté služby faktúrami číslo 3413190681 vo výške 104,73 eura, splatná dňa 6. 3. 2017, za služby poskytnuté v období od 22. 1. 2017 do 21. 2. 2017, poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura a poplatok za upomienku vo výške 4,99 eura, číslo 3414175971 vo výške 38,96 eura, splatná dňa 6. 4. 2017, za služby poskytnuté v období od 22. 2. 2017 do 21. 3. 2017 a poplatok za upomienku vo výške 4,99 eura,

číslo 3415188992 vo výške 62,45 eura, splatná dňa 5. 5. 2017, za služby poskytnuté v období od 22. 3. 2017 do 21. 4. 2017 a poplatok za prerušenie pre neplatenie vo výške 19,80 eura, číslo 3412215656 vo výške 55,76 eura, splatná dňa 6. 2. 2017, za služby poskytnuté v období od 22. 12. 2016 do 21. 1. 2017 a poplatok za upomienku vo výške 4,99 eura. Faktúrou číslo 8102558225, splatnou dňa 6. 11. 2017, bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 291,26 eura.

10. Slovak Telekom, a. s. oznámil dňa 17. 8. 2018 žalovanému postúpenie pohľadávok uplatnených žalobou v celkovej sume 536,84 eura na žalobcu.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba C. T. I. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.

z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať program služieb Happy XL NAJ a dátovú službu neobmedzený internet v mobile. Súd mal tiež preukázané, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XL NAJ a predaj mobilného telefónu za akciovú cenu. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o poskytovaní verejných služieb aj dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb boli uzatvorené medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy a dodatku ku zmluve nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve a v dodatku ku zmluve. Žalovaný uzatvorením zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb s právnym predchodcom žalobcu, poskytovanie služieb právnym predchodcom žalobcu v súlade so zmluvou a dodatkom, ani výšku dlhu žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 196 eur, predstavujúcej cenu za poskytnuté služby v období od 22. 12. 2016 do 21. 4. 2017, fakturovanú faktúrami čísla 3413190681 vo výške 79,94 eura, 3414175971 vo výške 33,97 eura, 3415188992 vo výške 42,65 eura a 3412215656 vo výške 39,44 eura.

22. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb si právny predchodca žalobcu a žalovaný dojednali na zabezpečenie záväzku žalovaného ako účastníka platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas doby viazanosti zmluvnú pokutu vo výške 388 eur, ktorá mala byť vypočítaná v nadväznosti na počet uplynutých dní doby viazanosti do porušenia povinnosti. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si počas doby viazanosti, dojednanej v zmluve v trvaní 24 mesiacov, povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby neplnil riadne a včas. Z uvedeného dôvodu vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 306,15 eura (388 eur - (154 dní uplynutých z doby viazanosti od 21. 10. 2016 do uplynutia 45 dní po splatnosti faktúry splatnej 6. 2. 2017/730 dní dojednanej viazanosti x 388 eur). Nakoľko žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu v sume 291,26 eura, súd mu priznal nárok len v uplatnenej výške, nakoľko nad rámec uplatnený žalobcom rozhodnúť nemohol. Spolu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 487,26 eura, pozostávajúcu z ceny služieb vo výške 196 eur a zmluvnej pokuty vo výške 291,26 eura.

23. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči právnemu predchodcovi žalobcu do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnených v žalobe, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5 % ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. zo sumy 79,94 eura od 7. 3. 2017 do zaplatenia zo sumy 33,97 eura od 7. 4. 2017 do zaplatenia, zo sumy 42,65 eura od 6. 5. 2017 do zaplatenia, zo sumy 39,44 eura od 7. 2. 2017 do zaplatenia.

24. V zostávajúcej časti, t. j. o zaplatenie sumy 49,58 eura, pozostávajúcej z poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (fakturovaného faktúrou číslo 3415188992), poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eura (fakturovaného faktúrou číslo 3413190681) a poplatku za upomienku oneskorenej platby vo výške 2 x 4,99 eura, spolu 9,98 eura (fakturovaného faktúrami čísla 3413190681 a 3414175971), súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca v spore nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie o povinnosti žalovaného platiť poplatky za prerušenie, resp. obmedzenie poskytovania služieb a za upomienku oneskorenej platby. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, povinnosť žalovaného uvedené poplatky platiť, ktorá by bola individuálne dojednaná, nevyplýva.

25. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky vykonaným obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 487,26 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 90,8 %, jeho neúspech 49,58 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 9,2 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 81,6 % (90,8 % - 9,2 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,6 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.