

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203153
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203153.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletého S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.Á. X, XXX XX W., občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov - matka S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX W., H.. Č. N. XXX XX R., S. X, otec S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F., F. XXX, občan SR, za účasti starých rodičov - H. G., nar. XX. XX. XXXX a S. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom G. X, XXX XX W., o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I/ Súd u maloletého S. G., nar. XX. XX. XXXX z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/12/2020 zo dňa 03. 08. 2020, právoplatný 17. 08. 2020 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. G., nar. XX. XX. XXXX a S. G., nar. XX. XX. XXXX, ako aj na to nadväzujúcu vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému S., kedy boli povinní poukazovať výživné na účet ÚPSVaR Zvolen.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II/ Maloletý S. G., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca S.Í. G., ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III/ Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého S. sumou 50,-- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ďalej vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca vopred.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolyvanie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Keďže sa všetci účastníci konania po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, toto právo im nepatrí. V takom prípade písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 221 písm. a/ C. s. p.).