

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201195
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321201195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXXX, právne zast. JUDr. Andrej Pataky, advokát, Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42 039 738, proti manželke navrhovateľa L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná ul. 2835/1, 022 01 ČADCA, za účasti maloletej H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 023 51 Raková 1008, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo H. Š., nar. X.X.XXXX a L. Š., rod. Z., nar. X.X.XXXX, ktoré uzatvorili XX.X.XXXX v G. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce G. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .
- II. Súd z v e r u j e maloletú H. Š., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do výchovy a starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- III. Súd z a v ä z u j e otca H. Š. prispievať na výživu maloletej H. Š., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva mesačne sumou 120,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- IV. Súd n e u p r a v u j e styk otca s maloletou H. Š., nar. XX.X.XXXX.
- V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným súdu 26.4.2021 žiadal, aby súd jeho manželstvo s manželkou rozviedol, mal. H. Š., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva účastníkov konania zveril do výchovy a starostlivosti matky L. Š., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a jeho ako otca zaviazal prispievať na výživu mal. H. Š., nar. XX.XX.XXXX pravidelne mesačne sumou vo výške 40,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Styk s dcérou nenavrhol upravovať.

2. Podanie návrhu odôvodnil tak, že s manželkou uzatvoril manželstvo po približne 2-3 ročnej známosti, a to dňa XX.XX.XXXX v G., pričom toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. Z manželstva pochádzajú 3 deti, dcéry I. a T. sú už plnoleté, najmladšia H. sa narodila XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko bolo na adrese: XXX XX G. XXXX, okr. Čadca. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické a žiadne väčšie problémy sa v ňom okrem bežných manželských nezhôd nevyskytovali. Po uzatvorení manželstva bývali v G. spolu so sestrou

manželky a jej rodinou. Po jej odsťahovaní začali postupne dom prerábať pre ich potreby. V tom čase on pracoval ako šofér, resp. neskôr v uholných baniach v W., kde sa mu stal vážny úraz, následkom čoho podstúpil 2 operácie a musel ukončiť pracovný pomer u tohto zamestnávateľa. Neskôr síce ešte pracoval ako strážnik na družstve v G., avšak jeho zdravotný stav ho obmedzoval pri výkone práce a bol z tejto práce prepustený. Podľa všetkého istý životný štandard, ktorý som dovtedy manželke a rodine zabezpečoval bol spúšťačom problémov v našom manželstve, ktoré sa začali postupne prehľbovať už pred viac ako štyrmi rokmi. Neustále výčitky zo strany odporkyne, neustále narážky na nutnosť nájsť si prácu, čo pri jeho zdravotnom stave nebolo jednoduché, spôsobilo, že sa utiahol do kuchyne v najspodnejšej časti domu, suteréne, aby nezavadzal. Jediné na čo bol pre odporkyňu dobrý, bolo, keď bolo potrebné ísť vybrať peniaze z úrazovej renty alebo niečo rekonštruovať v dome. Častokrát sa stávalo, že ho manželka vyhnala preč z domu a musel bývať v rodičovskom dome v Č.. Všetko však vyvrcholilo v decembri 2020, kedy na neho manželka zavolała políciu z dôvodu, že sa jej mal vyhrážať, za čo bol žiaľ odsúdený. Spôsobená citová ujma je nenapraviteľná, z jeho strany už nie je možné ďalšie spolužitie s manželkou, nemá záujem naďalej zotrvať v manželstve. Manželka má podľa všetkého príjem vo výške cca. 600,- Eur. Žije v domácnosti s ďalšími dvoma plnoletými osobami v dome. Jeho pobytom vo väzbe mu prestala byť vyplácaná úrazová dávka a bol bez akéhokoľvek príjmu. Býva v rodičovskom dome spolu s nevládnym otcom a mojou sestrou. Náklady na bývanie v dome (70,- Eur mesačne elektrina, 140,- Eur ročne voda, kúrenie tuhým palivom cca. 1.500,- Eur ročne uhlie a cca. 500,- Eur ročne drevo). Môj zdravotný stav je značne zhoršený, ortopedické a neurologické problémy. Zo spoločnej domácnosti odišiel s dvoma taškami. Zatiaľ ho živia sestry. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti a nevedú ani spoločný intímny život. Manželstvo účastníkov konania je už len formálne, hlboko a trvalo rozvrátené, nie je už možné jeho obnovenie a v žiadnom prípade neplní svoj spoločenský účel v súlade so zákonom o rodine. K podanému návrhu pripojil kópiu sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa.

3. V rámci prípravy pojednávania súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka (uznesenie č.l. 19 spisu), ktorého požiadal súčasne o prešetrenie pomerov v rodine dieťaťa. Súčasne mu doručil i návrh navrhovateľa, rovnako tak manželke doručil súd návrh s prílohami, procesným poučením ako i výzvu na vyjadrenie sa k návrhu (doručené 14.5.2021).

4. Manželka navrhovateľa doručila súdu vyjadrenie k návrhu (č.l. 24 a nasl. spisu), v ktorom uviedla, že súhlasí s podaným návrhom navrhovateľa v časti rozvodu manželstva, avšak nie z dôvodov, ktoré navrhovateľ uvádza v podanom návrhu. Pravým dôvodom rozvratu manželstva je nadmerné požívanie alkoholických nápojov navrhovateľom, jeho správanie sa pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že navrhovateľ pracoval v uholných baniach, kde utrpel pracovný úraz a neskôr pracoval ako strážnik, z ktorej práce však bol prepustený z dôvodu, že mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá v dôsledku vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, čím stratil predpoklady na výkon uvedeného povolania. Po prepustení z uvedenej práce už žiadnu prácu nevykonával a ani si ju nehľadal. Požívanie alkoholických nápojov zo strany navrhovateľa sa stupňovalo, s čím sa stupňovali i nezhody medzi manželmi, ktoré vyvrcholili fyzickým útokom na osobu manželky navrhovateľa dňa 25.12.2020, za ktorý skutok bol navrhovateľ Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 2T/36/2021-124 zo dňa 30.03.2021 uznaný za vinného a súčasne podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme. Aj uloženie uvedeného ochranného opatrenia navrhovateľovi preukazuje nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania okrem iného ďalej uvádza, že ho mala manželka častokrát vyháňať z domu. Manželka navrhovateľa sa voči uvedenému tvrdeniu navrhovateľa ohradzuje, nakoľko toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Manželka navrhovateľa ho nikdy z domu nevyhnala. Pravdou je, že navrhovateľ nejednou opustil spoločnú domácnosť po hádkach medzi ním a manželkou navrhovateľky, spoločnú domácnosť však opustil sám bez toho, aby ho manželka navrhovateľa vyhnala. V nadväznosti na vyššie uvedené je manželka toho názoru, že akékoľvek obnovenie manželského spolužitia s navrhovateľom je z jej strany vylúčené. Čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa do osobnej výchovy a starostlivosti manželky navrhovateľa a úpravy styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom, s podaným návrhom v tejto časti manželka navrhovateľa súhlasí. Nesúhlasí však s navrhovanou výškou výživného v sume 40,- € mesačne, ktorá výška je zjavne neprimeraná odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom navrhovateľa. V tejto súvislosti je žiaduce uviesť, že navrhovateľ má nárok na rentu vo výške 24.968,- CZK mesačne. Manželka navrhovateľa pracuje v spoločnosti H. L. U. s.r.o., kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca. 600,- €/netto. Okrem toho poberá prídavky na dieťa

vo výške 25,- € mesačne a výživné na maloleté dieťa vo výške 120,- € mesačne, ku ktorému výživnému bol navrhovateľ zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/10/2021-25 zo dňa 19.04.2021. Medzi pravidelnými výdavkami manželky navrhovateľa na domácnosť patria energie (plyn, elektrina) vo výške 170,- € mesačne, vodné a stočné vo výške 12,- € mesačne, poistenie domácnosti vo výške 11,- € mesačne, internet vo výške 15,60 € mesačne, skylink vo výške 55,60 ročne, palivové drevo na kúrenie vo výške cca. 280,- € ročne, revízia plynového kotla vo výške 69,- € ročne, revízia plynového komína vo výške 20,- € ročne, benzín do kosačky a motorového vozidla vo výške cca. 50,- € mesačne, drogéria 30,- € mesačne. Medzi výdavky na maloleté dieťa patria strava doma vo výške cca. 100,- € mesačne, ošatenie a obuv cca. 40,- € mesačne, drogéria vo výške 20,- € mesačne, poistné vo výške 12,50 € mesačne, obedy v školskej jedálni vo výške cca. 10,- € (konečná cena závisí od počtu dní v mesiaci), hudobný krúžok vo výške 45,- € na polrok + školné 17,50 €, výtvarný krúžok vo výške 45,- € na polrok (v súvislosti s prijatými opatreniami bol poplatok znížený pre rok 2021 na sumu 21,- €), cestovné spojené s dopravou na krúžky vo výške cca. 6,- € mesačne, kredit na mobilný telefón vo výške 6,- € mesačne, lieky odporúčané neurológom: lucetam - 3,- €, magnézium - 5,- € a esprico (výživový doplnok) - 12,- € - uvedené náklady sú mesačnými nákladmi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti manželka navrhla, aby súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti prispievať na výživu maloletej dcéry H.B. Š. vo výške 250,- €, ktorá suma je podľa názoru manželky navrhovateľa primeraná s poukazom na odôvodnené potreby maloletej dcéry ako i k reálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom navrhovateľa. K podanému návrhu pripojila doklad o príjme za rok 2020 (priemerný mesačný príjem 582,11€), doklady preukazujúce mesačné výdavky na poistku, krúžok, dobitie tel. karty, úhradu lístkov v jedálni, doklad o zaplatení revízie plynu (rok 2019) SIPO 169,64 €, doklad do zaplatení dreva - palivo v sume 280,- € (doklad 16.6.2020), SKYLINK (rok 2019) 55,60 €, poistné zmluvy Kooperativa na sumu 12,15 € mesačne, ročné poistenie domácnosti Kooperativa 23,64 €, list o úrazovej rente za mesiac december 2020 v sume 24968,- Kč, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5P/10/2021-25 zo dňa 19.4.2021, trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 2T/36/2021-124 zo dňa 30.03.2021

5. Kolízny opatrovník v podanej správe uviedol, že matka, L. Š., nar. XX.XX. XXXX s mal. H. a už dospelou dcérou bývajú v rodinnom dome na adrese G. XXXX. Rodinný dom je v jej osobnom vlastníctve. Mal. H. má svoju vlastnú izbu, ktorá je vhodne a vkusne zariadená. Matka pracuje vo firme U. H. Č., s príjmom 600,- € mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa a výživné, ktoré otec posiela pravidelne. Matka uviedla, že otec sa s dcérou nestretáva, má vedomosť o tom, že jej jeden krát telefonoval. Dcéra H. je žiačkou 7. ročníka ZŠ G.. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Navštevuje krúžok klavír a výtvarnú výchovu, za každý krúžok matka platí cca 100,- € ročne. Matka s mal. H. navštevuje neurologickú ambulanciu v Ž.. Otec, H. Š., nar. XX.XX.XXXX navštívili dňa XX.XX. XXXX. Býva v rodinnom dome, na adrese Č. XXXX s otcom a sestrou. Otec uviedol, že výživné vo výške 130,- € mesačne posiela matke pravidelne. Rozhodnutie o priznaní úrazovej renty mu bolo doručené, ale bolo mu vyplatené iba jeden krát. Otec uviedol, že všetky jeho záležitosti, čo sa týka pojednávania má na starosti jeho právnik a nebude sa k tomu viac vyjadrovať. ÚPSVR Čadca, oddelenie SPODaSK šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa k výške výživného vyjadria na pojednávaní po vykonaní dokazovania.

6. Rozsudkom Okresného súdu Čadca v konaní sp. zn. 5P/19/2021 zo dňa 19.4.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletá H. Š., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 03.03.2021. Zameškané výživné za obdobie od 03.03.2021 do 30.04.2021, vo výške 240,- €, súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich. Samostatným výrokom súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.5.2021.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili tak manželia ako aj och právni zástupcovia, rovnako tak kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa.

8. Právny zástupca za navrhovateľa žiadal, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté dieťa zveril do starostlivosti matke, pričom styk nie je potrebné upraviť. Čo sa týka výživného, vzhľadom na to, že otec opätovne poberá úrazovú rentu, žiadal, aby súd rozhodol totožne ako v konaní 5P/10/2021, kde bolo určené výživné v sume 120,- Eur, ktorá výška výživného je reálna. Zároveň predložil súdu potvrdenie zo spoločnosti Kooperativa vo vzťahu k pracovnému úrazu, kedy bude vyplácaná suma 27.055,- Kč,

vyrozumievací list, potvrdenie SIPO na meno Š. H. o hradení platieb v sume 58,74 Eur, potvrdenie zo Severoslovenských vodární a kanalizácií o platbách, kde bol nedoplatok 118,67 Eur, potvrdenie opätovné zo Severoslovenských vodární a kanalizácií, ide o dátum splatnosti faktúry z 25.3.2021 na sumu 65,65 Eur, doklad o rozpočtovej platbe, ide o potvrdenie pre mesto Čadca o zaplatení zrejme dane v sume 37,23 Eur, resp. daň z nehnuteľností predstavuje sumu 50,- Eur, potvrdenie z W. B. U. L., resp. doklad o zaplatení 5,34 Eur, pokladničný doklad o zaplatení sprostredkovania diagnostického vyšetrenia na MR v sume 20,- Eur, na neurochirurgii suma 40,- Eur, na neurochirurgii ďalší doklad na sumu 60,- Eur a sprostredkovanie termínu opätovne ďalšia platba suma 20,- Eur.

9. Právna zástupkyňa matky zotrvala na písomnom vyjadrení. Manželstvo je trvalo rozvrátené, nie je možná jeho obnova a preto žiadala, aby bolo manželstvo účastníkov rozvedené. K úprave práv a povinností k maloletej H. žiadala dieťa zveriť matke, s ktorou fakticky žije v spoločnej domácnosti a zároveň tak ako navrhoval otec, styk s dieťaťom žiadame, aby súd neupravoval. Vo vzťahu k výške výživného 120,- Eur mesačne mala zato, že táto nie je adekvátna možnostiam, schopnostiam a potrebám maloletého dieťaťa a preto zotrvala na sume 250,- Eur mesačne. Trovy konania vzhľadom na charakter súdneho sporu si v danej veci neuplatňujú.

10. Zástupkyňa za kolízneho opatrovníka navrhla maloleté dieťa v prípade rozvodu manželstva zveriť matke, styk ponechať na dohodu rodičov a výška výživného vzhľadom na pomery otca sa im javila ako nízka. Výška výživného sa javí ako nedostatočná, výšku výživného v čase, kedy súhlasili s tou dohodou, otec uvádzal, že nevie, že ako to bude ďalej s tou úrazovou rentou. Vychádzali z toho, že mu bol vyplatený iba resocializačný príspevok, teda vychádzali z tej sumy 85,93 Eur a súhlasili aj s takouto sumou výživného.

11. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že rozvrat trvá už pár rokov. Prišiel o zamestnanie, to mu bolo neustále vykrikované. Dobrý bol dovtedy, kedy mali peniaze z Českej republiky, pričom keď bolo napríklad to uzatvorenie, tak chodila po peniaze iba ona s dcérami. Vo vzťahu k problémom s alkoholom, či takýto problém existoval s poukazom na jeho právoplatné odsúdenie za úmyselný trestný čin, pričom on mal mať uložený aj trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlo, uviedol, že toto už nateraz neexistuje, dodržiava to, má probačného úradníka pána T. a podrobuje sa liečbe a je to u T. R.. Uviedol, že pôjde na operáciu, bol už dva krát. Mesačné výdavky má na stravu, na oblečenie. Na stravu si kupuje s otcom obedy a môže to vyjsť asi iba na stravu 200,- Eur mesačne iba na tieto obedy. S dcérou nie je v kontakte, manželka mu povedala, že mu to nedovolí. Bola za ním iba tá stredná T. a to bolo pár krát a odvtedy tam už viac nebola. V dome on osobne nebol, nemá tam prístup. Je evidovaný na úrade práce tri roky, raz mu bola ponúknutá práca, ale po tom, čo bol na pohovore ho nevzali. Uviedol, že pokiaľ by si našiel prácu, prišiel by o rentu.

12. Manželka navrhovateľa uviedla, že čo sa týka príčin rozvratu manželstva, tie problémy neboli iba pre peniaze, tie problémy boli v manželstve dlhodobé. Manžel mal problém s alkoholom, vyhodilo sa to a vlastne už nie je možné ani obnovenie manželského spoluzitia. Čo sa týka nadmerného požívania alkoholu, toto tolerovala vlastne minimálne desať rokov. Dohovárala mu, snažila som sa, aby išiel na protialkoholické liečenie, on toto odmietal. Taktiež mu bolo aj doporučené, aby takéto niečo absolvoval, mal úraz pred dvoma rokmi pod vplyvom alkoholu. Vo vzťahu k zvýšeniu výživného uviedla, že oproti tomu minulému rozhodnutiu sa zvýšili napríklad krúžky. Situáciu vtedy nezvládala na tom pojednávaní, mala z toho traumy a teda súhlasila aj s tou výškou výživného, ako bolo určené. Ona tam nezapočítala zrejme tie výdavky hygienické, ktoré napríklad maloletá bude mať alebo má. Dávali tam len také výdavky, ale tie výdavky ako také boli všeobecné. Nad rámec výživného otec neprispieva. Vie, že otec dieťaťa je evidovaný, poberal ale úrazovú rentu aj keď pracoval, čiže o túto by neprišiel. V spoločnej domácnosti s ňou býva jedna dcéra, druhá sa odsťahovala. Nehnuteľnosť patrí iba jej. Keď odišiel z domu, prišla jeho sestra, zobrala mu osobné veci, potom aj druhá dcéra, čiže tieto mu dali veci, aj náradie, to má všetko zdokumentované a hádam mu nebude dávať tehly z domu, keďže ide o 50-ročný dom.

13. Pokiaľ právna zástupkyňa žiadala vykonať dopyt vo vzťahu, či dostáva ešte aj bonus, teda nad sumu 27.055,- Kč a či by prišiel o príjem, pokiaľ by sa zamestnal, resp. pokiaľ by si našiel prácu, či by prišiel o úrazovú rentu, tieto dôkazy súd považoval vzhľadom na predchádzajúce rozhodnutie ako i dôkazy predložené o rente navrhovateľom za nadbytočné a preto tento dôkazný návrh zamietol.

14. Na pojednávaní súd tiež vykonal dokazovanie postupom podľa § 204 CSP, pričom oboznámil uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka vo danej veci, čl. 24 až 26 ide o prehľad príjmov a výdavkov a vyjadrenie samotnej matky a manželky navrhovateľa, ktoré bolo doručené protistrane, stanovisko obce G. zo dňa 23.7.2021, ktoré oznámilo, že H. Š. a L. Š. bývajú v obci G., o pobyte pána Š. nemajú vedomosť, vlastníkom rodinného domu je pani Š., v rodinnom dome bývajú ešte deti menovaných, iné skutočnosti im známe nie sú, čl. 54 správa kolízneho opatrovníka zo dňa 3.9.2021. Z pripojeného spisu 5P/10/2021 bola oboznámená zápisnicu z pojednávania čl. 22, 23, kde bol doručený otcovi krátkou cestou návrh, následne na čl. 23 je uzatvorená rodičovská dohoda, čl. 25 spisu rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 19.4.2021, právoplatný 3.5.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, kde maloletá H. bola zverená do starostlivosti matky, otec sa zaviazal hradiť výživné 120,- Eur mesačne počnúc dňom 3.3.2021, splatné zameškané výživné bolo povolené otcovi splatiť po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným a vo výroku o trovách konania účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

15. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/36/2021 zo dňa 30.03.2021 bol navrhovateľ Anton Štrba uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil tak, že dňa XX.XX.XXXX H. C. XX:XX V., v mieste svojho trvalého bydliska, G. Č.. XXXX, okres Čadca, v spálni rodinného domu, sa vyhrážal svojej manželke L. Š., že ju zabije, následne ju oboma rukami sotil do postele, udrel ju päťou do hlavy, na čo si zakryla oboma rukami tvár, H. Š. pokračoval vo fyzickom napádaní tak, že sa ju stále snažil udrieť do oblasti hlavy, počas toho hovoril, že ju zabije, že radšej pôjde do basy, čo opakoval viackrát, následne na jej volanie o pomoc prišla do spálne ich dcéra I. Š., ktorá sa snažila zabrániť v ďalšom napádaní jej matky, H. Š. ju odstrkoval a povedal jej, nech sa do toho nestará, lebo aj tak ju zabije a päšťami ju udrel do rúk, ktorými si chránila tvár, pričom jej nespôsobil jej žiadne zranenie, po krátkej chvíli, ako stála L. Š. vo dverách do spálne, ju H. Š. sotil na gauč v kuchyni a udrel ju jeden krát do oblasti hlavy, načo ho druhá dcéra T. Š. strhla a vyhodila cez dvere na chodbu, čím spôsobil L. Š. pomliaždenie hlavy a tváre, čo si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní do 7 dní, na čo táto následne privolala políciu. Za tento skutok mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacom, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Navrhovateľovi/odsúdenému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX, okr. Čadca, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XXXX, okr. Čadca, alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje, alebo ktoré navštevuje. Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. bolo H. Š. uložené ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme.

16. Súd v konaní o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva aplikoval na právne posúdenie dokazovaním zisteného skutkového stavu veci ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods. 2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine. Návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov so súhlasným stanoviskom manželky rozviedol, konštatujúc zhodne s oboma účastníkmi splnenie zákonných podmienok podľa cit. ustanovení Zákona o rodine, po zistení, že ich manželstvo dlhodobo (minimálne 4 roky) neplní zákonom sledovaný účel, správanie sa manžela nie je zlučiteľné a s ďalším spolužitím, hoc v návrhu svoje konanie zľahčoval, súd v konečnom dôsledku vychádzal z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil voči svojej manželke 25.12.2020. V rámci trestného konania bolo uložené navrhovateľovi i ambulantné protialkoholické liečenie, čo potvrdili problém u manžela vo vzťahu k nadmernému užívaniu alkoholu. V danom prípade súd ustálil príčinu vo vzájomnom odcudzení sa manželov a sekundárnu príčinu spočívajúca v nadmernom alkohole u manžela a spáchaní trestného činu voči manželke.

17. S konaním o rozvod manželstva zo zákona je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu a v ktorom súd návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o

rodine ako prvoradý najlepší záujem maloletých detí, ktoré sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností povinní chrániť rovnako a v prvom rade obaja rodičia (§ 23 ods.2, § 28 ods.2 Zákona o rodine) a - súd osobitne zdôrazňuje - pritom v súlade s týmto záujmom maloletých detí nezneužívať vlastné rodičovské práva na úkor druhého z rodiča, ale vždy ich dôsledne rešpektovať. V čase rozvodového konania ku dňu rozhodovania hoc z manželstva pochádzali tri deti, maloletým dieťaťom bola iba H., na XX.X.XXXX.

18. V prvom rade je potrebné uviesť, že o vyživovacej povinnosti bolo rozhodnuté na návrh matky už v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5P/10/2021 v ktorom konaní matka žiadala priznať výživné 250,- €, pričom v návrhu uviedla, že otec je poberateľom renty 26000,- Kč a v čase podávania návrhu bol vo väzbe (prepustený z väzby bol 7.4.2021). V rámci tohto konania po oboznámení sa s obsahom zápisnice a rozhodnutia (obsah spisu strohý) súd mal preukázané=, že rodičia za súhlasu kolízneho opatrovníka uzatvorili rodičovskú dohodu, kde sa zhodli na výživnom 120,- e mesačne, maloletá bola zverená do výchovy a starostlivosti matke a zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- €.

19. Zverenie maloletého dieťaťa na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke je v súlade s faktickým stavom výlučnej osobnej starostlivosti matky o dieťa i odporúčaním kolízneho opatrovníka maloletého v jeho cit. písomných správach o pomeroch v rodine účastníkov. Pri posudzovaní výšky výživného na maloletú H. súd vychádzal z rozhodných pomerov zistených v čase rozhodnutia, pričom súd poukazuje na ust. § 78 zákona o rodine a dôvody pre zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Úlohou súdu rozhodujúceho o výživnom na maloleté dieťa je najmä správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k tomuto dieťaťu. Pri určení vyživovacej povinnosti (či už pri prvom určení, prípadne pri zmene rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu) vychádzajú súdy zo zásady, ktorá ovláda každé rozhodovanie o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu, že totiž rozhoduje záujem dieťaťa. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby na strane oprávneného, odôvodnené potreby dieťaťa sa odvíjajú predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu či nadania, pričom sa zohľadňujú predovšetkým náklady slúžiace na uspokojenie výživného v pravom slova zmysle, akými sú oblečenie, obuv, strava, hygienické potreby, zabezpečenie bývania, v závislosti od veku dieťaťa i úhrada športových, kultúrnych, spoločenských potrieb tak, aby sa prostredníctvom stanoveného výživného zabezpečila primeraná úroveň zodpovedajúca úrovni detí jeho veku. Pri skúmaní schopností a možností povinnej osoby pritom nerozhodujú len jej skutočné zárobkové a majetkové pomery, ale aj potencionálne príjmy, t. j. nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, pracovné skúsenosti a pod., nakoľko povinnosťou rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja. Nevyhnutným dôsledkom zásady, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové možnosti, ale reálne potencionálne možnosti je i ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého súd prihliadne k schopnostiam a možnostiam povinného tiež vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo nejakého majetkového prospechu.

20. V tomto konkrétnom prípade môže byť takouto okolnosťou napr. to, že bol navrhovateľ vzatý do väzby, čím dočasne došlo k odňatiu renty, ktorá mu bola priznaná už od 1.5.2001 (teda na ňu mal nárok i v čase rozhodovania súdu v o veci 5P/10/2021).

21. V zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine právoplatné rozhodnutie o výživnom možno zmeniť (len) keď dôjde k zmene pomerov, a to či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinného, prípadne na oboch stranách. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane výživou povinného či oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine. Od posledného rozhodnutia (právoplatné 3.5.2021 ku dňu rozhodovania t.j. 26.10.2021) podľa názoru súdu nedošlo ani na jednej strane tak u rodičov ako i maloletého dieťaťa k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala určenie výživného v rozsahu požadovaného matkou dieťaťa, teda v sume 250,- €. Matka bola zamestnaná naďalej, jej príjem sa nezmenil, otec dieťaťa bol prepustený z väzby, bola mu obnovená úrazová renta. To že v čase rozhodnom nemal poberať rentu (preukázané toto nebolo z obsahu spisu) bolo/ či malo byť zohľadnené s poukazom na ust. § 75 ods. 2 zákona o rodine, nakoľko otec sa svojím konaním pripravil o túto sumu, čiže súd v rámci posúdenia vychádzal z tohto ustanovenia pokiaľ rodičia uzatvárali dohodu. Pokiaľ aj kolízna opatrovníčka poukazovala na to, že vychádzali z toho, že mal iba resocializačný príspevok (jednorazový) 85,93 € preto súhlasili s dohodou na 120,- € v rámci správy uvádzali, že renta mu bola zastavená (nie odobratá). Pri rozhodovaní o zmene výživného súd preto s poukazom na krátkosť doby od predchádzajúceho rozhodnutia ani fakticky nemal porovnať akú zmenu a zistiť iné okolnosti dôležité pre určenie výživného v dobe skoršieho a

nového rozhodovania. Súd preto za aplikácie § 78 ods. 1 zákona o rodine pri rozhodovaní v danej veci vychádzal z rozhodnutia súdu vo veci 5P/10/2021, nakoľko nedošlo k zmene pomerov tak, aby tieto odôvodňovali zmenu výšky výživného v rozsahu požadovanom matkou dieťaťa. Pokiaľ žiadala matka dieťaťa sumu 250,- €, výdavky ktoré špecifikovala v rámci vyjadrenia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dosahovali cca 220,- €, teda ani nie celú sumu. Súd súčasne poukazuje na to, že hoc má dieťa zverené do svojej starostlivosti, otec sa má podieľať na výdavkoch vo väčšej časti, čo v danom prípade aj je. Pokiaľ sa matka vyjadrovala, že situáciu ohľadom pojednávania pri prvotnom určovaní výživného nezvládala a súhlasila s dohodou, zákon o rodine takúto situáciu neupravuje (naviac išlo o rodičovskú dohodu uzatvorenú súladne so zákonom o rodine v prospech dieťaťa a súhlasu všetkých účastníkov) a návrh v rámci rozvodového konania, ktorým sa matka snaží „reparovať“ výšku výživného, ktorá bola určená v rámci predchádzajúceho rozhodnutia podľa názoru súdu tak, takýto spôsob zmeny súdneho rozhodnutia však nie je prípustný, nakoľko by týmto spôsobom dochádzalo k nedovolenému preskúmvaniu právoplatného súdneho rozhodnutia. Súd preto i na čas po rozvode manželstva neurčil inú sumu výživného a suma 120,- € mesačne zostala ako vyživovacia povinnosť otcovi zachovaná.

22. Styk otca s dcérou neupravoval, nakoľko v priebehu konania táto potreba nevyvstala a obaja rodičia žiadali styk neupravovať.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradi

uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods.1, 2 Zákona o rodine).