

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208736
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120208736.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej spore žalobcu: S., N., F.: XXXXXXXX, so sídlom J. Y. A. S. XXXX/XX, XXX XX G., P. V., zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42185190, proti žalovanému: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpenému FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51769654, o zaplatenie 314,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 7Csp/13/2020-96 zo dňa 19.08.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil čl. 17 ods. 1, čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 o právomoci a o uznaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, čl. 6 ods. 1 písm. a) a b) nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, § 657 ods. 1, § 658 ods. 1, § 52 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 1, § 2 písm. a), bod 7 písm. b), c), d) a e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, § 1 ods. 3 písm. l), § 2 písm. c), § 24 ods. 1, 3, § 11 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá N. Q. L. č. XXXXXX na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, nie je však spotrebiteľským úverom. Súd vyhladávaním medzi subjektmi finančného trhu, ktorým Národná banka Slovenska udelila povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky zistil, že žalobca nemal povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov na území Slovenskej republiky, ktoré udeľuje Národná banka Slovenska, pričom sankcionuje veriteľa poskytujúceho peňažné prostriedky neoprávnene bez povolenia, neplatnosťou zmluvy. Keďže medzi stranami došlo k plneniu na základe neplatnej zmluvy, na strane žalobcu vznikol nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným nemohol priznať žalobcovi uplatnený nárok predstavujúci poskytnuté finančné prostriedky dňa XX.XX.XXXX, ktorých sa žalobca od žalovaného domáha, pretože tento nárok je premlčaný. V zmysle uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná žalobcom po uplynutí premlčacej doby, a preto ju v celom rozsahu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie navrhujúc napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Namietal, že z hľadiska právneho posúdenia zmluvy je rozhodný právny poriadok P. republiky, v dôsledku čoho nemožno túto zmluvu subsumovať pod zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a spotrebiteľských zákonov. Poukázal na znenie P. Občianskeho zákonníka, ako i znenie nariadenia č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pričom zdôraznil, že predmetný vzťah nemožno subsumovať pod právny poriadok SR, ale podlieha právnemu poriadku P.. Namietal i nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia. Uviedol, že oprávnený poskytovať úvery na základe licencie P. národnej banky podľa zákona č. 257/2016 Sb. Záverom dodal, že dlh sa stal splatným až XX.XX.XXXX a zo strany spoločnosti bol podaný návrh dňa XX.XX.XXXX, a teda nejde o premlčaný nárok vzhľadom na to, že návrh bol podaný pred trojročným premlčaním.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

4. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1, 2 CSP: (1) Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania doručeného súdu prvej inštancie dňa XX.XX.XXXX z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa XX.XX.XXXX. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa a napokon uplynula dňom XX.XX.XXXX (štvrtok), ktorý bol pracovným dňom. Odvolanie žalobcu bolo odoslané súdu elektronicke s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa XX.XX.XXXX (potvrzuje to potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 115), teda jednoznačne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednania ako oneskorené odmietol.

9. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní na základe ustanovenia § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Výnimku môže za stanovených podmienok predstavovať len použitie ustanovenia § 257 CSP (nepriзнание trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa). Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).