

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204683  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6719204683.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o pôvodne maloletú F., dieťa rodičov: X. a W., o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu F. zvýšeným výživným zo sumy 120 € na sumu 180 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Jessicy počnúc dňom 30.09.2019.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 30.09.2019 do 27.10.2021 vo výške 720 € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám F. popri bežnom výživnom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/47/2013-187 zo dňa 07.05.2014.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 30.9.2019 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. F. na sumu 220 € mesačne. Ako uviedla, dôvodom jej návrhu je skutočnosť, že dcéra nastúpila na strednú školu mimo bydliska, s čím súvisia zvýšené výdavky. Otec platí výživné cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže po 120 €, avšak o dcéru vôbec nejaví záujem a nesnaží sa ani o kontakt s ňou.

2. Otec s podaným návrhom absolútne nesúhlasil, tvrdil, že na dcéru platí výživné mesačne v sume 150 € a dlh na výživnom, ktorý v minulosti mal, je už splatený. V priebehu konania sa účastníci zhodli, že od podania návrhu otec platí po 150 € mesačne, pričom maximálne túto sumu bude platiť aj naďalej.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Naposledy bolo o výživnom na mal. F. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/47/2013-187 zo dňa 07.05.2014, ktoré konanie bolo začaté na návrh otca o zníženie výživného zo sumy 150 € na sumu 75 € mesačne, avšak v závere rodičia uzavreli dohodu, ktorú súd schválil a na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 120 € mesačne počnúc dňom 1.5.2014. V čase tohto rozhodnutia bola mal. Jessica žiačkou 4. ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni, navštevovala tanečný krúžok a zumbu, neskôr sa venovala plávaniu, bola alergička. Matka bola v tom čase živnostníčka (školský bufet), s mal. dcérou a svojou sestrou žila u ich rodičov, pričom sa podieľala na úhrade nákladov na bývanie. Otec bol ženatý, z manželstva pochádzali dve mal. deti, L. očakávali narodenie tretieho; manželka otca bola nezamestnaná, poberala len prídavky na dve

deti vo výške 695 € každé dva mesiace. Zároveň mal otec vyživovaciu povinnosť k dcére X. vo výške 185 €. Otec bol nezamestnaný, podporu v nezamestnanosti poberal v sume 628,90 €.

4. V súčasnosti je F.tudentkou riadneho denného štúdia bilingválneho Gymnázia Andreja Kmeťa v Banskej Štiavnici, kde je ubytovaná v Školskom internáte pri Strednej odbornej škole služieb a lesníctva. Matka za ubytovanie uhradila 27 € mesačne a stravu v priemere 80 € mesačne, za čip do školskej jedálne jednorazovo uhradila 5 €, rovnako za kľúčik od skrinky, za vydanie ISIC karty 20 €, za učebnice ruského jazyka 39 €. Na začiatku školského bolo potrebné zakúpiť všetky potrebné školské pomôcky, ktorých výšku odhadli na 80 €, pričom na internát bolo potrebné priniesť vlastné periny, obliečky, uteráky, riad, príbor a pod. Za cestovné do Banskej Štiavnice a späť mesačne zaplatí cca 20 €, domov dochádza každý víkend. Vreckové dostáva v sume 10 € týždenne. Životnú poisťku pre dcéru uhradila matka v sume 22,50 €, 15 € mesačne činí doplatok za antikoncepciu a 3 € doplatok za lieky na pleť. Tiež absolvovala kurz autoškoly, ktorý spolu so skúškami a vydaním vodičského oprávnenia dosiahol sumu 600 €. Jessica sa s otcom nestretáva, prvýkrát ho videla na pojednávaní v tejto veci, v kontakte boli len v písomnom cez aplikáciu messenger alebo sms. Potvrdila, že matka jej dala vždy všetko čo potrebovala, na dovolenky nechodievajú a po maturite by chcela študovať medicínu.

5. Matka od 1.4.2014 do 4.9.2019 bola zamestnaná v Hoteli FLÓRA Dudince s.r.o., kde so zamestnávateľom skončila pracovný pomer dohodou. Od 5.9.2019 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pričom mesačne poberala dávky v nezamestnanosti s prídavkami na deti v sume 393,68 €. Okrem F. má matka vyživovaciu povinnosť k mal. D. ktorý navštevuje Materskú školu v Šahách, kde mesačné školné predstavuje 9 € a poplatok za stravu cca 30 €. Od 1.9.2020 je matka zamestnaná v školskej kuchyni Základnej školy Janka Kráľa Šahy, jej priemerný mesačný príjem podľa mzdového listu dosahuje 618 €. Zároveň poberá prídavky na dve deti v celkovej sume 51 € mesačne. Matka s deťmi žije v spoločnej domácnosti s priateľom Pavlom Gajdošom, ktorý je živnostníkom. Do podielového spoluvlastníctva v podiele 1 nadobudli viničný dom s prísluším pozemkom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31.8.2020 za kúpnu cenu 15000 €, ktorú financovali z úveru a mesačne ho splácajú po 280 €, dom prerábajú svojpomocne a za elektrinu v ňom mesačne hradia 20 €. Matka je vlastníčkou osobného motorového vozidla.

6. Otec je ženatý s X., s ktorou majú tri mal. deti, L. všetky školopovinné. Mal vyživovaciu povinnosť k dcére Melisse vo výške 185 €, ktorá však už pracuje. Od 4.3.2013 je zamestnaný v spoločnosti McDonalds vo Viedni, kde jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1276,28 €. Rodina žije v podnájme, v ktorom mesačné nájomné činí 801,35 € + 71 € poplatok za energie. Manželka otca nepracuje; poberá rodinné prídavky na tri deti (od 3 rokov veku dieťaťa vo výške 121,90 € a od 10 rokov veku dieťaťa 141,50 €) spolu s daňovým bonusom (odpočítateľná položka) vo výške 58,40 € na každé dieťa, čiže mesačne uvedené čiastky predstavujú 580,10 €. Od 27.5.2020 do 25.5.2021 manželka poberala pomoc v núdzi v sume 22,35 € denne (pri 30-dňovom mesiaci 670,50 €), otec tvrdil, že o ďalšie vyplácanie požiadali, ale zatiaľ jej pomoc v núdzi nepriznali. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla a motocykla.

7. Na pojednávaní otec tiež vypovedal, že od roku 2022 by malo dôjsť u jeho zamestnávateľa k zmene majiteľa a je 50/50, či doterajším zamestnancom dá výpoveď alebo si ich ponechá. V závere tvrdil, že sú s manželkou v rozvodovom konaní a do práce budú môcť nastúpiť len zamestnanci zaočkovaní proti ochoreniu Covid-19, pričom on zaočkovaný nie je a ani sa očkovať nedá.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom kedy bola mal. F.iačkou 4. ročníka základnej školy, k závažnej zmene pomerov u dieťaťa i rodičov jednoznačne došlo, keďže Jessica je už na strednej škole navyše mimo miesta bydliska, býva na internáte. Je nepochybné, že za uplynulé roky došlo k zvýšeniu nákladov nielen v súvislosti s vekom a rastom dieťaťa, ale pribudli náklady na školu, cestovné a rovnako na kultúrne a spoločenské vyžitie. Výrazná zmena je i na strane otca, ktorému sa príjem zvýšil takmer dvojnásobne, pretože v čase posledného rozhodnutia o výživnom poberal podporu v nezamestnanosti, v súčasnosti je riadne zamestnaný. Už v tom čase očakávali s manželkou narodenie mal. D., čo bolo v rozsudku zohľadňované, pričom v súčasnosti už otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k X. vo výške 185 €. Manželka otca je nezamestnaná, poberá pomoc v núdzi v sume 22,35 € denne, čiže ako manžel k nej otec má vyživovaciu povinnosť. Avšak všetky ich deti navštevujú školu, žiadne nevyžaduje celodennú starostlivosť a otec nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý by sa jeho manželka nemohla zamestnať a zárobkom sa tak podieľať na výžive ich spoločných detí a uhrádzaní spoločných potrieb (navyše v hlavnom meste, kde je nezamestnanosť veľmi nízka a najmä ak je pravdivé tvrdenie otca, že už hmotnú núdzu nepoberá). K zmene došlo aj na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D.. S partnerom nadobudla do vlastníctva v 1 -ine viničný dom, za kúpu ktorého platia úver a na nákladoch s bývaním spojených sa delia taktiež rovnakým dielom. Príjem rodiny otca tak predstavuje 2526 € (plat, rodinné prídavky, pomoc v núdzi), príjem matky 669 € (plat, rodinné prídavky). Po odpočítaní povinných výdavkov na nájom 802 € a energie 71 €, je otec zo sumy 1653 € nepochybné schopný zabezpečovať potreby rodiny bez ohrozenia ich základných životných potrieb s prihliadnutím na úhradu samozrejmych výdavkov na stravu, ošatenie, hygienu, pohonné hmoty, ktoré majú obaja rodičia. Súd zastáva názor, že výška výživného, ktorú určil, plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca a samozrejme veku odôvodneným potrebám F., ktorá len povinné výdavky na internát (ubytovanie a strava) a cestovné má mesačne v sume 127 € a o ktorú otec záujem neprejavuje berúc do úvahy, že mu ubudla vyživovacia povinnosť k X..

Súd nevzal do úvahy tvrdenia otca o zmene majiteľa jeho zamestnávateľa a možnej výpovedi, ktoré sú len čisto v hypotetickej rovine a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, rovnako tak tvrdenia o rozvodovom konaní s manželkou, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal.

19. Súd zvýšil výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia, pretože už v čase podania návrhu bola mal. F.iačkou gymnázia, pričom súd zohľadnil skutočnosť, že otec už v čase jeho podania platil výživné po 150 € mesačne. Za mesiace 10/2019 až 10/2021 mu tak vznikla zaostalosť v sume 720 € (30

€ ako rozdiel medzi zvýšeným a výživným, ktoré platí x 24 mesiacov). Celkovú sumu vzhľadom na jej výšku súd umožnil otcovi uhradiť v primeraných splátkach popri bežnom výživnom, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

20. Nakoľko F. medzičasom nadobudla plnoletosť, súd uložil otcovi povinnosť výživné uhrádzať priamo k jej rukám, pričom vzhľadom na cezhraničný platobný styk je nevyhnutné, aby F. pre čo najjednoduchšiu úhradu výživného bezodkladne oznámila otcovi číslo účtu, na ktoré má výživné poukazovať.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.