

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120429850
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120429850.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka, v právnej veci žalobcu E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. R. Z. XXXX/X, P., zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o., so sídlom A. Bernoláka 1417/6, Ružomberok, IČO: 52 959 601, proti žalovanej T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, L. M., zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom W. XXX, L. M., o zaplatenie 3.500,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10C/11/2021-45 zo dňa 19. apríla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (I), žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II) a rozhodol, že žalobcovi vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 98,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti výroku uznesenia (III). Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 CSP, § 7 ods. 1, 2 CSP. Mal za to, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, keďže žalovaná pri prvom procesnom úkone, ktorý jej patril, t. j. v odpore podanom proti platobnému rozkazu, namietala právomoc všeobecného súdu. Zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke mal preukázané, že strany sporu si v čl. VI. ods. 3 dojednali rozhodcovskú doložku, podľa ktorej sa všetky spory, ktoré medzi nimi zo zmluvy vzniknú, budú riešiť v rozhodcovskom konaní, keď rozhodcom bude osoba ustanovená do funkcie vybranou osobou, ktorou je obchodná spoločnosť Rozhodcovské konanie SR, s. r. o. Nemal preukázané, že by spor nemohol byť predmetom rozhodcovského konania v zmysle ust. § 1 ods. 3, 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ani že by sa rozhodcovský súd odmietol sporom zaoberať. O trovách rozhodol podľa ust. 256 ods. 1, 262 ods. 1 CSP vzhľadom na zavinenie žalobcu na zastavení konania, keďže napriek dojednanej rozhodcovskej doložke podal žalobu na všeobecnom súde. O vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby rozhodol podľa ust. § 11 ods. 4 ZoSP.

2) Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie v zákonnej lehote žalobca podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na ust. § 12a zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vedie na základe údajov zverejnených v Obchodnom vestníku zoznam stálych rozhodcovských súdov. Rozhodcovské konanie SR, IČO: 47537451 so sídlom Žilinská 14, Bratislava nie je evidované v zozname stálych rozhodcovských súdov vedených Ministerstvom spravodlivosti SR. V zozname stálych rozhodcovských súdov je pod IČO: 47537451 evidovaný Rozhodcovský súd Bratislava so sídlom Žilinská 14, Bratislava s označením, že rozhodcovský súd je neaktívny. Z uvedeného dôvodu podal žalobný návrh na všeobecný súd Okresný súd Banská Bystrica.

3) K odvolaniu sa vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne žalovaná, ktorá s odvolaním nesúhlasila a žiadala napnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne. Žalobca skutočnosti uvedené v odvolaní vo svojej žalobe netvrdil a ani v jeho vyjadrení označenom ako „Návrh na pokračovanie v konaní, vyjadrenie k odporu“. Žalobca si preto nesplnil svoju povinnosť uviesť svoje skutkové tvrdenia a navrhnúť na ich preukázanie dôkazy. Poukázal na čl. VI. bod 3 Zmluvy o pôžičke v spojení s ust. § 6 ods. 3 zákona o rozhodcovskom konaní, v zmysle ktorej na základe dohody strán sporu má byť ustanovený do funkcie rozhodca vybranou osobou, na ktorej sa strany dohodli. Námietky žalobcu, že Rozhodcovské konanie SR s.r.o. nie je v evidencii vedenej MSSR nemôže obstať, navyše subjekt, na ktorom sa dohodli existuje a teda má možnosť ako vybraná osoba ustanoviť do funkcie rozhodcu a spor sa môže riešiť v rozhodcovskom konaní.

4) Žalobca sa k podanému vyjadreniu žalovanej k odvolaniu nevyjadril.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností v tomto smere sa odvolací súd stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľa v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvoinštančný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia.

7) Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zastavil konanie keď po preskúmaní námietky žalovanej (§ 5 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie veci, nakoľko vec sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Žalobca namietal, že Rozhodcovské konanie SR, IČO: 47537451 so sídlom Žilinská 14, Bratislava nie je evidované v zozname stálych rozhodcovských súdov, pričom v zozname stálych rozhodcovských súdov je pod uvedeným IČOm evidovaný Rozhodcovský súd Bratislava so sídlom Žilinská 14, Bratislava, ktorý je neaktívny.

8) Podľa čl. VI bodu 3 Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 27.03.2018 sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy budú riešené (písomne a zrýchlenou formou) rozhodcom ustanoveným do funkcie „vybranou osobou“ podľa § 6 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a to spoločnosťou Rozhodcovské konanie SR s.r.o., so sídlom: Žilinská 14, 81105 Bratislava (www.rsba.sk <<http://www.rsba.sk>>) podľa pravidiel zverejnených v Obchodnom vestníku č. 55/2018, značka: O000088. Rozhodcovské konanie bude vedené v súlade s právnymi predpismi SR a to jedným rozhodcom. Rozhodcom v spore môže byť aj štatutárny orgán vybranej osoby. Strany sa podrobili rozhodcovskému konaniu a rozhodnutiu.

9) Podľa ust. § 6 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak rozhodcu ustanovuje zmluvnými stranami vybraná právnická osoba alebo fyzická osoba (ďalej len „vybraná osoba“), alebo súd (§ 8 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20200101>>), je povinný pri tom prihliadať na kvalifikáciu požadovanú od rozhodcu podľa dohody zmluvných strán a na okolnosti, ktoré zabezpečia ustanovenie nezávislého a nestranného rozhodcu. Vybraná osoba alebo osoba, ktorá koná v mene vybranej osoby, musí pritom spĺňať podmienky podľa odseku 1. Súd ustanoví rozhodcu podľa § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/244/20200101>>, ak vybraná osoba v čase ustanovenia rozhodcu neexistuje, vybraná osoba nie je oprávnená ustanoviť rozhodcu, alebo rozhodcu v dohodnutom čase neustanoví.

10) Z čl. VI bodu 3 Zmluvy o pôžičke je zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že „vybraná osoba“ - obchodná spoločnosť Rozhodcovské konanie SR s.r.o., so sídlom: Žilinská 14, 81105 Bratislava ustanoví do funkcie rozhodcu, ktorý bude riešiť všetky spory vzniknuté z predmetnej zmluvy. Z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že Rozhodcovské konanie SR s.r.o. so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 537 451 (od 13.05.2016 zmena obchodného mena z Rozhodcovský Súd Bratislava s. r. o.) je stále existujúcou právnickou osobou, ktorej predmet činnosti okrem iného zahŕňa aj činnosť vybranej osoby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov. Žalobca teda mylne zamieňa právnickú osobu oprávnenú vybrať rozhodcu s rozhodcovským súdom. V zmysle uvedeného potom súd prvej inštancie, na základe námietky žalovanej

a vychádzajúc z rozhodcovskej doložky zahrnutej v Zmluve o pôžičke v danej veci správne postupoval a konanie zastavil.

11) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaná mala v odvolacom konaní úspech, a preto má nárok na náhradu trov tohto konania.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).