

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202469
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921202469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - C. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. E. N. Č., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - K. Z., nar. XX. XX. XXXX a otca - L. Z., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom M., X. U. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na uloženie výchovného opatrenia, za účasti E. N. Č. takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým C. Z., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje výchovné opatrenie - na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to pobytom v zariadení v E. N., F.. M. XX, Č., na obdobie 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný súdu zaslať písomnú správu o účinnosti výchovného opatrenia po 5 mesiaci odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým, z dôvodu problémového správania dieťaťa, nerešpektovania autorít a dopúšťania sa trestnej činnosti. Z návrhu je zrejmé, že prístup rodičov k prevýchove dieťaťa je nedostačujúci.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého dieťaťa a E. N. Č., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec rozhodol a prejednal v neprítomnosti rodičov dieťaťa a E. N. Č..

3. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že správanie maloletého sa nezlepšilo, jeho konanie týkajúce sa páchania trestnej činnosti je neuspokojivé, naďalej odmieta navštevovať školu a odmieta rešpektovať autority. Reeducácia je najvhodnejšou formou pre riešenie problémového správania dieťaťa. Poukázal pritom na správu z reedukačného centra, ktoré odporúča naďalej pokračovať v zotrvaní dieťaťa v reedukačnom centre.

4. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí,

obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

6. Maloletý pochádza z úplnej rodiny v ktorej zlyhávajú základné rodičovské funkcie. Maloletý je v evidencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2019, kedy sa dopustil trestnej činnosti. Nad maloletým bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/197/2020 zo dňa 03. 12. 2020 nariadení dohľad. Počas plynutia uloženého výchovného opatrenia rodičia neprejavili snahu vedúcu k náprave celkových sociálnych pomerov. Prístup rodičov k riešeniu správania a prevýchove dieťaťa bol nepostačujúci. Uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. V čase uloženého výchovného opatrenia sa maloletý opätovne dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Preverovaním sociálneho správania maloletého aj na Š. K. Š. X. M. bolo zistené, že správanie maloletého sa od uloženia výchovného opatrenia nezmenilo, jeho správanie je nedôstojné, naďalej odmieta navštevovať školu a nerešpektuje základné pravidlá školského poriadku a autority. Maloletý C. Z.Á. sa nachádza v situácii v ktorej je ohrozený priaznivý psychický a sociálny vývin, nakoľko jeho rodičia nie sú schopní zabezpečiť ochranu všestranného priaznivého vývoja dieťaťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že socializácia maloletého je problémová, mravne a emocionálne narušená a ďalšie vzdelávanie v rodinnom prostredí nevedlo k náprave je nevyhnutné v záujme dieťaťa jeho umiestnenie v režimovom zariadení, ktoré poskytne dieťaťu výchovu a vzdelanie zamerané na optimalizáciu jeho psychosociálneho vývinu, odstraňovanie porúch správania a vytvorenie predpokladov na jeho osobnostnú a sociálnu integráciu.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len

tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..
Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.