

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124235603
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124235603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa mužského pohlavia bez mena, s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E. a otca: F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. X, XXXX I., J., o určenie mena maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici s priezviskom Truniger, z otca F. G. A., nar. XX.XX.XXXX a z matky B. A., G. A., nar. XX.XX.XXXX, zapísanému v knihe narodení C. K. L. L., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX sa u r č u j e meno J..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.02.2024 C. L. L., C. K. L. L. doručil tunajšiemu súdu podnet na určenie mena maloletému bez mena, s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX, z toho dôvodu, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v L. L. rodičom, ktorí sú v platnom manželskom zväzku, ale otec dieťaťa neprišiel dieťa do matriky zapísať, teda nedal ani súhlas na zapísanie mena dieťaťa do matriky.

2. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 9P/20/2024-11 zo dňa 06.03.2024 ex offo začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu.

3. Kolízny opatrovník maloletého - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.04.2024 uviedol, že nakoľko sa rodičia na mene maloletého dieťaťa nedohodli, navrhuje súdu určiť meno, ktoré matka maloletého dieťaťa uviedla v pôrodnici. Má za to, že určenie mena je v záujme maloletého dieťaťa. V prípade maloletého ide o situáciu, keď manžel matky, pán F. G. A., nie je otcom maloletého dieťaťa, ale uplatňuje sa zákonná domnienka určenia otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, keď sa za otca dieťaťa považuje manžel matky. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno aj súdne konanie pod sp. zn. 9P/90/2023 o rozvod manželstva B. A. a F. G. A. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Matka v návrhu na rozvod manželstva uviedla, že so súčasným manželom od júna 2021 nebýva v spoločnej domácnosti vo J., vrátila sa na Slovensko a momentálne je vo vzťahu so súčasným partnerom C. M.. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že podnet C. K. N. L. L. je odôvodnený a je potrebné mu vyhovieť, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že navrhuje súdu určiť meno, ktoré matka maloletého dieťaťa uviedla v pôrodnici. Má za to, že určenie mena je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

4. Matka maloletého sa vo veci písomne nevyjadрила.

5. Opis podnetu s poučeniami, uznesením o začatí konania a uznesením, ktorým bol otec maloletého vyzvaný na vyjadrenie sa k podanému podnetu, bol otcovi maloletého doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej v texte len „CSP“/), nakoľko šetrením bolo zistené, že otec maloletého býva vo Švajčiarsku, pričom na známu adresu do Švajčiarska sa mu písomnosti nepodarilo doručiť.

6. Dňa 14.05.2024 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého F. G. A., ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia, keď predvolanie na pojednávanie sa otcovi maloletého nepodarilo doručiť na známu adresu do J., kde otec maloletého býva, a preto mu bolo predvolanie na pojednávanie doručované aj oznámením na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu, pričom toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 03.04.2024 a zároveň zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu v ten istý deň s tým, že písomnosť sa v takom prípade považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Otec maloletého svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania.

7. Súd na pojednávaní dňa 14.05.2024 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom svedka C. M., oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav.

8. Na tomto pojednávaní matka maloletého uviedla, že manželstvo s manželom F. G. A. uzavreli 02.10.2015 vo J.. Z tohto manželstva pochádza syn O., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Čo sa týka maloletého syna narodeného XX.XX.XXXX, uviedla, že skutočne jej manžel nie je biologickým otcom tohto dieťaťa, nakoľko s manželom sa definitívne rozišli už v roku 2019. Určitý čas ešte zostala bývať vo J., ale definitívne sa odsťahovala na Slovensko na prelome rokov 2020-2021 a na Slovensku je už od mája 2021. Zároveň s manželom od roku 2019 už nevedli ani intímny život. Odkedy sa zdržiava na Slovensku, bola navštíviť manžela vo J. asi 2-krát za celú dobu, a to vzhľadom na to, že majú spoločného syna, aby sa mohol stretnúť so synom O., naposledy to bolo v auguste minulého roku, avšak od roku 2019 sa s manželom už intímne vôbec nestýkajú. Už viac ako 3 roky, odkedy je na Slovensku, žije so súčasným partnerom C. M. a tento je aj biologickým otcom maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo XX.XX.XXXX. Čo sa týka maloletého syna narodeného XX.XX.XXXX, navrhuje, aby súd maloletému určil meno J., nakoľko takto maloletého volajú a s týmto menom súhlasí aj jej súčasný partner, ktorý je biologickým otcom dieťaťa.

9. Na pojednávaní súd vypočul ako svedka C. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa býva v spoločnej domácnosti už skoro 3 roky. Má vedomosť o tom, že jeho partnerke, matke maloletého dieťaťa B. A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX syn. On je biologickým otcom tohto dieťaťa a taktiež chce a súhlasí s tým, aby mal meno J..

10. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd určil maloletému dieťaťu meno, na ktorom sa dohodli rodičia, teda matka maloletého dieťaťa a jej partner, a to meno J.. Má za to, že určenie mena je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa v L. L. narodilo dieťa mužského pohlavia, ktoré je zapísané v knihe narodení matričného úradu L. L. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XXX. Rodičia maloletého sú manželmi.

Vzhľadom k tomu, že sa maloletý narodil rodičom, ktorí sú v platnom manželskom zväzku, za jeho otca sa v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) považuje manžel matky, t.j. F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, preto maloletý má aj priezvisko A.. Rodičia maloletého sa nedohodli na jeho mene, pretože otec dieťaťa neprišiel dieťa do matriky zapísať, teda nedal ani súhlas na zapísanie mena dieťaťa do matriky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

13. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

14. Nakoľko sa rodičia maloletého nedohodli na jeho mene, meno maloletému určil súd. Pri určení tohto mena súd prihliadol k tomu, že matka maloletého od narodenia oslovuje J., aj všetci ostatní rodinní príslušníci včítane biologického otca C. M. ho takto oslovujú. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami maloletému určil meno J., s čím súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému

alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.