

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202898
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120202898.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: S. H., T. X.X.XXXX, U. H. Č. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2.861,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania žalovanej strane n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.2.2020 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.861,35 eur s 5 % úrokom z omeškania od 26.7.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že „CFH a žalovaný uzatvorili spolu dňa 18.11.2016 zmluvu o pôžičke č. 7172745 / 7610503095(evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol CFH žalovanému pôžičku vo výške 2700 Eur.

Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 74.97 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4498.2 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 224.97 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, CFH v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne CFH žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatiť, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2861.35 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Súd uznesením zo dňa 9.9.2020 č.k. 19Csp/44/2020-74 pripustil zmenu žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy na vyjadrenie doručené dňa 16.9.2020, avšak sa k ním nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: predžalobná upomienka z 25.5.2017, návratka doručeny z 29.5.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 20.7.2017 bez doručeny, Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 18.11.2016, Štandardné európske informácie z 18.11.2016, Informácie o RPMN z 18.11.2016, prehľad splátok a úhrad, návrh na zmenu žalobcu zo 4.9.2020 a k nemu pripojené listinné dôkazy, uznesenie o pripustení zmeny žalobcu z 9.9.2020, výzva súdu na preukázanie odbornej starostlivosti zo dňa 10.5.2021, vyjadrenie na výzvu z 18.5.2021 a k nej pripojené listinné dôkazy: informácia a preverenie z 18.11.2016 a zistil tento skutkový stav:

5. CFH na formulárovom tlačive „Slovenská požičovňa, špecialisti na pôžičky“ uzavrela so žalovaným Zmluvu č. 7610503095 dňa 18.11.2016, kde v časti V formulárového tlačiva nazvaného Pôžička boli dohodnuté náležitosti úveru nasledovne: Typ pôžičky: Najľahšia pôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 1.798,20 eur, celková čiastka: 4.498,20 eur, celková výška a mena úveru: 2.700 eur, splátka: 74,97 eur, z toho poistenie: 0 eur, počet splátok: 60, priemerná hodnota RPMN: 16,06 %, RPMN: 24,68 %, prvá splátka splatná dňa: 20.12.2016, odplata: 24,68 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci, fixná ročná úroková sadzba: 24,68 %, termín konečnej splatnosti dňa: 20.11.2021, najvyššia prípustná výška odplaty: 24,68 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

6. V časti II formulárového tlačiva Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že je zamestnancom ŽSR - Železnice Slovenskej republiky, počet vyživovaných osôb 0, priemerný čistý mesačný príjem 700 eur, mesačné finančné náklady (splátky úverov, hypoték, lízingov) sú uvedené vo výške 120 eur, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) sú uvedené 0 eur. Z formulárového tlačiva vyplýva, že žalovaný je ženatý a býva vo vlastnom byte.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil iba 3 splátky vo výške celkom 224,97 eur.

8. Listom zo dňa 25.5.2017 nazvaným Predžalobná upomienka CFH žalovaného vyzvala na úhradu nedoplatku na splátka vo výške 224,85 eur s tým, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnená úver zosplatiť.

Upomienku doručovala žalovanému na adresu trvalého bydliska. Zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

9. Listom zo dňa 20.7.2017 nazvaným Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, CFH žalovanému oznámila, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu 2.861,72 eur.

Doklad o doručovaní tohto oznámenia predložený nebol.

10. Podľa bodu 10 úverovej zmluvy Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, bod 10.2. Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadne a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa bodu 12 formulárovej zmluvy Doručovanie, bodu 12.2., spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účet doručovania alebo na inú adresu oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti spoločnosti ako nedoručené a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

12. Na výzvu súdu o splnení odbornej starostlivosti žalobca oznámil, že „pôvodný veriteľ skúmal bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy o úvere. Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym

spôsobom odcudzený a žalovaný spíňal štandardné podmienky. Žalovaný zároveň podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu v sume 700 eur, čo právny predchodca overil prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Rovnako žalovaný preukázal aj výšku svojich mesačných výdavkov. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom Sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež overil počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch.

13. V prílohe zaslal výpis z interného schvaľovacieho systému, nakoľko inými dokladmi nedisponuje. Poukázal na skutočnosť, že zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom právny predchodca nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

Žalobca taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval nášho právneho predchodcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by náš právny predchodca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Náš právny predchodca tak postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. platným a účinným k 18.11.2016.“

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ).

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>

17. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

18. Podľa § 7 ods.16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1

písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

19. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

20. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Pokiaľ bol podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ veriteľ povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru obozretne a s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovaného splácať tento dlh, je zrejme aj z dikcie zákona, že vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Porušenie odbornej starostlivosti má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Preto je potrebné, aby tieto okolnosti žalobca už pri podaní žaloby hodnoverne preukázal, aby ich mohol súd preskúmať.

22. Súd poukazuje na to, žiadal od žalobcu preukázanie splnenia odbornej starostlivosti, nakoľko v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený priemerný čistý mesačný príjem s tým, že boli predložené výplatné pásky za posledné dva mesiace, ale tento dôkaz predložený k žalobe nebol a nebol predložený ani dodatočne. V zmluve sú uvádzané mesačné finančné náklady, napr. splátky úverov, hypoték vo výške 120 eur, ale v zmluve nie je špecifikované, z čoho tieto splátky pozostávajú a rovnako to nie je uvedené ani v ďalších predložených dôkazoch. Pokiaľ sú v zmluve uvádzané iné mesačné výdavky napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón vo výške 0 eur, tento údaj nemôže byť údajom hodnoverným, pretože ak osoba, ktorá žiada o úver, tvrdí, že je osobou ženatou a býva vo vlastnom dome, nie je prinajmenšom možné, aby nemala žiadne mesačné výdavky súvisiace s bývaním.

23. Súdu bol predložený na výzvu iba informačný formulár, z ktorého nie je možné preveriť, ako vlastne poskytovateľ úveru postupoval pri vyhodnocovaní spôsobilosti klienta platiť tento úver, nebola preukázaná zo strany žalobcu odborná starostlivosť pri poskytovaní tohto úveru. Už aj samotná skutočnosť, že z dohodnutých 60 splátok boli zaplatené len 3 splátky, svedčí o tom, že žalovanému nemal byť poskytnutý úver, nakoľko zjavne nebol solventný na zaplatenie splátok nielen v čase poskytnutia tohto úveru, ale aj splátok počas celého trvania úveru. Povinnosťou poskytovateľa úveru je vyhodnotiť úverovú schopnosť klienta tak, aby sa ubezpečil o objektívnej možnosti tohto klienta splácať úver nielen v čase poskytnutia úveru, ale v čase celého trvania úveru, v danom prípade v trvaní 60 mesiacov.

24. Žalobca nepredložil dôkaz o vyhodnotení príjmov, výdavkov a zohľadnení ďalších skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť pri poskytovaní úveru. Veriteľ mal povinnosť všetky tieto informácie získať, vyhodnotiť a rozhodnúť sa, či tento úver poskytne alebo nie. Dostatočné a objektívne informácie o splnení tejto povinnosti predložené neboli, táto povinnosť zaťažuje poskytovateľa úveru, a tak je zrejme, že poskytovateľ úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ.

25. Poskytovateľ úveru v tom čase CFH nebola teda oprávnená úver zosplatiť a v dôsledku právneho nástupníctva sa Všeobecná úverová banka, a. s. stala veriteľom tohto úveru ako právny nástupca, teda dostala do svojho portfólia tzv. živý úver, preto predmetná pohľadávka sa tak stala pohľadávkou bankovou, a bolo potrebné rešpektovať pre platné postúpenie pohľadávky ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách s prihladnutím na judikát R 60/2018. Avšak pokiaľ by aj banka dodatočne tento

úver zosplatnila, s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ, nejednalo by sa o platné predčasné zosplatenie a nemohla by žiadať jednorazové zaplatenie úveru, ale súd by v takom prípade priznal banke len splatné splátky istiny do dňa rozhodnutia súdu podľa amortizačnej tabuľky.

26. V danom prípade teda nedošlo a nemohlo dôjsť v zmysle vyššieuvedenej právnej úpravy k platnému postúpeniu tejto bankovej pohľadávky na žalobcu a žalobca nie je v danom právnom spore aktívne legitimovaný.

27. V danom prípade teda nedošlo v zmysle vyššieuvedenej právnej úpravy k platnému postúpeniu tejto bankovej pohľadávky na žalobcu a žalobca nie je v danom právnom spore aktívne legitimovaný.

28. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

30. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak mu trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).