

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201840  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820201840.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcov v 1. rade I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. č. XXXX/XX, U. a v 2. rade Ing. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXXX/XX, Žilina, obaja zast. JUDr. Dušanom Kubánim, PhD., advokátom so sídlom Teplická č. 2251/121, Piešťany proti žalovanému K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. sv. P. č. XX/XX, Prievidza o zaplatenie sumy 500 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne sumu 500 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jednému žalobcovi zaniká plnenie voči druhému žalobcovi.

II. P r i z n á v a žalobcom v 1. a 2.rade nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2.rade sa podanou žalobou domáhali prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie meritórneho rozhodnutia, ktorým súd určí žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1.a 2.rade sumu 500 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 16.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a uplatnili aj trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný im ponúkol na predaj osobné motorové vozidlo zn. FORD MONDEO COMBI ST LINE, výr. č. kar. VIN L. F. XXXXX, farba modrá s najazdenými kilometrami 138.030 km za sumu 14.500 eur. Žalovaný doviezol vozidlo zo zahraničia. Na základe ponuky žalovaného mali žalobcovia v 1. a 2.rade (ďalej len žalobcovia) od žalovaného kúpiť vyššie uvedené motorové vozidlo s tým, že toto vozidlo boli žalobcovia ohliadnuť u žalovaného dňa 11.2.2020 a boli zistené nasledovné nedostatky:

- a/ bolo na ľavej strane nad predným kolesom poškodené (oškreté),
- b/ nemalo vykonanú kontrolu originality,
- c/ nemalo technický preukaz,
- d/ nebolo prihlásené na území SR podľa platných právnych predpisov platných v SR,
- e/ bolo bez technickej a emisnej kontroly,
- f/ nemalo ŠPZ podľa platných právnych predpisov platných v SR,
- g/ nemalo výrobné číslo motora.

Tieto nedostatky sa žalovaný zaviazal odstrániť, poškodenie prednej časti vozidla opraviť, chýbajúce doklady a povinnosti viažuce sa k ponúkanému vozidlu na predaj a k jeho bezproblémovému predaju a prepisu, do 10 dní odo dňa vykonanej ohliadky, t. j. od 11.2.2020.

Žalovaný zároveň pri ohliadke požiadal žalobcov o poskytnutie zálohy vo výške 500 eur na kúpu uvedeného motorového vozidla s tým, že táto suma predstavovala zálohu na kúpu vozidla a bude použitá na odstránenie žalobcami zistených nedostatkov na vozidle a k zabezpečenie chýbajúcich dokladov a povinností viažucich sa k legálnemu predaju a prepisu vozidla zo žalovaného na žalobcov na príslušnom dopravnom inšpektoráte a zároveň táto suma bude započítaná na celkovú kúpnu cenu vozidla.

Zvyšnú sumu dohodnutej kúpnej ceny 14.500 eur podľa vzájomnej dohody mali žalobcovia zaplatiť žalovanému po odstránení zistených nedostatkov.

Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný po vykonaní ohliadky vozidla dňa 11.2.2020 spolu so žalobcami a po úhrade sumy 500 eur dňa 13.2.2020 túto zálohu zaslali na účet žalovanému s tým, že uvedeného dňa, t. j. 13.2.2020 žalovaný emailom zaslal žalobcom k podpisu „zmluvu o založení zálohy na kúpu vozidla“ (správne malo byť zmluva o zložení zálohy na kúpu vozidla).

Žalovaný zistené nedostatky, poškodenia neodstránil a chýbajúce doklady a povinnosti viažuce sa k predaju a k prepisu uvedeného vozidla nedoriešil a nezabezpečil. Uviedli, že podmienky v zmluve, ktorú im žalovaný zaslal emailom sú nevyvážené a žalobcovia so zmluvou nesúhlasili a túto nepodpísali.

Žalobcovia zistili, že dňa 27.2.2020 žalovaný predal uvedené vozidlo inému záujemcovi a zálohu 500 eur na kúpu vozidla žalobcom nevrátil, hoci ho telefonicky aj písomne vyzvali dňa 16.3.2020 na vrátenie sumy 500 eur.

2. Po výzve súdu a oprave žalobného návrhu žalobcovia upravili žalobný návrh tak, že súd na základe doplneného a opraveného návrhu vydal dňa 27.mája 2020 platobný rozkaz sp. zn. 11C 12/2020, ktorým uložil žalovanému, aby zaplatil žalobcom v 1. a 2.rade sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia a priznal im aj trovy konania.

3. Žalovaný zákonom stanovenej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že vozidlo uvedené v žalobe malo platný technický preukaz aj platné výrobné číslo motora pridelené výrobcom motora, išlo o vozidlo FORD MONDEO VIN: L

K odstráneniu závad a ku škranecu uviedol, že tento škranec si chceli žalobcovia opraviť sami s poskytnutou zľavou z kúpnej ceny.

Žalobcovia sa oboznámili v súlade so zmluvou o zložení zálohy so stavom motorového vozidla, vrátane technickej dokumentácie, výrobného čísla motora a karosérie, typu motora a všetku výbavu tomu, čo zodpovedá údajom v technickom preukaze, prípade v zmluve.

Namietal, aby záloha 500 eur mala byť určená na opravu škranca, pretože žalobca v 1.rade ho plánoval opraviť sám. Táto záloha bola určená na zaplatenie úkonov spojených s prihlásením vozidla uvedeného v žalobe priamo na osobu žalobcu v 1.rade. Žalobca v 1.rade mu telefonoval na druhý deň, t. j. 12.2.2020, že má škranec opraviť on a má vozidlo prihlásiť na seba, t. j. na žalovaného, nie na žalobcu v 1.rade ako bola dohoda zo dňa 11.2.2020. Žalobcovia sa napokon rozhodli nepodpísať ním predloženú zmluvu, čo považuje za nelogické, neopodstatnené a účelové, nakoľko zmluvu žalobcovi v 1.rade zaslal na email po jeho vyžiadaní a následne ju konzultoval so žalobkyňou v 2.rade. Žalobcovia akceptovali túto zmluvu, prijali jej obsah zaplatením zálohy 500 eur dňa 13.2.2020. Žalovaný sa domnieva, že ak by žalobcovia mali výhrady k obsahu tejto zmluvy, nedošlo by k úhrade zálohy 500 eur a k začatiu prihlasovania vozidla. Žalobcovia po dobu platnosti zmluvy nemali žiadne námietky k jej obsahu.

Potvrdil, že pri ohliadke vozidla sa dohodol so žalobcom v 1.rade na zaplatení zálohy na jeho účet, čo bude pre nich doklad o zaplatení zálohy. Až po potvrdení kúpy vozidla dňa 13.2.2020 mu žalobca v 1.rade zavolať, že žalobca v 2.rade požaduje aj zmluvu o zálohe, čiže žalobcovia si ju vyžiadali a následne im bola zaslaná na ich email.

Po úhrade žaloby sa dohodli, že žalovaný dovezie vozidlo do bydliska žalobcu v 1.rade. Dňa 26.2.2020 si telefonicky potvrdili tento dovoz a po dohode vybavili všetky potrebné veci k prevozu vozidla uvedeného v žalobe.

Následne telefonovala žalovanému žalobkyňa v 2.rade, že celý prevoz vozidla sa ruší. Žalobca v 1.rade sa neozval a následne dňa 29.2.2020 zmluva podľa žalovaného zanikla nedoplatením kúpnej ceny vozidla a prepadnutím zálohy 500 eur.

Žalovaný potvrdil, že vozidlo uvedené v žalobe predal dňa 6.3.2020 ďalšiemu záujemcovi.

Uviedol, že po uplynutí platnosti zmluvy o zálohe na kúpu vozidla mu žalobkyňa v 2.rade telefonovala, že im skončila platnosť zmluvy a dohodli sa o priznaní si chyby zo strany žalobcov, že záloha 500 eur bude započítaná na kúpu druhého vozidla po schválení žalobcami. Žalovaný našiel niekoľko vozidiel, zaslal ich žalobcovi v 1.rade, ale žalobcovia na aktivitu žalovaného nereagovali. Uviedli, že auto síce nemajú, ale žiadne ponuky zo strany žalovaného neakceptovali s tým, že nevedia, čo bude o týždeň

a aká bude situácia. Z uvedeného vyjadrenia žalobcov usúdil žalovaný, že si rozmysleli kúpu vozidla a keďže nechceli prísť o zálohu, začal kolobeh výhovoriek zo strany žalobcov.

Žalovaný sa domnieva, že nie je vinný za túto situáciu, tvrdenia žalobcov boli skreslené, niektoré nepravdivé a zavádzajúce, ale jeho konanie bolo čestné a férové a nechcel žalobcov oklamať a týchto nezaviedol, práve naopak žalobcovia klamali.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 2, zmluva o zložení zálohy č.l. 9-10, výpis z Tatra Banky č.l.11-12, výzva na zaplatenie č.l. 13, upresnenie žaloby č.l.28 - 30, platobný rozkaz č.l. 42, odpor č.l. 47-48, zmluva o zložení zálohy č.l. 50-51, zmluva o prevode vozidla č.l. 51, komunikácia emailová č.l. 52 - 61, uznesenie OS Prievidza č.l. 62, stanovisko žalobcov č.l. 67 - 71, kúpna zmluva č.l. 82, č.l. 98 - oznámenie Okresného úradu Prievidza, odboru cestnej dopravy a komunikácií, odborný posudok č.l. 105 a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvu o založení zálohy na kúpnu vozidla (správne malo byť o zložení zálohy na kúpu vozidla) uzatvorili dňa 13.februára 2020 predávajúci K. A., bytom N. a záujemca o kúpu I. F., bytom Žilina.

Predmetom zmluvy je označenie vozidla určeného na kúpu, vozidlo je označené - FORD MONDEO COMBI ST - LINE, výr. č. kar. VIN: L farba modrá, najazdených 138.030 km s príslušenstvom : servisná knižka, 2 x kľúč, za ktoré I. F. (záujemca zložil zálohu 500 eur).

V čl. III. tejto zmluvy si zmluvné strany dohodli výšku zálohy 500 eur, s dátumom zloženia zálohy 13.2.2020 a dátum prepadnutia zálohy XX.X.XXXX. V čl. IV. tejto zmluvy je dohodnutá kúpna cena 14.500 eur. V čl. V. sú upravené práva a povinnosti zmluvných strán a okrem iného je v bode 2 uvedené, že záujemca vyhlasuje, že sa riadne oboznámil so stavom uvedeného vozidla, vrátane technickej dokumentácie, hlavne skontroloval, že výrobné číslo motora a karosérie, typ motora a všetka výbava vozidla zodpovedá tomu, čo je uvedené v technickom preukaze, prípadne v zmluve. V bode 3 je uvedené, že záujemca vyhlasuje, že sa dôkladne oboznámil s technickým stavom vozidla a berie na vedomie, že ide o ojazdené vozidlo. V bode 4 sa predávajúci zaviazal, že nesmie do doby stanovenej v čl. III. zmluvy vozidlo predať inej osobe ako záujemcovi a v bode 5 je upravená povinnosť záujemcu uhradiť doplatok do dátumu prepadnutia zálohy. V bode 6 je uvedené, že záujemca nemá v žiadnom prípade nárok na vrátenie zálohy. Zmluva je opatrená podpisom predávajúceho, ale nie záujemcom I. (t. j. rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou a zálohou).

6. Žalovaný prijal dňa 13.2.2020 sumu 500 eur, ako zálohu na kúpu auta FORD MONDEO, čo vyplýva z výpisu z peňažného ústavu Tatra Banka a príjemca sumy je K.

7. Z potvrdenia o transakcií v peňažnom ústave Tatra Banka vyplýva, že Ing. I. uhradila na účet K. sumu 500 eur ako zálohu za kúpu auta FORD MONDEO dňa 13.2.2020.

8. Právny zástupca žalobcov vyzval listom zo dňa 16.marca 2020 žalovaného na zaplatenie sumy 540 eur spolu s príslušenstvom z titulu nevrátenia zálohovej platby vyplývajúcej zo Zmluvy o zložení zálohy na kúpu vozidla zo dňa 13.2.2020 do 5-tich dní od doručenia výzvy.

9. Žalovaný súdu predložil kúpnu zmluvu (fotokópia) uzavretú medzi ním a K. H. dňa 6.3.2020, predmetom ktorej bol predaj vozidla uvedeného v žalobe, o ktoré mali záujem žalobcovia.

10. Žalovaný súdu predložil emailovú komunikáciu medzi ním a žalobcami od 13.2.2020 do 31.3.2020, z ktorej vyplýva, že žalobca v 1.rade emailom dňa 13.2.2020 zaslal žalovanému prefotený občiansky preukaz, toho istého dňa mu žalovaný poslal o 16.24 hod. zmluvu o zložení zálohy 500 eur; dňa 15.2.2020 žalovaný informoval emailom žalobcu v 1.rade, že olej je hotový a sú vymenené pneumatiky a opravený škrabanec, vozidlo je pripravené a čaká sa len na technický preukaz. Dňa 25.2.2020 žalovaný informoval žalobcu v 1.rade, že chce vozidlo doviesť do Žiliny žalobcom s tým, že príslušné papiere mu pošle poštou a žalobca v 1.rade chcel, aby mu žalovaný zabezpečil, resp. požičal značky. Žalovaný mu prisľúbil, že sa na značky pozrie a pokúsi sa ich zabezpečiť. Dňa 3.3.2020 žalovaný oznámil žalobcovi v 1.rade, že či vie, že dňa 29.2.2020 skončila platnosť rezervačnej zmluvy, ďalej mu oznámil, že jeho manželka ho zrušila s dovozom vozidla, on sa neozval, on nevie, čo ďalej, lebo zmluva je neplatná. Dňa 3.3.2020 žalobca reagoval na tento email, v ktorom uviedol, že úplne na to zabudol a dúfa, že všetko medzi nimi platí tak, ako bolo dohodnuté, to znamená, že ak bude

technický preukaz, vozidlo si preberie a dá žalovanému peniaze v hotovosti. Dňa 4.3.2020 žalobca v 1.rade oznámil žalovanému, že auto je už preč (to znamená, že je predané), v takejto výbave už vozidlo nebude, teraz sa dohodnú na zálohu, či a ako žiadať vrátenie, je asi márne a ďalšie vozidlo je v nedohľadne, preto sa chcel so žalovaným riadne rozumne dohodnúť, čo ďalej. Dňa 4.3.2020 reagoval žalovaný na tento email a oznámil žalobcovi v 1.rade, že či chce vyslovene vozidlo MONDEO. Žalobca v 1.rade dňa 5.3.2020 oznámil žalovanému, že okrem vozidla MONDEO o inom neuvažoval. Dňa 8.3.2020 žalobkyňa v 2.rade žalovanému oznámila, že zálohu zaplatili na základe ústnej dohody už pri prvej ohliadke vozidla s tým, že žalovaný potreboval túto zálohu na vybavenie príslušných listín k vozidlu MONDEO, o ktoré mali žalobcovia záujem. Išlo o doklady podstatné na prihlásenie vozidla. Žalobkyňa v 2.rade vytkla žalovanému, že potom im na email poslal zmluvu podpísanú ním na zálohu, kde si sám určil dátum prepadnutia zálohy XX.X.XXXX. Toho istého dňa žalovaný reagoval na tento email žalobkyne v 2.rade a oznámil, že žalobcovia najskôr poslali zálohu 500 eur a až potom im poslal zmluvu, ktorú mali vyše dvoch hodín a platnosť zmluvy potvrdili zaplatením zálohy. Dňa 31.3.2020 žalobca v 1.rade oznámil žalovanému, že vozidlo ešte nemajú, ale v tejto dobe nikdy nevie, čo bude za týždeň, preto teraz túto vec dal bokom a uvidí, aká bude situácia. V ten istý deň žalovaný reagoval na email žalobcu v 1.rade tak, že sa predsa dohodli, že im niečo zoženie, hoci ho oni opäť zaviedli, lebo jemu prišli papiere z inkasnej spoločnosti a dohodli sa na postupe... Oznámil mu, že v piatok príde MONDEO...

11. Žalobcovia prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podali k odporu stanovisko zo dňa 22.7.2020, v ktorom uviedli, že žalovaný pri ohliadke vozidla uvedeného v žalobe uviedol, že vozidlo je dovezené zo zahraničia po skončení leasingu, mal nemecký technický preukaz a nemecké doklady. Žalovaný upozornil žalobcu v 1.rade pri ohliadke na škrabanec na vozidle, na potrebu vymeniť olej, výmenu pneumatík, upozornil na kontrolu originality a na základe toho začať správne konanie, prihlásiť vozidlo na Slovensku na príslušnom dopravnom inšpektoráte a vydať technický slovenský preukaz. Teda je potrebné vybaviť doklady, ktoré sú potrebné k prihláseniu vozidla a k vydaniu slovenských evidenčných čísel ponúkaného osobného vozidla.

K škrabancu žalobca v 1.rade uviedol, že pri komunikácii so žalovaným sa dohodli, buď žalobca v 1.rade na svoje náklady opraví tento škrabanec alebo ho odstráni žalovaný. Vozidlo nemohli žalobcovia vyskúšať, resp. previesť ho, lebo vozidlo nemalo ŠPZ a ani dočasne prevozné evidenčné číslo.

Dohodli sa, že záloha 500 eur bude potrebná na vybavenie dokladov, t. j. na prihlásenie a vybavenie slovenského technického preukazu, na vybavenie slovenských riadnych alebo dočasných prevozných ŠPZ a na potrebné opravy na žalovaným žalobcovi v 1.rade ponúkanom vozidle atď a po kontrole originality a prihlásení ponúkaného vozidla, keďže nemalo všetky slovenské doklady, najmä slovenský technický preukaz a slovenské riadne alebo dočasné ŠPZ. Žalobca v 1.rade mal doplatiť po predložení kúpnej zmluvy na predaj žalovaným ponúkané vozidlo sumu 14.000 eur a prevezme si ho spolu aj s kompletnými dokladmi potrebnými k užívaniu tohto vozidla.

Zmluvné strany sa nerozprávali o tom, že by mala záloha prepadnúť, ani ako dlho by malo trvať kompletne vybavenie všetkých slovenských dokladov.

Žalobcovia potvrdili, že dňa 13.2.2020 žiadali od žalovaného nejaký doklad, zmluvu, na základe čoho by zaslali zálohu 500 eur žalovanému na účet a v priebehu tohto dňa žalobcovia zaslali žalovanému na účet uvedenú sumu. Žalovaný zaslal žalobcovi v 1.rade zmluvu o založení zálohy na kúpu vozidla zo dňa 13.2.2020 a to emailom, pričom technický stav vozidla ešte nebol vyhovujúci, ponúkané vozidlo bolo poškodené a nesedelo v zmluve viaceró vecí, ako napr., že žalobca v 1.rade bol vraj oboznámený s technickým stavom ponúkaného vozidla, pričom vozidlo malo ísť do servisu, lebo na ľavej strane bolo poškodené, bolo treba vymeniť olej a všetky pneumatiky, neboli dočasne prevozné ŠPZ a nebolo možné vyskúšať vozidlo a previesť sa v ňom atď a neboli zo strany žalovaného vybavené potrebné administratívno-právne skutočnosti a doklady. Chýbalo výrobné číslo motora, chýbal slovenský technický preukaz a jeho číslo, chýbalo ŠPZ/EČ, dočasne prevozné značky, chýbal doklad o vykonaní technickej a emisnej kontroly platnej na území SR, chýbal doklad k vykonanej kontroly originality, chýbala kúpna zmluva na predaj.

Na základe uvedených skutočností žalobcovia nesúhlasili so zmluvou zaslanou žalovaným im na email, preto ju nepodpísali. Žalobcovia tvrdili, že sa dohodli, že ak bude vozidlo opravené a vybavené slovenskými dokladmi a bude mať dočasne prevozné alebo slovenské ŠPZ, žalobca v 1.rade doplatí žalovanému zvyšok kúpnej ceny.

Žalobcovia komunikovali pravidelne emailom so žalovaným, ktorý ich informoval emailom, že na vozidle vymenil olej, všetky pneumatiky, opravil škrabance a urobil kontrolu originality. Vtedy sa javilo všetko v poriadku a podľa dohody.

Dňa 25.2.2020 vo večerných hodinách žalovaný poslal žalobcovi v 1.rade email, kde sa žalovaný prvýkrát opýtal žalobcu v 1.rade, či môže žalobcovi vozidlo doviezť aj bez papierov, lebo žalovaný stále na papiere čaká, nemal slovenské doklady na vozidlo, bolo bez slovenského technického preukazu a bez dočasne prevozných ŠPZ a tvrdil, že mu ich poštou dodatočne pošle.

Dňa 26.2.2020 telefonicky žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 27.2.2020 auto dovezie a chcel by doplatiť sumu 14.000 eur v hotovosti, nie na účet a potom by poslal potrebné doklady žalobcovi v 1.rade poštou.

Dňa 26.2.2020 po vzájomnej komunikácii žalovaného so žalobcami sa dohodli, že zostávajú pri pôvodnej dohode, že žalovaný privezie vozidlo, keď bude vydaný slovenský technický preukaz a vozidlo bude dočasne prevezené na slovenské ŠPZ. Tieto úkony sa budú realizovať po uzavretí riadnej kúpnej zmluvy. Žalobcovia preto čakali na vybavenie technického preukazu žalovaným.

Dňa 3.3.2020 žalovaný zaslal žalobcovi v 1.rade email, v ktorom ho informoval, že skončila platnosť jeho rezervačnej zmluvy a uvedené vozidlo posunul ďalej.

Žalovaný emailom dňa 4.3.2020 žiadal od žalobcov informáciu, čo bude so zálohou a začal žalobcom posilať ponuky na iné vozidlá typu FORD S MAX, Škoda Superb a iné.

Dňa 6.3.2020 žalovaný sa dohodol so žalobcom v 1.rade, že mu dovezie podobné vozidlo FORD MONDEO.

Žalobcovia ďalej uviedli, že keď vybavenie slovenských dokladov trvá 3 až 4 týždne, žalovaný prepísal dátum v zmluve o zložení zálohy na kúpu vozidla zo dňa 13.2.2020 na prepadnutie zálohy na 29.2.2020 a začal vyvíjať tlak na žalobcov na doplatenie zostatku kúpnej ceny v hotovosti bez vybavenia slovenských dokladov. Dňa 25.2.2020 žalovaný poslal žalobcovi email s tým, či môže doviezť vozidlo aj bez papierov. Žalovaný uviedol žalobcov do omylu, nakoľko žalovaný do termínu prepadnutia zálohy nebol schopný zabezpečiť potrebné doklady. Žalovaný za zálohu pravdepodobne opravil škrabanec, vymenil olej, všetky pneumatiky a predal vozidlo inému, čo urobil najneskôr dňa 3.3.2020.

Žalobcovia ďalej uviedli, že v zmluve o zložení zálohy na kúpu vozidla žalovaný neuviedol slovenský technický preukaz a jeho číslo, výrobné číslo motora, či malo vozidlo vykonanú kontrolu originality, či má vykonanú technickú a emisnú kontrolu na území SR, nie sú uvedené dočasné prevozné ŠPZ, že na ľavej prednej strane nad predným kolesom je poškodené oškreté.

Žalovaný nevedel dokladovať a predložiť podstatné identifikačné a potrebné doklady o vozidle, tiež žalovaný neuviedol, že je potrebné vymeniť olej, všetky pneumatiky, vykonať kontrolu originality, výrobné číslo motora, uviedol nepravdivé a zavádzajúce údaje, nebolo možné vozidlo vyskúšať, preto žalovaný nemohol takéto vozidlo ponúknuť na predaj a nemohla ani plynúť a prepadnúť lehota na prepadnutie zálohy do doby odstránenia zistených nedostatkov.

12. V ďalšom písomnom podaní zo dňa 28.septembra 2020 žalobcovia uvádzajú v podstate rovnaké skutočnosti ako v predchádzajúcom písomnom podaní. Uviedli, že žalovaný nemá na dovoz a sprostredkovanie áut žiadne povolenie a ani živnostenské oprávnenie, nie je oprávnený dovážať a sprostredkovať autá na predaj zo zahraničia a z tohto dôvodu nie je oprávnený ani na spísanie zmluvy o zložení zálohy na kúpu vozidla a tiež preberať finančné prostriedky, teda zálohy od tretích osôb na kúpu a dovoz takýchto vozidiel. Z tohto dôvodu žalobcovia považujú podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákona túto zmluvu za neplatnú. Z tohto dôvodu zmluvu nepodpísali, lebo s jej obsahom nesúhlasili a považujú ju za absolútne neplatnú. Navyac týmto právnym úkonom žalovaný obchádzal zákon, odporuje takýto úkon právnemu poriadku a je podľa § 39 cit. zákona neplatný a prieči sa dobrým mravom.

Žalovaný sa obohatil o 500 eur, ide o finančné prostriedky, ktoré získal neoprávnené, tým vznikla žalobcom škoda vo výške 500 eur, ktorú sumu si uplatňujú ako zálohu na predmet kúpy vrátiť.

Právny zástupca žalobcov po právnej stránke odôvodnili žalobu § 3 ods.1, § 37 ods.2, § 39 Občianskeho zákona a považujú zmluvu za neplatný právny úkon, ktorá sa prieči dobrým mravom, svojím obsahom, ale aj účelom odporuje zákonu a obchádza zákon.

Navrhli, aby súd určil žalovanému povinnosť z titulu náhrady spôsobenej škody zaplatiť žalobcovi v 1. alebo v 2.rade sumu 500 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a plnením záväzku žalovaným jednému zo žalobcov zaniká plnenie ostatných žalobcov, alebo alternatívne, aby súd určil žalovanému povinnosť z titulu neoprávneného obohatenia zaplatiť žalobcovi v 1. alebo v 2.rade sumu 500 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a plnením záväzku žalovaným jednému zo žalobcov zaniká plnenie ostatných žalobcov.

13. Z ďalších predložených listinných dôkazov súd zistil, že Kúpnu zmluvu medzi predávajúcim K. (žalovaný) a kupujúcim K. uzatvorili zmluvné strany dňa 6.3.2020. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bol

predaj vozidla FORD MONDEO COMBI ST - LINE, rok výroby 2017 modrej farby, ide o vozidlo, ktoré je uvedené v žalobe. Cena vozidla bola dohodnutá na sumu 14.250 eur.

14. Žalovaný predložil do súdneho spisu originálne vyhotovenie odborného posudku o kontrole originality vozidla, ktoré je uvedené v žalobe. Z odborného posudku vyplýva, že prevádzkovateľ vozidla je K., vodič vozidla tá istá osoba, dátum kontroly 17.2.2020 a dátum vystavenia dokladu 5.9.2017. Kontrolu originality vystavilo pracovisko kontroly originality Prievidza.

15. Z výsluchu žalobcu v 1.rade súd zistil, že chcel spolu s manželkou, žalobkyňou v 2.rade kúpiť vozidlo, ktoré si našli na internete. Vo februári 2020 navštívili žalovaného, u ktorého bolo pristavené vozidlo. V čase ohliadky nemalo ŠPZ, v podstate nemalo žiadne doklady. Dohodli sa so žalovaným ako budú postupovať a zároveň si dohodli aj kúpnu cenu na vozidlo 14.500 eur. Žalovaný oboznámil žalobcov, čo zabezpečí na vozidle, čo urobí a následne mu poslal emailom zmluvu. Žalobca v 1.rade uviedol, že žiadal o spísanie zmluvy. Išlo mu hlavne o to, aby v zmluve bola uvedená záloha, suma 500 eur, ktorú žalovanému uhradil, ktorú zálohu zaplatil po doručení zmluvy. Následne čakal tri dni, v tomto čase sa mu žalovaný neozval, preto mu zatelefonoval a informoval sa, čo žalovaný zabezpečuje. Informoval ho, že robí pneumatiky a vybavuje preukaz. Koncom mesiaca februára 2020 sa skontaktovali so žalovaným, ktorý chcel vozidlo doviesť do Žiliny, pričom žalobcu v 1.rade informoval, že technický preukaz ešte nie je vybavený a závady, ktoré boli na vozidle sú opravené. Žalobca v 1.rade sa rozprával o tom so žalobkyňou v 2.rade, ktorá nesúhlasila, aby žalovaný vozidlo doviezol, lebo ho nemohli prihlásiť na ich meno na polícii. Z tohto dôvodu žalovaný vozidlo nedoviezol. Žalobca uviedol, že nechceli vozidlo bez dokladov, hlavne bez technického preukazu.

Závady, ktoré boli zistené, ktoré sú uvedené v žalobe neboli spísané pri ohliadke vozidla. Uviedol, že vozidlo nemalo vykonanú kontrolu originality, pričom vozidlo bolo zo zahraničia, ktoré musí prejsť kontrolou a kontrolu robia špecialisti. Tvrdil, že o tom by mala svedčiť nálepka na vozidle. Tvrdil, že kontrola vozidla vykonaná nebola. Žalovaný potvrdil žalobcovi v 1.rade, že technický preukaz na vozidlo nebol vydaný, pričom žalobca v 1.rade vedel, že pri prvej ohliadke nemusel byť tento preukaz vydaný. Vozidlo nebolo prihlásené na území SR podľa platných právnych predpisov, ale v čase prvej ohliadky nemuselo byť ešte prihlásené.

Vozidlo bez technickej a emisnej kontroly, ktorá tiež nemusela byť v čase prvej ohliadky, nemalo ani ŠPZ podľa platných právnych predpisov, ktorú nemuselo mať vozidlo v čase ohliadky.

Vozidlo nemalo ani výrobné číslo motora, pričom pri ohliadke ho ani nekontrolovali.

Žalobca v 1.rade chcel, aby žalovaný vypracoval zmluvu, aby mu ju zaslal, kde bude uvedená aj dohodnutá výška zálohy 500 eur, ktorá aj v zmluve bola uvedená, ale pri doručení tejto zmluvy ho zarazil dátum v spodnej časti zmluvy, deň 29.2.2020, kedy mala záloha prepadnúť. Ohliadka vozidla bola dňa 12.2.2020 a zmluva bola zaslaná dňa 13.2.2020, pričom sa na ohliadke vozidla dohodli, že do 29.2.2020 žalovaný zabezpečí všetko potrebné k prevodu vozidla. Po doručení tejto zmluvy zaplatil 500 eur ako zálohu, ale zmluvu nepodpísal, pretože v zmluve bolo uvedené prepadnutie zálohy XX.X.XXXX. Suma 500 eur bola suma, ktorá predstavovala zálohu na kúpu vozidla. Nedohodli sa so žalovaným, že suma 500 eur bude slúžiť na opravu vozidla. Žalobca v 1.rade sa informoval u žalovaného, či do dátumu 29.2.2020 zabezpečí všetko tak, ako sa dohodli, teda vybaví všetko podstatné, vrátane technického preukazu a žalovaný ho ubezpečil, že to zabezpečí. Žalovaný chcel žalobcom priviesť vozidlo bez technického preukazu, lebo vybavenie tohto preukazu trvá dlhšiu dobu a do 29.2.2020 technický preukaz nevybavil, preto mu žalobca povedal, aby vozidlo do 29.2.2020 nedoviezol.

Žalovaný dňa 3.3.2020 informoval žalobcu v 1.rade, že mu prepadla záloha a vozidlo predal. Bol ochotný im zohnať iné vozidlo, ale žalobcovia tento návrh neakceptovali.

V zmluve zaslanej žalovaným žalobcom nebolo uvedené výrobné číslo vozidla.

Žalobca v 1.rade v priebehu konania, na druhom pojednávaní dňa 26.októbra 2021 uviedol na otázku sudkyne, kedy zaplatil zálohu 500 eur, či pred doručení zmluvy o zložení zálohy zaslanej emailom, alebo po doručení, uviedol, že sa na to nepamätá. Žalobca v 1.rade si kúpil iné vozidlo od iného subjektu, ktoré malo dobrú cenu a išlo o vozidlo, ktoré zakúpil v českých korunách.

16. Z výsluchu žalobkyne v 2.rade súd zistil, že chceli si s manželom, so žalobcom v 1.rade kúpiť vozidlo, ktoré si vybrali na portáli. Išlo o vozidlo, ktoré im vyhovovalo a toto vozidlo chceli. Bolo v takej výbave, aká bola ich predstava. Žalobca v 1.rade komunikoval so žalovaným a vozidlo obhliadnuť dňa 11.2.2020 do Prievidze, kde ho mal pristavené žalovaný vo dvore. Vozidlo si prezreli, nemalo ŠPZ a malo škrabanec a dohadovali sa, kto ho odstráni. Vozidlo dlhšie stálo, preto ho žalovaný informoval, že ak budú mať záujem vozidlo kúpiť, vymení pneumatiky a olej. Na druhý deň žalobca v 1.rade telefonoval

žalovanému, že majú záujem o kúpu vozidla. Na ohliadke sa dohodli, že zložia zálohu 500 eur, čo aj urobili dňa 13.2.2020 a zložili túto sumu z účtu žalobkyne v 2.rade na účet žalovaného. Žalobkyňa v 2.rade si nepamätala, či sa rozprávali pri prvej ohliadke o tom, že žalovaný vybaví všetko potrebné, vrátane technického preukazu do XX.X.XXXX. Nemali záujem, aby žalovaný do zmluvy o zložení zálohy dal dátum 29.2.2020, kedy záloha mala prepadnúť a nedohodli sa na konkrétnom dátume, dokedy žalovaný vybaví všetko potrebné. Žalobkyni v 2.rade vadilo, že v zmluve je uvedené prepadnutie zálohy XX.X.XXXX. Aj ona komunikovala so žalovaným dňa 26.2.2020. Nesúhlasila, aby žalovaný doviezol vozidlo bez príslušných dokladov. Písala mu email po 3.3.2020, keď žalovaný predal vozidlo. Žalobcovia si kúpili vozidlo v júni 2020 od inej spoločnosti. Komunikovala so žalovaným aj z dôvodu, že kupovali vozidlo s manželom spolu. Žalovaný ich informoval, že predal vozidlo 3.3.2020, resp. 4.3.2020 preto, lebo mal pocit, že nemajú o vozidlo záujem, ale oni o vozidlo mali záujem, ale trvali na vybavení príslušných dokladov, hlavne technického preukazu.

17. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že potvrdil, že vozidlo malo naozaj škrabance, ale žalobca v 1.rade na ohliadke povedal, že tieto škrabance opraví. Vozidlo nemalo vykonanú kontrolu originality, nemalo ani technický preukaz, vozidlo bolo dovezené z Rakúska a malo len rakúsky technický preukaz. Žalobca v 1.rade mu povedal, že nemusí ho pre neho zabezpečiť. Vozidlo nebolo prihlásené na území SR a nebola vykonaná technická ani emisná kontrola, lebo vozidlo bolo z roku 2017, takže STK nebolo potrebné. Výrobné číslo je vyrazené na motore, ale 10 rokov už netreba dávať toto výrobné číslo do zmluvy a VIN bolo vyrazené pod čelným sklom, ktoré bolo uvedené ako identifikátor v zmluve o zložení zálohy. Pri prvej ohliadke žalobcovia sa javili, že majú záujem o vozidlo, ale povedali, že mu dajú vedieť a aj sa tak stalo. Dňa 13.2.2020 mu žalobca v 1.rade telefonoval, že majú o vozidlo záujem a dohodli sa na zálohe 500 eur pri prvej ohliadke. Zmluvu o zložení zálohy žalovaný stiahol z internetu a sám ju vyplnil. Dal do zmluvy dátum 29.2.2020, ako dátum prepadnutia zálohy, lebo sa domnieval, že všetko vybaví do tohto dátumu. Zmluvu žalobcom poslal, nič mu v zmluve nevytkli a v uvedený deň dňa 13.2.2020 dostal na účet sumu 500 eur ako zálohu na kúpu vozidla. Dohodli sa, že vozidlo bude napísané na žalobcu v 1.rade, preto mu žalobca poslal fotokópiu občianskeho preukazu a informoval ho, že všetko vybaví a to emailom. Následne dňa 14.2.2020 po zložení zálohy 500 eur žalovaný vymenil olej, vymenil dve pneumatiky, lebo takto sa dohodli na prvej ohliadke, ak budú mať záujem o vozidlo. Uvedeného dňa mu žalobca v 1.rade oznámil, že má vozidlo napísať na seba, ale nevysvetlil mu to. Vozidlo si na seba neprihlásil. Týmto sa celý proces skomplikoval. Po kontrole originality aj s kúpou o nadobudnutí vozidla zo zahraničia na jeho meno na Obvodný úrad na odbor dopravy uviedol, že mu mal vydať technický preukaz. Vydaný mu do 29.2.2020 nebol. Tento technický preukaz sa vydáva bez identifikácie osoby, ale po vydaní na dopravnom inšpektoráte zapíšu meno vlastníka. Dňa 25.2.2020 mu žalobca v 1.rade napísal email, informoval sa na vozidlo, pričom mu prisľúbil, že vozidlo môže doviesť, ale bez technického preukazu. Žalovaný chcel vybaviť značky, aby sa mohlo auto doviesť do Žiliny. Z ich komunikácie usúdil, že žalobca v 1.rade má záujem o vozidlo. Informoval ho, že nie je vydaný slovenský technický preukaz. Aj napriek tomu žalobca v 1.rade súhlasil s dovozom tohto vozidla aj bez technického preukazu. Žalovaný zabezpečil potrebné značky na prevezenie vozidla. Vozidlo napokon do Žiliny nedoviezol, lebo mu žalobkyňa v 2.rade telefonovala, že pokiaľ nie je vydaný technický preukaz na vozidlo, nemusí ho doviesť. Táto komunikácia bola dňa 26.2.2020. Žalovaný následne oznámil žalobcovi v 1.rade telefonicky, že nie je problém, keď nie je vydaný technický preukaz, že pri odovzdaní vozidla sa spíše kúpna zmluva a vozidlo zatiaľ môže mať u seba. Žalobca v 1.rade nemôže vozidlo užívať bez technického preukazu, musí byť vydaný technický preukaz Obvodným úradom, odbor dopravy. Technický preukaz bol vydaný 3., resp. 4.marca 2020.

Tvrdil, že všetky nedostatky na vozidle odstránil. Po doručení zmluvy žalobcovia nereagovali žiadnym spôsobom, preto dňa 29.2.2020 záloha 500 eur prepadla na kúpu vozidla, čo oznámil žalobcovi v 1.rade dňa 3.3.2020 a zároveň mu oznámil, že vozidlo predal. Žalobca v 1.rade reagoval emailom, že dúfa, že to všetko platí, ako sa dohodli a súhlasil a má záujem o kúpu vozidla aj bez technického preukazu. Žalobkyňa v 2.rade práve naopak trvala na tom, aby bol zabezpečený technický preukaz k vozidlu, len vtedy mali záujem, aby vozidlo doviezol do Žiliny. Podľa žalovaného žalobca v 1.rade mal záujem o kúpu vozidla, bol by počkal na vybavenie technického preukazu a záloha 500 eur bola suma, ktorá mu dávala istotu, že vozidlo predá. Uviedol, že opravu vozidla zabezpečil sám, výmena pneumatík ho stála 60 eur, olej 90 eur, odstránenie škrabanca 150 eur, kontrola originality 70 eur a na obvodnom úrade platil 100 eur.

Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že vôbec nebol problém pri predaji vozidla, keď vozidlo nemalo technický preukaz, lebo tento sa dá dodatočne vybaviť a prepis vozidla je možný na kupujúcich s dokladmi, ktoré sú príslušné k predaju vozidla zo zahraničia a tieto doklady v čase realizácie predaja mal.

Žalovaný v priebehu konania uviedol, že urobil prvé kroky k tomu, aby mohol vozidlo žalobcom predať, pretože vozidlo bolo zo zahraničia a bolo pojazdné. K vozidlu boli pripojené doklady umožňujúce s vozidlom chodiť 30 dní po cestách, išlo o prepravné listiny k spornému vozidlu a tieto doklady potrebné boli zabezpečené. Zdôraznil, že so žalobcami sa dohodli na kúpe vozidla s tým, že poslal im zmluvu o zložení zálohy a po doručení tejto zmluvy žalobcovia zaplatili zálohu 500 eur. Z toho usúdil, že súhlasia s touto zmluvou, ale prečo potom o vozidlo prestali mať záujem, nevedel uviesť. Prepadnutie zálohy k 29.2.2020 bolo z dôvodu, že ak zmluva uzatvorená nebude, záloha prepadne. Zo sumy 500 eur odstránil nedostatky na vozidle, teda žalovaný nebol stratový. Žalobcovia odstúpili od kúpy vozidla, pričom urobil všetky potrebné kroky k predaju tohto vozidla tak, ako sa dohodli.

Žalovaný uviedol, že žalobcom bolo výhodnejšie kúpiť vozidlo od iného subjektu, preto si kúpu vozidla u neho rozmysleli.

Žalovaný uviedol, že je nezamestnaný, robí sprostredkovateľa na predaj vozidiel asi rok, ide o vozidlá zo zahraničia a živnosť vydanú nemá. Nie je automechanik a v čase jeho prvého výsluchu dňa 10.9.2020 pomáhal v stolárskej dielni svojho otca. Kontrola originality bola vykonaná dňa 18.2.2020, ale nebol si pri výsluchu týmto dátumom istý.

Vo výpovedi na pojednávaní dňa 26.10.2021 uviedol, že má živnosť od roku 2020. V predmete činnosti má aj predaj vozidiel.

18. Právny zástupca žalobcov uviedol, že žiada, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom v 1.a 2.rade spoločne a nerozdielne sumu 500 eur s úrokom z omeškania 5% z uvedenej sumy od 27.4.2020 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku z dôvodu, že nedošlo k prevodu tohto vozidla na žalobcov. Žalovaný previedol vozidlo na iný subjekt, ktorý v podstate už teraz neexistuje a suma 500 eur je bezdôvodné obohatenie na jeho strane. Žalobcovia chceli kúpiť vozidlo ako manželia. Žalobcom nebola predložená riadna kúpna zmluva, pričom žalovaný previedol vozidlo na tretiu osobu s riadnou kúpnu zmluvou, ktorú predložil aj do súdneho spisu. Žalobcovia prestali mať záujem o kúpu vozidla, pretože nebola pripravená riadna kúpna zmluva zo strany žalovaného, vozidlo nemalo ŠPZ, malo nedostatky, nemalo príslušné doklady na prevod a mohlo sa stať v budúcnosti, že by mali žalobcovia problém, ak by nastal s vozidlom a museli by navštíviť žalovaného. Žalovaný mal žalobcom predložiť riadnu kúpnu zmluvu, vozidlo malo mať evidenčné čísla a všetky príslušné doklady, ak chcel žalovaný vozidlo previesť. V zmluve o zložení zálohy sú údaje, ktoré sú zavádzajúce a nepravdivé, pričom žalovaný chcel predať žalobcom vozidlo, ale nemal vybavené príslušné doklady.

19. Súd zhodnotením skutkového dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

20. Súd posúdil právny vzťah medzi stranami sporu podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákona ako bezdôvodné obohatenie.

21. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods.2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu je bezdôvodné obohatenie (§ 489 Občianskeho zákona).

Záväzkový vzťah bezdôvodného obohatenia vznikne, ak sa naplnia všetky zákonom ustanovené predpoklady na jeho vznik (ak sa niekto, na úkor iného bezdôvodne obohatí).

Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol) alebo na základe určitej právnej skutočnosti (bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov).

K posúdeniu, či došlo k vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy (§ 451 ods.1 a 2 Občianskeho zákona).

Pri naplnení znakov pri záväzkovo právnom vzťahu z bezdôvodného obohatenia vzniká v rámci záväzkového právneho vzťahu bezdôvodné obohatenie povinnému subjektu (obohatenému). Povinnosť vydať to, o čo sa bezdôvodne obohatil a právo toho, na koho úkor k obohateniu došlo (oprávnenému) požadovať vydanie tohto plnenia (§ 456 Občianskeho zákona).

Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik majetkového prospechu u obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobcu na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. jeho peňažnú náhradu.

Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia a ani existencia protiprávneho úkonu. Bezdôvodné obohatenie vznikne na základe objektívnej skutočnosti uvedenej v zákone. Zákon vyžaduje len to, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov.

V ustanovení § 451 ods.1 Občianskeho zákona je zakotvená všeobecná skutková podstata bezdôvodného obohatenia. Konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia uvádza Občiansky zákon v ustanovení § 451 ods.2 a § 454 Občianskeho zákona.

Medzi konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí:

- a/ plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli alebo nevedeli,
- b/ plnenie z neplatného právneho úkonu,
- c/ plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol,
- d/ majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov,
- e/ bezdôvodné obohatenie za iného, kde ten, kto mal povinnosť plniť, neplnil a ten, kto plnil, túto povinnosť v skutočnosti nemal.

O prvý konkrétny prípad bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákona ide vtedy, ak ide o plnenie bez právneho dôvodu a je to v prípade, ak sa niekomu poskytlo plnenie bez právneho dôvodu. Ide o prípady, keď právny dôvod, ktorý by zakladal právo na plnenie (niečo dať, niečo vykonať v prospech inej osoby), neexistovalo od začiatku. Plnenie môže spočívať v tom, že sa poskytla nejaká vec (peniaze), postúpila pohľadávka, zriadilo právo, vykonala nejaká práca a atď bez toho, aby na to existoval právny titul (napr. zmluva).

Bez dôvodné obohatenie môže spočívať v tom, že ten, kto plnil, predpokladal právny dôvod, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod nebol (ak napr. niekto zaplatil inému určitú peňažnú sumu bez existencie právneho dôvodu alebo ten, kto už raz plnil dlh, plnil v omyle ten istý dlh ešte raz, alebo, ak niekto plnil na základe právneho dôvodu, ktorý dodatočne odpadol (napr. v dôsledku jednostranného odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy). Môže ísť napr. aj o plnenie bez nájomnej zmluvy a iné. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu je od začiatku neplatný. Na rozdiel od vyššie uvedeného prípadu nedostatok dôvodu na plnenie spočíva v tom, že právny úkon síce formálne existoval, avšak je neplatný (napr. plnenie z kúpnej zmluvy, ktorá je podľa § 39 Občianskeho zákona absolútne neplatná). Tretí prípad bezdôvodného obohatenia spočíva v tom, že právny dôvod, na základe ktorého sa poskytlo plnenie (napr. zmluva) dodatočne odpadol.

Tak tomu bude napr. v prípade, keď plnenie bolo poskytnuté subjektu, ktorého právo medzitým zaniklo (§ 583 Občianskeho zákona).

Ďalej môže ísť o prípady, keď právny dôvod dodatočne odpadol splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 OZ) alebo, keď je zmluva dodatočne zrušená podľa § 48 ods.2 OZ (odstúpenie od zmluvy) s účinkami ex tunc. Tiež je možné zaradiť prípady zrušenia zmluvy napr. odstúpenie od zmluvy na základe jednostranného alebo dvojstranného právneho úkonu účastníkov záväzkového právneho vzťahu (§ 207 ods.1, § 623, § 648 ods.2 a § 655 ods.1 OZ) a prípad zrušenia tzv. fixnej zmluvy priamo na základe zákona (§ 518 OZ).

Za bezdôvodné obohatenia v dôsledku dodatočného odpadnutia právneho dôvodu sa vyskytuje v prípade poskytnutia preddavku (zálohy) na kúpnu cenu. Ak v súvislosti s pripravovanou kúpou nehnuteľností niekto poskytne druhému účastníkovi zmluvy peňažnú sumu a ten tú sumu príjme, stáva sa táto záloha bezdôvodným obohatením vo chvíli, keď druhá zmluvná strana odmietne predať nehnuteľnosť, resp. hnuťnú vec, prípadne, ak vytvorí stav, z ktorého je zrejmé, že kúpa už nebude realizovaná.

24. Podľa § 498 Občianskeho zákona, na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok.

25. Poskytnutie preddavku podľa tohto ustanovenia predstavuje prostriedok na zabezpečenia splnenia záväzku, aj keď Občiansky zákon neposkytuje preddavku medzi zabezpečovacími prostriedkami neupravuje. Zákon spomína preddavok len všeobecne v súvislosti s dojednaním zmluvy.

Preddavok sa spravidla poskytuje na základe dohody účastníkov záväzkového vzťahu na potvrdenie uzavretia zmluvy. Poskytnutie preddavku má súčasne zabezpečiť splnenie záväzku druhej strany.

Preddavok možno poskytnúť aj v prípade zmluvy o budúcej zmluve (§ 50a OZ, ako aj v priebehu dojednaní zmluvy ako potvrdenie dojednaní prípravnej zmluvy, § 50b OZ). Ustanovenie § 498 Občianskeho zákona má na mysli práve prípad, keď sa preddavok poskytol pred uzavretím definitívnej zmluvy. Toto ustanovenie má dispozitívny charakter, možno ho aplikovať, ak sa účastníci záväzkového vzťahu nedohodli na niečom inom a najmä v prípadoch, keď jedna z budúcich zmluvných strán poskytne niečo, čo je predmetom jej budúceho záväzku. Zákon pre takýto prípad zakladá vyvrátiateľnú právnu domnienku, že v pochybnostiach sa plnenie poskytnuté medzi účastníkmi pred uzavretím zmluvy, z ktorej má až záväzok vzniknúť, považuje za preddavok. Tento preddavok sa započítava na plnenie záväzku, ktorý vznikne uzavretím zmluvy.

Osud preddavku závisí od toho, či došlo k splneniu záväzku zo zmluvy alebo nie. Ak došlo k splneniu záväzku, preddavok sa započíta do plnenia toho účastníka zmluvy, ktorý preddavok poskytol a v prípade peňažného plnenia v splátkach do poslednej splátky. Ak započítanie preddavku do plnenia nie je možné, preddavok je potrebné vrátiť. Preddavok sa vracia aj vtedy, ak je zmluva z akéhokoľvek dôvodu neplatná, ak došlo k zániku zmluvy alebo, ak sa plnenie zo zmluvy stalo nemožným. Pokiaľ k uzavretiu zmluvy vôbec nedôjde, posudzuje sa poskytnutie preddavku podľa ustanovení zákona o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl. Občianskeho zákona).

26. Žalobcovia sa žalobou domáhali prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu alternatívnym petitom, aby žalovaný z titulu náhrady spôsobenej škody zaplatil žalobcovi v 1.a 2.rade sumu 500 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a plnením záväzkom žalovaným jednému zo žalobcov zaniká plnenie ostatných žalobcov alebo, aby súd uložil žalovanému povinnosť z titulu neoprávneného obohatenia zaplatiť žalobcovi v 1.a 2.rade sumu 500 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a plnením záväzkom žalovaným jednému zo žalobcov zaniká plnenie ostatných žalobcov.

27. Súd v prvom rade považuje za podstatné uviesť, že o alternatívny petit ide v prípade, keď žalobca požaduje, aby sa žalovanému určila povinnosť, napr. vydať určitú vec alebo podľa svojej voľby zaplatiť určitú peňažnú sumu. V takomto prípade na rozdiel od eventuálneho petitu žalobca ponecháva právo voľby žalovanému, aby splnil jedno z oboch požadovaných plnení. Táto voľba nie je viazaná na nijakú podmienku a splnením jedného sa žalovaný zároveň zbavuje povinnosť plniť druhé. Právo voľby žalovaného je možné tam, kde hmotné právo uznáva, že nárok možno splniť niekoľkokorakým spôsobom (§ 561 OZ), ak právny predpis alebo dohoda neurčuje niečo iné. Súd potom v rozsudku vysloví povinnosť žalovaného plniť jeden alebo druhý nárok podľa jeho voľby v určenej lehote. Ak žalovaný zvolí plnenie jedného nároku už v priebehu konania, súd vo výroku rozsudku uloží len jedno určité plnenie zvolené žalovaným. Voľbu môže žalovaný vykonať sám buď výslovným prejavom vôle alebo mlčky tým, že začne plniť jeden z alternatívnych nárokov. Ak má možnosť voľby žalobca, neprichádza do úvahy alternatívny petit a žalovaný musí plniť iba ten nárok, ktorého sa domáha žaloba. Alternatívny nárok sa stáva jednoduchým, ak sa plnenie jedného nároku alternatívneho petitu stane pred vykonanou voľbou nemožným. Aj alternatívny petit musí byť pri individualizácii oboch spôsobov plnenia určitý a presný.

28. Žalobcovia sa žalobou domáhali vrátenia zálohy (preddavku) 500 eur s príslušenstvom, ktorú zálohu zložila žalobkyňa v 2.rade na účet žalovaného na kúpu vozidla uvedeného v žalobe dňa 13.2.2020. V konaní nebolo sporné, že žalobcovia mali záujem o kúpu vozidla, ktoré si vybrali na internetovom portáli a dňa 11.2.2020 navštívili žalovaného v Prievdzi, kde mal vozidlo uvedené v žalobe odstavené. Išlo o vozidlo dovezené zo zahraničia, ktoré pri prvej ohliadke dňa 11.2.2020 nemalo vybavené všetky príslušné doklady k tomu, aby sa vozidlo mohlo predať. Účelom prvej ohliadky bolo, aby si žalobcovia prezreli vozidlo pripravené na predaj, ktoré ich na internete oslovilo a následne sa mali rozhodnúť, či si vozidlo od žalovaného kúpia. Žalobcom sa vozidlo pri prvej ohliadke páčilo, spĺňalo ich predstavy, preto sa na prvej ohliadke dohodli, ako budú ďalej postupovať so žalovaným a zároveň si dohodli

cenu 14.500 eur a dohodli sa na ďalšom postupe. Pri prvej ohliadke neboli spísané žiadne nedostatky na vozidle, ale bol viditeľný škrabanec a neboli k dispozícii k vozidlu listiny spôsobilé na riadny prevod vozidla na záujemcov. Na ohliadke sa dohodli na zložení zálohy 500 eur ako preddavku na kúpu vozidla. Žalobca v 1.rade po prvej ohliadke dňa 13.2.2020 emailom zaslal žalovanému fotokópiu občianskeho preukazu, týmto žalobcovia prejavili záujem o kúpu vozidla s tým, že žalovaný vybaví všetky príslušné doklady. Žalobkyňa v 2.rade zložila dňa 13.2.2020 v Tatra Banke zálohu 500 eur na účet žalovaného ako preddavok na kúpu vozidla. Žalobcovia konali spoločne, lebo sú manželia, mienili kúpiť vozidlo ako manželia a obaja komunikovali so žalovaným. V ten istý deň, t. j. 13.2.2020 žalovaný na požiadavku žalobcov, že zložili zálohu na kúpu vozidla 500 eur im emailom zaslal zmluvu o zložení zálohy s dátumom 13.2.2020, ktorú podpísal žalovaný. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalobcovia zložili zálohu na kúpu vozidla v sume 500 eur, ale zo zmluvy nevyplýva, že záloha mala slúžiť na odstránenie väd na vozidle a ani na vybavenie dokladov slúžiacich k prepisu vozidla. Táto zmluva mala byť potvrdením, resp. dokladom o zložení zálohy na kúpu vozidla v budúcnosti, pričom aj z dokladu, výpisu z Tatra Banky vyplýva, že išlo o zálohu na kúpu vozidla.

Z výpovedí strán sporu nevyplývalo, že na prvej ohliadke vozidla v Prievidzi sa strany sporu mali dohodnúť, že poskytnutá záloha 500 eur prepadne dňa 29.2.2020 tak, ako je to uvedené v zmluve, pričom prepadnutie zálohy 500 eur žalovaný žiadnym spôsobom v zmluve nezdôvodnil. V zmluve v čl. V. bod 6 uviedol, že záujemca nemá v žiadnom prípade nárok na vrátenie zálohy, ani túto formuláciu v zmluve so žalobcami na prvej ohliadke žalovaný neprejednal, obsah zmluvy vopred nekonzultoval so žalobcami, pričom zmluva o zložení zálohy na kúpu vozidla mala slúžiť len ako potvrdenie o zaplatení tejto zálohy na zamýšľanú budúcu kúpu vozidla. Po doručení a prečítaní tejto zmluvy žalobcovia s jej obsahom nesúhlasili, hlavne s prepadnutím zálohy dňa 29.2.2020, aj s tým, že boli oboznámení s dokumentáciou k vozidlu, lebo žiadna dokumentácia pri prvej ohliadke dostupná nebola, resp. nebola ešte vybavená. Žalovanému sa nepodarilo vybaviť všetky príslušné doklady do 29.2.2020, hlavne technický preukaz, na ktorom vybavení žalobcovia trvali, preto hoci mali záujem o kúpu tohto vozidla, nechceli, aby ho žalovaný doviezol do Žiliny bez technického preukazu. Podľa emailovej komunikácie medzi stranami sporu (založená v súdnom spise) žalovaný vyvíjal kroky na vybavenie dokladov k prevodu vozidla, ale tieto ako sám potvrdil sa mu nepodarilo vybaviť do 29.2.2020, hlavne technický preukaz, ktorý žiadali žalobcovia ku kúpe vozidla. Keďže žalobcovia neakceptovali ním predloženú zmluvu o zložení zálohy na kúpu vozidla, teda ju nepodpísali, žalovaný vozidlo predal tretej osobe a zároveň oznámil žalobcom, že zmluva je zrušená, vozidlo predal pre ich nezáujem o jeho kúpu a záloha prepadla.

Je potrebné prisvedčiť žalobcom v tom, že nechceli, aby im žalovaný doviezol vozidlo do Žiliny bez technického preukazu, pretože bez neho nebolo možné vozidlo užívať a žalovaný ho do 29.2.2020 nevybavil.

Žalovaný na svoju obranu uviedol, že mal výdavky s vozidlom, s jeho opravou, vybavením dokladov, pričom zálohu 500 eur použil na tieto veci, ale na druhej strane potvrdil vo svojej výpovedi, že nebol stratový, pretože vozidlo, o ktoré mali záujem žalobcovia predal tretej osobe aj s vymeneným olejom, vymenenými pneumatikami a opraveným škrabancom.

Medzi stranami sporu nebola uzavretá kúpna zmluva o prevode vozidla zo žalovaného na žalobcov, označeného v žalobe, bola spísaná len zmluva o zložení zálohy na kúpu vozidla, ktorá bola len potvrdením o zaplatení zálohy (preddavku) 500 eur na zamýšľanú kúpu vozidla, ktorú žalobcovia nepodpísali, lebo s jej obsahom nesúhlasili. Túto zmluvu nie je možné považovať ani za zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy podľa § 50a Občianskeho zákona, pretože neobsahuje zhodu vôle zmluvných strán o uzavretí zmluvy o budúcej zmluve, dobu, dokedy budúcu zmluvu uzatvoria a podstatné náležitosti budúcej zmluvy a neupravuje podmienky uzavretia riadnej kúpnej zmluvy o prevode vozidla.

Podstatné je, že záloha (preddavok) 500 eur bola žalovanému poskytnutá predtým, než ku kúpnej zmluve malo vôbec dôjsť a že plnenie bolo poskytnuté a žalovaným prijaté v súvislosti so zamýšľanou kúpou.

Podľa ustanovenia § 498 Občianskeho zákona totiž platí, že na to, čo bolo dané pred uzavretím zmluvy niektorým účastníkom sa hľadí ako na zálohu. Znamená to, že pokiaľ pred uzavretím zmluvy poskytne jedna strana niečo, čo má byť predmetom jeho budúceho záväzku zo zmluvy, je stanovená vyvrátená domnienka, že v pochybnostiach sa plnenie poskytnuté medzi účastníkmi pred uzavretím zmluvy, z ktorej má zväzok k plneniu ešte len vzniknúť považuje za zálohu.

V danom prípade je nárok na vrátenie zálohy poskytnutej v súvislosti so zamýšľanou kúpou, ktorá sa neskôr nerealizovala, je treba po právnej stránke posúdiť ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením, ktorého právny dôvod dodatočne odpadol.

Je nepochybné, že žalobcovia nepristúpili k uzavretiu kúpnej zmluvy so žalovaným z dôvodu, že v termíne do 29.2.2020 nezabezpečil technický preukaz, na ktorom žalobcovia trvali, aby bol vybavený k prevodu vozidla.

Poskytnutá záloha žalobcami, ktorú žalovaný prijal sa stala bezdôvodným obohatením na jeho strane vo chvíli, keď žalovaný nezabezpečil do termínu 29.2.2020 technický preukaz, ktorý bol podstatným dokladom k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy o prevode vozidla. Práve z tohto dôvodu žalobcovia nepristúpili k uzavretiu kúpnej zmluvy, hoci o vozidlo záujem mali.

29. Súd sa ďalej nezaoberal neplatnosťou zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákona o zložení zálohy na kúpu vozidla zo dňa 13.2.2020, nakoľko táto zmluva nebola uzavretá, jednak preto, že nebola akceptovaná žalobcami, ktorí s jej obsahom nesúhlasili a zmluva je len potvrdením o zložení zálohy (preddavku) na zamýšľanú kúpu vozidla tak, ako to súd uviedol už vyššie.

30. Súd hodnotil dôkazy individuálne i vo vzájomných súvislostiach, pričom prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel k záveru, že nárok žalobcov bolo potrebné posúdiť ako bezdôvodné obohatenie a nie ako náhradu škody.

Čo sa týka alternatívneho petitu žalobcov, tak ako súd uviedol už vyššie, z jeho obsahu vyplýva, že nejedná sa v danom prípade o alternatívny petit, lebo v oboch prípadoch žiadali žalobcovia vrátiť sumu 500 eur, takže istina je v tej istej výške, len titul vrátenia je iný.

31. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 500 eur od 27.4.2020 do zaplatenia podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Žalobcovia vyzvali žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 16.3.2020 do 5-tich dní od doručenia tejto výzvy a žalobcovia upresnili vo svojom podaní zo dňa 12.5.2020 počiatok omeškania od 27.4.2020. V súlade s týmto návrhom súd priznal úrok z omeškania od 27.4.2020.

32. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.