

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/1104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339470
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120339470.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, proti povinnému: L. Š., J.. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX O. X., o vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Zuzana Vicenová, Lužná 1, 851 04 Bratislava, IČO: 36 899 682, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.07.2020, domáhal vymoženia príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz sp. zn. 17C/148/2015 vydaný Okresným súdom Bratislava III dňa 21.04.2015 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 15.10.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzana Vicenová, so sídlom Lužná 1, 851 04 Bratislava, IČO: 36 899 682, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 348EX 282/20.

3. Dňa 06.05.2021 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril pôvodný oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu, že o vymáhanom nároku bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32EK/1317/2018 dňa 19.03.2019, kedy súd výrokom I zastavil exekúciu v časti úroku vo výške 7,39 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplatenia a výrokom II exekúciu zastavil v časti úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 108 711,72 eur d 23.05.2015 do zaplatenia. Predmetné rozhodnutie bolo odôvodnené § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho má povinný za to, že rozhodnutie vytvára prekážku, na ktorú je potrebné prihliadať. Povinný ďalej uviedol, že výška uplatneného príslušenstva je nepreskúmateľná a je neprípustné a v rozpore s dobrými mravmi, aby príslušenstvo pohľadávky pomaly dosahovalo sumu samotnej istiny. Povinný ďalej poukázal na neprijateľné podmienky, ktoré neboli predmetom skúmania v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Za v rozpore so zákonom považuje povinný uplatnenie nároku oprávneného na úrok z úveru aj po jeho zosplatnení. Veriteľovi patria dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania. V prípade iného záveru by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s jej zastavením nesúhlasí, exekučný titul bol riadne vydaný, je vykonateľný a právoplatný a nie je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 26.10.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 09.11.2020.

7. Dňa 01.10.2021 došlo k dobrovoľnému výmazu pôvodného oprávneného OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916 z Obchodného registra, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania a jeho právnym nástupcom z dôvodu zániku spoločnosti v dôsledku zlúčenia sa stala spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., Žitkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 854 140.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

13. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.10.2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 09.11.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

15. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

16. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného skutočnosť, že o vymáhanom nároku bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019, čím je daná prekážka, na ktorú je potrebné prihliadať.

17. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

18. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

19. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

20. K danej námietke súd uvádza, že v konaní pod sp. zn. 32Ek/1317/2018 je vedená exekúcia voči rovnakému povinnému v prospech rovnakého oprávneného, na základe rovnakého exekučného titulu, t. j. Platobný rozkaz sp. zn. 17C/148/2015 vydaný Okresným súdom Bratislava III dňa 21.04.2015. Predmetné konanie sa začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 07.09.2018, a teda sa začalo viac ako 3 roky od vykonateľnosti exekučného titulu. V zmysle odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019 súd z vlastnej činnosti zistil, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nakoľko si oprávnený uplatnil v súlade s exekučným titulom aj nárok aj na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, avšak s ohľadom na dátum vykonateľnosti exekučného titulu (22.05.2015) a dátum podania návrhu na vykonanie exekúcie (07.09.2018) oprávnený nepostupoval pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s § 53 ods.3 písm. g) Exekučného poriadku, teda nepreukázal súdu skutočnosť, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo, že by s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu 3 rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil exekúciu v časti opakujúceho príslušenstva od vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. súd zastavil exekúciu v časti úroku vo výške 7,39 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplatenia, keďže oprávnený má v prípade nepreukázania uvedenej výzvy, resp. dohody nárok len na časť príslušenstva do vykonateľnosti exekučného titulu. Predmetné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019 nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením o sťažnosti zo dňa 30.03.2020 dňa 01.04.2020.

21. Následne dňa 09.07.2020 bol súdu doručený ďalší návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, v zmysle ktorého si uplatnil nárok len na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky. Nakoľko oprávnený v rámci tohto návrhu na vykonanie exekúcie predložil súdu aj Výzvu na úhradu časti pohľadávky zo dňa 17.04.2020, ktorá bola v zmysle predloženej doručky prevzatá povinným dňa 21.04.2020, čím oprávnený splnil náležitosť v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku a mohol si tak uplatniť nárok aj na časť opakujúceho príslušenstva od vykonateľnosti exekučného titulu. S poukazom na uvedené tak súd (po zamietnutí časti nesprávne uplatneného nároku) vydal poverenie na vykonanie exekúcie len na opakujúce sa príslušenstvo od vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. v rámci exekúcie pod sp. zn. 35Ek/1104/2020 je vymáhaný len úrok vo výške 7,39 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplatenia.

22. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispenciencie) bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania.

23. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že v exekučných konaniach sp. zn. 32Ek/1317/2018 a sp. zn. 35Ek/1104/2020 ide o konania medzi rovnakými účastníkmi, na základe rovnakého exekučného titulu, avšak je v ich vymáhaný rozdielny nárok. Kým v exekučnom konaní sp. zn. 32Ek/1317/2018 je vymáhaný nárok na istinu vo výške 133 416,60 eur, na úrok vo výške 7,39 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 14.01.2015 do 22.05.2015, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 14.01.2015 do 22.05.2015 a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 8 004,50 eur, v

exekučnom konaní sp. zn. 35Ek/1104/2020 je vymáhaný nárok na úrok vo výške 7,39 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 108 711,72 eur od 23.05.2015 do zaplattenia. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že tu nie je prekážka skôr začatého exekučného konania, keďže v rámci exekučného konania sp. zn. 35Ek/1104/2020 je vymáhaný nárok na opakujúce sa príslušenstvo od vykonateľnosti exekučného titulu.

24. Pokiaľ ide o skutočnosť, že v rámci exekučného konania pod sp. zn. 32Ek/1317/2018 bol pôvodne vymáhaný celý nárok na opakujúce sa príslušenstvo, t. j. aj časť, ktorá je predmetom exekučného konania pod sp. zn. 35Ek/1104/2020 a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019 došlo k zastaveniu exekúcie v dotknutej časti nároku, nezakladá to prekážku v pokračovaní konania.

25. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je predpokladom toho, aby súd nekonal a nerozhodoval o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Prekážka res iudicata sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania. V zmysle rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k existencii vady podmienok konania spočívajúceho v prekážke veci rozhodnutej pôjde vtedy, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky: 1. Začne sa opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté; 2. Začne sa opätovne konať medzi tými istými účastníkmi; 3. Začne sa opätovne konať o tej istej veci. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, nie je samo o sebe významné, ak majú tie isté strany konania v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán konania sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) strán konania, ktorí sú (boli) stranami konania už skončeného konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

26. Raz vydané právoplatné rozhodnutie o určitej otázke je zásadne nezmeniteľné, a preto sa o tejto istej otázke (nárok vychádzajúci z rovnakého skutkového stavu) nesmie konať znova. V exekučnej veci pod sp. zn. 32Ek/1317/2018 došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu nesplnenia všetkých zákonom požadovaných náležitostí na uplatnenie nároku v rozsahu, v akom bol priznaný exekučným titulom. Táto prekážka bola odstránená v rámci exekučného konania pod sp. zn. 35Ek/1104/2020, a preto podľa názoru súdu v danom prípade nie je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), keďže v tomto konaní došlo k zmene skutkových okolností, a síce došlo k predloženiu výzvy na úhradu pohľadávky urobenú v lehote 3 mesiacov pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, v dôsledku čoho si oprávnený mohol uplatniť aj nárok na opakujúce sa príslušenstvo od vykonateľnosti exekučného titulu do zaplattenia.

27. Povinný ďalej namieta aj výšku uplatneného nároku, ktorá je nepreskúmateľná a v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti s touto námietkou súd uvádza, že uplatnený nárok je v súlade s exekučným titulom a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019. Zároveň súd uvádza, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Súd tak opätovne uvádza, že uplatnený nárok v exekučnom konaní predstavuje opakujúce príslušenstvo, ktoré bolo priznané oprávnenému exekučným titulom, a ktoré je uplatnené od vykonateľnosti exekučného titulu v zmysle § 53 ods. 3 písm. g) a ods.

4 Exekučného poriadku a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1317/2018 zo dňa 19.03.2019 až do zaplatenia.

28. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný poukázal aj na neprijateľné podmienky, ktoré neboli predmetom skúmania v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Za v rozpore so zákonom považuje povinný uplatnenie nároku oprávneného na úrok z úveru aj po jeho zosplatnení. K tomuto dôvodu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ale má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto v súvislosti s vyššie uvedenými dôvodmi na zastavenie exekúcie má súd za to, že ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a tieto mali byť zo strany povinného namietané v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, teda v základnom konaní, avšak povinný túto možnosť nevyužil.

29. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

30. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

31. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.