

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217393
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317217393.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: T.G.. B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX K., zast.: JUDr. Samuelom Baránikom, advokátom, so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava, IČO: 42175381, proti žalovaným: 1/ EUGLOBS, s.r.o., so sídlom Hlavná ulica 590/15, 900 50 Hrubá Borša, IČO: 35 929 324, 2/ Ž. K. (SPF), bytom na neznámom mieste, zastúpená zákonným zástupcom Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 3/ B. K. (SPF), bytom na neznámom mieste, zastúpený zákonným zástupcom Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaným sa nepriznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 11.10.2017 pôvodne domáhal žaloby v znení, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti v okrese Senec, Obec Hamuliakovo, k. ú. Hamuliakovo: pozemok s parc. č. N. - C. XXX - lesné pozemky o výmere 583 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX a vyporiadava spoluvlastníctvo tak, že:

pozemok s parc.č. R.-C. XXXX/XX - záhrady o výmere 15m², identifikovaný geometrickým plánom vyhotoviteľa GEOPPOINT Ing. Peter Šimončíč č. 29/2010, úradne overený Správou katastra Senec pod č. 2016/2010 p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu: T.. B. I., rodený I., nar. XX.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. XXXX/X, K., A., pozemok s parc. č. N.-C. XXX - lesné pozemky o výmere 568 m², p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva strán takto:

žalovanému v 1. rade EUGLOBS, s.r.o., IČO 35 929 324, sídlo: Hrubá Borša 139, 925 23 Hrubá Borša, SR, v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX,

žalovanej 2/, Ž. K. rod. E. (SPF), v spoluvlastníckom podiele XX/ XXX,

žalovanému 3/ B.Á. K. (SPF), v spoluvlastníckom podiele XX/XXX žalobcovi T.G.. B. I. rodený I., nar. XX.X. XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. XXXX/X, K., A., v spoluvlastníckom podiele XX/ XXX. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že podľa listu vlastníctva č. XXXX, ktorý pre k.ú. Hamuliakovo vedie Okresný úrad Senec, katastrálny odbor, je žalobca podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti: pozemok s parc. č. N. - C. XXX - lesné pozemky o výmere 583 m² (nesprávna výmera na LV vo výške 568 m² bude čoskoro upravená podľa skutočného stavu), a to o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/96.

Spoluvlastníkmi zvyšných spoluvlastníckych podielov sú:

žalovaný v 1. rade, v podiele 21/32 z celku (383 m²),

žalovaný v 2. rade, v podiele 1/8 z celku (73 m²),
žalovaný v 3. rade, v podiele 1/6 z celku (97 m²).

Výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalobcu je 30 m². Za žalovaných 2/, 3/ ako tzv. nezistených vlastníkov, resp. vlastníkov s nezisteným pobytom koná v konaní pred súdom SPF pod ľa § 34 ods. 3 a 14 zákona č. 330/1991 Zb., aj podľa ustanovení § 16 zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ktorý je oprávnený s týmito podielmi v medziach uvedeného zákona nakladať a najmä je mu zákonom zverená právomoc zastupovať uvedených vlastníkov v konaniach pred súdom a inými orgánmi verejnej správy. Predmetný pozemok opísaný v bode a) vyššie sa nachádzal v extraviláne Obce Hamuliakovo, pričom jeho časť s parc. č. C-KN XXXX/XX - záhrady o výmere 15 m² (ďalej len „Pozemok“) identifikovaná geometrickým plánom vyhotoviteľa GEOPOINT Ing. Peter Šimončič č. 29/ 2010, úradne overený Správou katastra Senec pod č. 2016/2010, sa nachádza bezprostredne pri rekreačnej chate vo výlučnom vlastníctve žalobcu nadobudnutej žalobcom titulom dedičstva a daru. Žalobca dlhodobo Pozemok užíva ako súčasť svojej rekreačnej nehnuteľnosti - záhradnej chatky, kosí a zveľaduje Pozemok, s tým, že majetkovoprávne Pozemok nebol v minulosti ((plne) vysporiadaný. Pozemok je oplotený, neprístupný pre tretie osoby, bez prístupu z verejnej komunikácie. Žalobca má právny záujem na jeho majetkovoprávnom vysporiadaní, pretože Pozemok tvorí s jeho záhradnou chatou jeden funkčný celok. Žalobca navrhuje, aby spoluvlastníctvo k Pozemku bolo vyporiadané tak, že Pozemok bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu a zvyšná časť pozemku s parc. č. N. - C. XXX späť do podielového spoluvlastníctva strán s tým, že o odčlenený podiel žalobcu budú spoluvlastnícke podiely žalovaných pomere zväčšené, aby výmera na podiely ktorú vlastní žalovaní pred aj po vyporiadaní bola totožná. Týmto spôsobom vyporiadania bude zásah do spoluvlastníctva strán minimalizovaný na najnižšiu mieru a súčasne sa bude rešpektovať vôľa žalobcu, ktorý vo zvyškovej časti pozemku N. XXX existenciu spoluvlastníctva nenamieta a so zotrvaním v spoluvlastníckom vzťahu súhlasí.

3/ Žalovaný 1/ sa k žalobe písomne nevyjadril.

4/ Zástupca žalovaných 2/, 3/ sa k žalobe písomne vyjadril tak, že Slovenský pozemkový fond ako správca vlastníctva po neznámych vlastníkoch nehnuteľností v zmysle § 16 ods. 1, písm. b), ods.2 zák. č. 180/1995 Z.z., že súhlasí s navrhovaným usporiadaním vlastníckych vzťahov tak, ako to navrhuje žalobca.

5/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca, žalovaný 1/, zástupca žalovaných 2/ a 3/ nedostavil, pričom súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto vec rozhodol postupom podľa § 180 CSP.

6/ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a to LV č. XXXX, GP č. 29/ 2010, správou OÚ Senec zo dňa 02.09.2020, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7/ Z LV č. XXXX mal súd za preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v okrese Senec, Obec Hamuliakovo, k. ú. Hamuliakovo: pozemok s parc. č. N. - C. XXX - lesné pozemky, o výmere 568 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom. Žalovaný 1/ v podiele 21/32 z celku, titulom kúpy Z.-XXXX/XX zo dňa 21.09.2015, žalovaná 2/ v podiele 1/8 z celku, titulom kúpy z 26.02.1932, žalovaný 3/ v podiele 1/6 z celku, titulom dedenia D 435/48-7), žalobca v podiele 5/96 z celku, titulom kúpy Z. zo dňa 19.07.2012.

8/ Z Geometrického plánu č. 29/ 2010, vyhotoviteľa GEOPOINT, Ing. Peter Šimončič, úradne overeného Správou katastra Senec pod č. 2016/2010 mal súd ta preukázané, že časť pozemku s parc. č. R.-C. XXXX/XX - záhrady, o výmere 15 m² sa nachádza bezprostredne pri rekreačnej chate vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

9/ Z podania Okresného úradu Senec zo dňa 02.09.2020 súd zistil, že žalobca po podaní žaloby požiadal o opravu výmery pozemku parc. č. N.-C. XXX - lesný pozemok, zapísaný na LV č. XXXX, vedený pre k. ú. I. tak, že: "výmera t. č. evidovaná na stav 586 m² sa upraví na správny stav 583 m²". K reklamácii predložil aj vyššie cit. Geometrický plán č. 29/2010 (ZPMZ č. 1230, úradne overený správou katastra Senec dňa 14.1.2011 pod č. G1-2016/2010), ktorý identifikuje parc. č. R.-C. XXXX/XX (diel č. 3 a 4) ako časť právneho stavu parc. č. N.-C. XXX.

10/ Okresný úrad Senec žalobcovi v tomto podaní oznámil, že žalobcom predložený GP č. 29/2010 tam nebol zapísaný. Doplnil do mapy ÚO chýbajúcu časť zobrazenia pozemku reg. „E“ parc. č. XXX, zobrazenú v GP č. 29/2010, identickú s majetkovoprávne neusporiadaným pozemkom reg. „C“ parc. č. XXXX/XX.

11/ Na pojednávaní konanom dňa 27.10.2021 súd prvej inštancie na návrh žalobcu pripustil uznesením č.k. 12 C 7C 141/2017-146 zmenu žaloby v znení :

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán k nehnuteľnosti v okrese Senec, Obec Hamuliakovo, k. ú. Hamuliakovo: pozemok s parc.č. N.-C. XXX - lesné pozemky, o výmere 568 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX a vyporiadava spoluvlastníctvo tak, že:

- pozemok s parc. č. R.-C. XXXX/XX - záhrady o výmere 15 m², identifikovaný geometrickým plánom vyhotoviteľa GEOPPOINT Ing. Peter Šimončíč č. 29/2010, úradne overený Správou katastra Senec pod č. 2016/2010 p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu: T.. B. I. rodený I., nar. XX.X.XXXX, rod.č. XXXXXX/XXXX, bytom K. XXXX/X, K., SR,
- pozemok s parc. č. N.-C. XXX - lesné pozemky o výmere 568 m², p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva strán takto:
 - žalovanému v 1. rade EUGLOBS, s.r.o., IČO 35 929 324, sídlo: Hrubá Borša 139, 925 23 Hrubá Borša, SR, v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX,
 - žalovanej 2/, Ž. K. rod. E. (SPF), v spoluvlastníckom podiele XX/XXX,
 - žalovanému 3/, B. K. (SPF), v spoluvlastníckom podiele XX/XXX,
 - žalobcovi T.. B. I. rod. I., nar. XX.X.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom K. XXXX/X, K., SR, v spoluvlastníckom podiele XX/XXX. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

12/ Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. N.-C. XXX, ktorá je pre k. ú. I. vedená OÚ Senec, kat. odbor na LV č. XXXX. Žalobca ako podielový spoluvlastník užíva časť tejto nehnuteľnosti o výmere 15 m², ako súčasť svojho dvora a záhrady, pri záhradnej chate s tým, že má právny záujem na vyporiadaní spoluvlastníctva k týmto 15 m². Vzhľadom na uvedené navrhuje vyporiadanie prvým spôsobom v zmysle Obč. zák., ktorým je reálna delba a to tak, že týchto 15 m² bude súdom oddelených a prikázaných do výlučného vlastníctva žalobcu a ostatná výmera tejto parcely bude prikázaná ostatným zvyšným spoluvlastníkom tak, aby každý z nich mal takú výmeru, ako pred rozhodnutím súdu, avšak z menšieho celku, avšak vo vyššom podiele. Právne opiera žalobu o konštantnú judikatúru, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Uviedol, že medzi stranami sporu nie je žiaden konflikt. Avšak vzhľadom na neznámy pobyt žalovaných 2/ a 3/ nebolo možné spoluvlastníctvo vysporiadať zmluvne, preto bol podaný návrh na súd.

13/ Žalovaný 1/ pred súdom uviedol, že so žalobným návrhom súhlasí.

14/ Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy.

15/ Podľa § 13 zák. č. 180/1995 Z.z., Fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov.

16/ Podľa § 34 ods. 1 zák. č. 330/1991 Zb., zriaďuje sa Slovenský pozemkový fond (ďalej len „pozemkový fond“). Pozemkový fond je právnická osoba a zapisuje sa do podnikového registra.

17/ Podľa § 136 ods. 1, 2 Obč. zák., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

18/ Podľa ust. § 142 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spolu vlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

19/ Podľa § 23 ods. 1 Zákona č. 180/1995 Z. z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

20/ Občiansky zákonník upravuje jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a súčasne upravuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Ak súd v konaní o zrušení a vyporiadanie spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, lebo sú pre súd záväzné. V tomto smere súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vyporiadania sa týka oboch strán (iudicium duplex).

21/ Prvý spôsob - reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov prichádza do úvahy len tam, kde je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. Súd poukazuje na základnú podmienku, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci nie je možné bez geometrického plánu, na ktorom je vyznačené rozdelenie predtým spoločnej parcely, parcelné čísla nových parciel, ich výmera a vlastníci. (Veľké komentáre, Nakladateľstvá C.H.Beck, str. 997).

22/ Na základe vyššie uvedeného súd prvého stupňa konštatuje, že žalobcom predložený Geometrický plán č. 29/2010 zo dňa 24.11.2010, vyhotoviteľa GEOPOINT, Ing. Peter Šimončíč, tieto kritéria s ohľadom na zmenu žaloby, pripustenú na pojednávaní konanom dňa 27.10.2021, nespĺňa, v dôsledku čoho by nebolo možné, aby bol neoddeliteľnou súčasťou rozsudku, čím nebola splnená základná podmienka pre prvý spôsob vyporiadania, teda reálneho rozdelenia veci.

23/ Hoci súd nie je žalobným návrhom viazaný, právny zástupca žalobcu, ani žalovaní do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nenavrhlí, aby súd dal vypracovať katastrálnemu zákonu zodpovedajúci geometrický plán, pretože žalobcom bola požadovaná po zrušení podielového spoluvlastníctva zmena veľkosti podielov všetkých podielových spoluvlastníkov k spornej nehnuteľnosti, a to oproti aktuálnemu zápisu v katastri nehnuteľností. Požadované nové reálne rozdelenie parcely si vyžadovalo vypracovanie tomu zodpovedajúcemu geometrickému plánu, a nie neaktuálnemu, z r. 2010.

24/ Navyiac v prípade pozemku je tiež potrebné zvážiť, či rozdelením pozemku nedôjde k drobeniu pozemku nad rámec uvedený v ust. § 23 zák. č. 180/1995 Z. z. Podľa výmery sporného pozemku uvedeného na LV č. XXXX, 568 m² -druh pozemku -lesný, sa súdu javí, že takéto reálne rozdelenie veci v prejednávacom prípade nie je možné, keďže by v takom prípade vznikli pozemky menšie ako 2000 m², čo by bolo v rozpore s § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z..

25/ Navyiac skutočnosť, že žalobca je menšinovým spoluvlastníkom nehnuteľností by znamenal, že by bol zásadným spôsobom v tomto smere voči ostatným spoluvlastníkom zvýhodnený. Ani realizácia jeho zákonných práv /nezotrvať v spoluvlastníctve proti svojej vôli, nakladať s predmetom svojho vlastníctva/ nemôže byť na ťarchu a úkor ostatných účastníkov, ani v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako min. neznámi žalovaní 2/ a 3/ majú právo na ochranu svojho vlastníctva a navrhovaným spôsobom vyporiadania by nepochybne boli na realizácii svojich práv ukrátení.

26/ Ak reálne rozdelenie veci nie je možné, môže súd vyporiadať spoluvlastníctvo v poradí druhým spôsobom - prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom do ich vlastníctva. Predpokladom tohto spôsobu je však skutočnosť, že vlastníkom veci má záujem stať sa vlastníkom celej veci, resp. spoluvlastníkom s iným. Tento spôsob vyporiadania predpokladá majetkové vyporiadanie s tými, ktorí prestávajú byť vlastníkami. Prikázanie veci tretej osobe nie je možné.

27/ K tomuto spôsobu vyporiadania súd prvej inštancie uvádza, že ani jedna zo strán sporu, ako podielových spoluvlastníkov o nadobudnutie iného podielu, resp. celej spornej nehnuteľnosti neprejavila vôbec záujem. Pri úvahe o tom, či sa vec prikáže jednému zo spoluvlastníkov alebo viacerým z nich, súd prihliada na návrhy účastníkov; do spoluvlastníctva prikáže vec iba vtedy, ak účastníci o to žiadajú alebo aspoň sú s tým uzrozmění. Zákonom nevysloveným, ale z povahy veci vyplývajúcim predpokladom teda je, že o spoločnú vec má niektorí zo spoluvlastníkov záujem a je schopný za ňu zaplatiť primeranú náhradu. Avšak ani žalobca, ani nikto zo žalovaných, takýto záujem pred súdom nevyslovil, žiadne dôkazy k výške primeranej náhrady, ako príslušného podielu všeobecnej ceny z celého podielového spoluvlastníctva, ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej celej veci, do vyhlásenia dokazovania súdom za skončené, neprodukoval, ani netvrdil, že disponuje finančnými prostriedkami na vyplatenie hodnoty podielu. Túto esenciálnu podmienku súd prvej inštancie za splnenú nemal, preto nemohol rozhodnúť, že niekomu z nich proti ich vôli vec prikáže.

28/ Tretí spôsob - nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Tu ide o celkom výnimočný prípad zrušenia podielového spoluvlastníctva. Dôvodom, pre ktorý môže súd použiť tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva je, že z hľadiska poradia vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý ustanovuje Občiansky zákonník a ktorý je pre súd záväzný, neprichádza do úvahy rozdelenie spoločnej veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov a nikto z podielových spoluvlastníkov spoločnú vec nechce, čo však nie je prejednávaný prípad.

29/ Vo všeobecnosti sa vychádza zo zásady, že spoluvlastníctvo k veciam má byť zrušené, ak o to požiadajú niektorí zo spoluvlastníkov, lebo nik nemá byť spravodlivo nútený, aby v podielovom spoluvlastníctve zotrval. Pritom však je treba vziať do zreteľa všetky skutočnosti, ktoré umožnia správne a spravodlivo vec posúdiť. Vyporiadanie sa vykoná v súlade s platnými právnymi predpismi. Výnimočne, ak reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov nie je možné, Obč. zák. v ust. § 142 ods. 2 umožňuje súdu z dôvodov osobitného zreteľa hodných toto spoluvlastníctvo nezrušiť a nevyporiadať ho prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. V takomto prípade môže súd návrh na zrušenie a vyporiadanie tohto spoluvlastníctva zamietnuť s tým dôsledkom, že bude ďalej fakticky i právne existovať.

30/ Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). K žalobe je potrebné doložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v žalobe. Preto súd nemôže vyzývať (s poukazom na dodržiavanie zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán) stranu na preukázanie svojich tvrdení, a pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádza z toho, čo strana v konaní preukáže a to ku dňu, kedy rozhoduje. Tu súd poukazuje aj na to, že na dôkazy predložené po vyhlásení rozsudku nie je možné prihliadať.

31/ V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

32/ Na základe vykonaného dokazovania súd v tomto prípade návrh na zrušenie a vyporiadanie tohto spoluvlastníctva zamietol s tým dôsledkom, že toto bude ďalej fakticky i právne existovať.

33/ Súd dáva stranám sporu do pozornosti, že zamietnutie návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva netvorí prekážku res iudicata, v prípade pominutia dôvodu, pre ktorý bol návrh zamietnutý, možno podať nový návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva.

34/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Avšak žalovaným, ako v spore úspešným, podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto im súd žiadnu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.