

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202121  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6919202121.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci navrhovateľky - matky dieťaťa: D. J., L.. XX. XX. XXXX, P. J. O. D., P. Č.. J. K. Q. XXXX/X, XXX XX O. D. proti mužovi, ktorého otcovstvo malo byť určené: X. O., L.. XX. XX. XXXX, P. J. R. A.. X, XXXX J., C. O., P.Č.. E. Ú. L. E. E. S. E. P. M. D. J., C. W.. A., XXXX J., C. O., v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom: D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX, všetky bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že X. O., L.. XX. XX. XXXX je otcom maloletých detí D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX.

Maloleté deti D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX sa z v e r u j ú do výchovy a osobnej starostlivosti svojej matky D. J., L.. XX. XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec X. O., L.. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a to na každé jedno nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletými deťmi D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX sa n e u p r a v u j e , tento sa ponecháva na dohodu rodičov. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Trovy spojené s tým, že muž, ktorého otcovstvo malo byť určené konal v materinskom jazyku z n á š a štát.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 04. 2019 domáhala určenia otcovstva k svojim maloletým deťom D. J.M., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX. Za otca maloletých detí označila X. O., L.. XX. XX. XXXX, P. J. R. A.. X, XXXX J., C. O.. Vo svojom návrhu uviedla, že s mužom, ktorého označila za otca svojich detí sa poznala už dávnejšie. V januári 2008 sa stretli v O. D., kde mal svoju rodinu a stredovo sa zdržiaval v O. D. S. E. C.. Po dvojmesačnej známosti mali spolu pohlavný styk výsledkom ktorého bolo narodenie ich dcéry D.. Potom ho v mesiaci november 2009 zobrali do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody do J. J.. O osem mesiacov neskôr ho z výkonu trestu prepustili a odišiel k svojej matke do C.. Asi po dvoch mesiacoch sa vrátil späť na D. a spolu s navrhovateľkou bývali v jednej

domácnosti. Striedavo žili spolu ako i oddelene. Z tohto vzťahu sa im postupne narodili aj ostatné deti, a to dcéry S. S. B., S. S. D. X.. Vzťah rodičov detí sa postupne narušil 21. 03. 2013, kedy bol muž, ktorého otcovstvo malo byť určené vzatý do väzby. Odvtedy s navrhovateľkou nedošlo k obnoveniu ich spolužitia. Muž označený za otca navrhovateľkiných detí o ne nejavi žiaden záujem. Neprispeva im na výživu, ani žiadnym iným spôsobom ich nepodporuje. Muž, ktorého navrhovateľka označila za otca svojich maloletých detí nepopiera tú skutočnosť, že je ich otcom. Navrhovateľka má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému O. C., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. T. C. J., L.. XX. XX. XXXX. V čase rozhodnom pre splodenie detí vo vzťahu ku ktorým sa má otcovstvo určiť sa navrhovateľka pohlavne stýkala iba so X. O., L.. XX. XX. XXXX, s iným mužom pohlavný styk nemala, preto môže byť ich otcom iba navrhovateľkou označený muž. V prípade vyhovenia návrhu navrhovateľka navrhla, aby boli v návrhu označené maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a aby otec týchto detí prispieval na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa do 20. dňa v mesiaci k jej rukám, a to na každé jedno maloleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

2) Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené sa k návrhu na začatie konania vyjadril počas vyluču realizovaného prostredníctvom dožiadaného súdu v C. dňa 26. 05. 2021. Uviedol, že je biologickým otcom všetkých v návrhu označených detí. S menšími prestávkami žili s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti od roku 2007 do roku 2014. V tomto období navrhovateľku pravidelne podporoval, mesačne prispieval na výživu detí sumou 50,- Eur. Od roku 2014 udržiava kontakt so svojimi deťmi iba formou listovej korešpondencie. Od septembra 2020 sa nachádza vo väzbe v C., konkrétne v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody J.. Do kedy bude vo väzbe uviesť nevedel. Aktuálne nemá žiadne príjmy, ani výdavky. Nie je zaradený do práce. Disponuje jedine jednou nehnuteľnosťou, ktorú mu zanechala jeho matka. V minulosti sa živil príležitostnými prácami. Väčšinou to boli murárske práce. Jeho mesačný príjem bol vo výške 80.000 - 90.000 forintov. Uviedol, že po tom, čo ho pustia na slobodu by vedel vziať na seba povinnosť prispievať na výživu maloletých detí spolu sumou 112,32 Eur. Muž označený za otca maloletých detí súhlasil, aby súd danú vec prejednal v jeho neprítomnosti za predpokladu, že v čase pojednávania sa bude ešte stále nachádzať vo väzbe.

3) Súd následne vyhládzajúc z ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) dňa 27. 10. 2021 pojednával v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo malo byť určené z dôvodu, že sa táto osoba ešte stále nachádzala vo väzbe. O termíne pojednávania však bola riadne a včas upovedomená.

4) Matka maloletých detí, ktorá sa pojednávania zúčastnila uviedla, že na podanom návrhu trvá i naďalej. X. O., L.. XX. XX. XXXX označila za otca v návrhu označených detí, ktorý podľa jej vedomostí súhlasí, že je ich biologickým otcom. Nateraz nenavrhol, aby bol styk otca s maloletými deťmi upravený. Zároveň navrhla, aby za otca označený muž prispieval na výživu svojich detí od právoplatnosti rozhodnutia súdu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa do 20. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, a to na každé jedno maloleté dieťa.

5) Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávani vo veci samej navrhol, aby otcovstvo X. O., L.. XX. XX. XXXX bolo k v návrhu označeným maloletým deťom určené, nakoľko toto menovaný priznal. Zároveň navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec, aby bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 30 % zo sumy životného minima na nepĺnoleté nezaopatrené dieťa, a to na každé maloleté dieťa. Styk otca s maloletými deťmi nenavrhol upraviť.

6) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to s návrhom na určenie otcovstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom doručeným súdu dňa 10. 04. 2019, rodným listom maloletých detí D. J.M., S. J., B. J. S. X. J., ako aj výsledkami lustrácie matky maloletých detí v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a v ZVJS, ďalej výsledkami lustrácie X. O. v Registra obyvateľov a v ZVJS, navrhovateľkou vyplneným tlačivom pre dokladovanie jej majetkových pomerov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota č. RS1/OHNNV/ŠSD/SOC/2019/34041-5 zo dňa 05. 04. 2019, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Pc/6/2019-32 zo dňa 06. 05. 2019, správou kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 22. 05. 2019, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Pc/6/2019-62 zo dňa 18. 08. 2020, správou kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 02. 11. 2020, úradným záznamom kolízneho opatrovníka

maloletých detí z telefonického rozhovoru dňa 04. 11. 2020, ako aj zápisnicou o výsluchu X. O. zo dňa 26. 05. 2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7) Z rodných listov maloletých detí D. J.M., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX vyplýva, že tieto sa narodili matke - navrhovateľke.

8) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a rodiny a sociálnej kontroly, pobočka O. D. zo dňa 02. 11. 2020 vyplýva, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi D., S., B. S. X. J., ku ktorým otcovstvo malo byť v tomto súdnom konaní určené a ďalšími štyrmi maloletými deťmi - O. C. L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX, C. J., L.. XX. XX. XXXX S. R. J., L.. XX. XX. XXXX, ktoré má navrhovateľka so svojim súčasným partnerom O. C.. Rodina obýva byt, ktorý sa nachádza v marginalizovanej časti mesta O. D.. Jedná sa o 3-izbový prenajatý byt, v ktorom nie je fungujúce sociálne zariadenie. V byte je zariadená len jedna izba, a to skromným a poškodeným nábytkom. V kuchyni sa nachádzajú kachle, ktoré sú poškodené, kuchynská linka s poškodenými dverkami, malý stôl a dve stoličky. Ošatenie majú rozhádzané v ďalších miestnostiach, ktoré sú inak prázdne. Maloleté deti nemajú vytvorený priestor pre ošatenie a osobné veci. Domácnosť je pripojená na elektrickú energiu, vodu čerpajú zo spoločnej studne na sídlisku a vykurovanie je zabezpečené prostredníctvom pevného paliva. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok v sume 270,- Eur a rodinné prídavky v sume 174,65 Eur. Má pravidelné výdavky na bývanie a elektrinu v sume 150,- Eur mesačne. Navrhovateľka nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku, ani iného hnutel'ného majetku vyššej hodnoty. Starostlivosť o maloleté deti je na nižšej úrovni a navrhovateľka zanedbáva i povinnú školskú dochádzku svojich detí. V prirodzenom rodinnom prostredí sú vykonávané sociálne šetrenia pomerov rodiny a maloletých detí, je im pravidelne poskytovaná podpora a odborné sociálne poradenstvo prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníkov úradu.

9) Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“) sa otcovstvo určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

10) Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

11) Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine sa za otca považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

12) Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

13) Podľa § 36 ods. 1 vety prvej a druhej Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18) Ako vyplýva z rodného listu maloletých detí D. J.M., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX, otcovstvo k nim nebolo určené žiadnou zákonnou domnienkou a ani súhlasným vyhlásením rodičov pred začatím súdneho konania. Preto bolo namieste, aby bol podaný súdu návrh na určenia otcovstva k vyššie uvedeným maloletým deťom. V priebehu konania však navrhovateľkou za otca maloletých detí označený muž - X. O., L.. XX. XX. XXXX uznal svoje otcovstvo, preto nariadenie znaleckého dokazovania za účelom určenia otcovstva nebolo nevyhnutné, otcovstvo možno považovať za prakticky dokázané. Súd preto určil, že otcom maloletých detí D. J.M., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX je navrhovateľkou označený muž X. O., L.. XX. XX. XXXX.

19) Vzhľadom k tomu, že s konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, zaoberal sa súd aj touto otázkou. V danom prípade rodičia maloletých detí spolu nežijú, preto bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k v návrhu označeným maloletým deťom, a to najmä určiť, ktorému z rodičov sa maloleté deti zveria do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o tejto otázke musí súd vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Musí dbať na citové väzby a vývinové potreby dieťaťa a tiež na to, aby boli zabezpečené čo najprirodzenejšie podmienky pre jeho fyzický a psychický vývin. V súdnej veci mal súd vzhľadom na okolnosti prípadu za to, že je v záujme maloletých detí D. J., L.. XX. XX. XXXX, S. J., L.. XX. XX. XXXX, B. J., L.. XX. XX. XXXX S. X. J., L.. XX. XX. XXXX, aby ich súd zveril do osobnej starostlivosti matky s ktorou zdieľajú spoločnú domácnosť. Súd verí, že i s pomocou terénnych sociálnych pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. D. sa matke maloletých detí podarí pre svoje deti vytvoriť čo najlepšie prirodzené prostredie vhodné pre ich psychický i fyzický vývoj. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, ponechal súd túto otázku na vôľu matky a otca, keďže matka maloletých detí a kolízny opatrovník maloletých detí nateraz nežiadali styk súdom upraviť. Čo sa týka výšky výživného súd sa ustálil na tom, že otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a to na každé jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu. Pri určení výšky výživného vychádzal súd do značnej miery z aktuálnej životnej situácie otca maloletých detí, ktorý sa nachádza vo väzbe a nie je zaradený do výkonu práce.

20) O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade mal súd za to, že aplikácia § 53 CMP nie je namieste.

21) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

22) Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) má každý právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci priberie súd tlmočníka.

23) Podľa § 155 ods. 2 CSP trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

24) O trovách spojených s tým, že muž ktorého otcovstvo malo byť určené konal vo svojom materinskom jazyku rozhodol súd v súlade s vyššie citovaných zákonným ustanovením tak, že ich znáša štát. Zákonné ustanovenie § 155 ods. 1 CSP je odzrkadlením ústavného práva na tlmočníka podľa čl. 47 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je zo strany otca maloletých detí prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).