

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/77/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011337  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011337.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému A. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
A. L. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Q., Y. XXXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

ako otec maloletého T. L. (t.č. C.), nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. L. (t.č. C.), nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky B. C. v T. B., hoci mal k nim vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C/311/2010 z 22.11.2011, právoplatným dňa 29.12.2011, mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať na výživu maloletého T. L. sumou vo výške 150 Eur mesačne a maloletej B. L. sumou vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil a tak za obdobie od 01.02.2012 do 07.05.2020 po čiastkových úhradách dlhuje na výživnom na obe deti k rukám matky B. C. sumu 22.226,28 Eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal dňa 29.10.2020 na A. L. obžalobu č. 3 Pv 509/19/4403 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného A. L., výsluchom svedkyne B. C. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. L. (ďalej len „obžalovaný“) sa na hlavné pojednávanie nedostavil, podaním doručeným súdu dňa 06.07.2021 udelil súhlas s konaním v jeho neprítomnosti, za účasti jeho ustanoveného obhajcu. Na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 07.01.2020 a 24.02.2020, v rámci ktorých predložil potvrdenie zamestnávateľa V. o zaplatení exekúcií na výživné, 5 šekov o zaplatení výživného, potvrdenie od bývalej manželky o úhrade výživného v sume 110,- eur v hotovosti dňa 26.01.2012 a tiež uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na obe maloleté deti, t. j. T. aj B., pričom si je vedomý toho, že jeho dlh na výživnom predstavuje sumu okolo 26.000,- eur. Výživné sa snažil platiť, bolo mu aj strhávané exekútorom, no nakoľko exekúcií mal viac, nevedel platiť všetko. Akonáhle sa zamestná, z platu sú mu sťahované zrážky od exekútora a nad ich rozsah nie je schopný platiť výživné. Zamestnaný je momentálne, no hľadá si istejšiu prácu v zahraničí. V roku 2015 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na dcéru C., kde platí výživné v sume 150,- eur mesačne, zhruba od roku 2018, túto povinnosť platí riadne, zameškané výživné tam nemá.

Svedkyňa B. C. (ďalej len „svedkyňa“) na hlavnom pojednávaní po zložení prísahy uviedla, že výživné na maloletú B. bolo určené predbežným opatrením, bývalý manžel - obžalovaný ho však neplatil a jeho platobná disciplína od januára 2012 bola nulová, doniesol jej len pri narodení hygienické potreby a oblečenie, to bolo všetko. Riadne zaplatil výživné v januári 2012 vo výške 250,- eur a 110,- eur zaostané výživné. Potom už neplatil. V máji 2012 svedkyňa podala návrh na vykonanie exekúcie, po celé toto obdobie zaplatil len 2 razy po 25,- eur, ešte možno ešte raz zaplatil, avšak šek svedkyňa nenašla. Od exekútora svedkyňa obdržala na mal. B. od apríla 2016 do februára 2017 sumu 76,- eur mesačne, za rovnaké obdobie na mal. T. boli sumy každý mesiac rôzne, dokopy však činili sumu 1.327,72,- eur. Potom platby ustali, nakoľko exekútor telefonicky oznámil svedkyňi, že nemá čo exekvovať, nakoľko obžalovaný nemá príjem ani vodičský preukaz. V roku 2013 dostal obžalovaný zákaz priblíženia a vzájomné kontakty ustali. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný súhlasil so zákazom styku so svojimi maloletými deťmi, avšak bol zároveň upozornený na to, že tým jeho vyživovacia povinnosť voči nim nezaniká. Počas manželstva s obžalovaným nenadobudli žiadny majetok, len dlhy, čo bolo aj dôvodom toho, že svedkyňa vyhlásila konkurz.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 7C 311/10-123 zo dňa 22.11.2011, právoplatného dňa 29.12.2011 vyplýva, že manželstvo svedkyne B. C., rod. X. (v tom čase L.) a obžalovaného rozvádza a na čas po rozvode schvaľuje rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti B. a T. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. sumou 150,- eur mesačne a mal. B. sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, v časti príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 80,- eur konanie zastavuje.

Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/102/2011-220 zo dňa 19.11.2012 vyplýva, že súd zakazuje otcovi - obžalovanému stretávať sa s maloletými deťmi T. a B., pričom predmetné rozhodnutie je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia a platí až do rozhodnutia súdu vo veci zákazu styku otca s maloletými deťmi.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2020 - 38 zo dňa 07.05.2020, právoplatného dňa 07.05.2020 vyplýva, že súd vyslovil osvojenie maloletého T. L., nar. XX.XX.XXXX, a B. L., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky B. C., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX a otca A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - U., Y. XXXX/XX, manželom matky detí U. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX. U. C. sa zapíše pri oboch deťoch do knihy narodení príslušného Matričného úradu na miesto otca. Priezviská oboch detí budú „C.“ a „C.“

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava zo dňa 09.09.2019 a z výpisu o zamestnaní vyplýva, že obžalovaný bol ku dňu vyhotovenia oznámenia zamestnaný ako zamestnanec - dohodár v spoločnosti U. P. s.r.o. od 25.02.2017, v spoločnosti C. s.r.o. od 14.09.2018 a v spoločnosti I., s.r.o. od 29.06.2019, u všetkých zamestnávateľov bez odhlásenia.

Zo správy od súdneho exekútora T. C. X. zo dňa 23.08.2019 vyplýva, že proti povinnému - obžalovanému sa vedú u menovaného exekútora 2 exekúcie - EX XXXXX/XX v prospech mal. B. L. a EX XXX/XX v prospech mal. T. L.. Od apríla 2016 boli obžalovanému vykonávané zrážky zo mzdy až do ukončenia pracovného pomeru vo februári 2017, pričom ku dňu 23.08.2019 je pohľadávka povinného na dlžnom výživnom pre mal. T. 14.074,58,- eur a pre mal. B. 8.714,- eur.

Z Oznámenia súdneho exekútora T. C. X. zo dňa 18.02.2020 vyplýva, že exekučné konania EX XXXXX/XXXX a EX XXXXX/XXXX boli ukončené vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie. Na exekučné konanie EX XXXXX/XXXX a EX XXX/XXXX sa naďalej k predmetnému dňu vymáhalo bežné a zaostané výživné.

Zo správy od súdneho exekútora T. C. X. z 19.02.2020 vyplýva, že v prípade mal. B. je neuhradená pohľadávka 9.245,92,- eur a na mal. T. 14.826,78,- eur. Zo správy zo dňa 22.04.2020 vyplýva, že v prípade mal. B. je neuhradená pohľadávka 9.545,92,- eur a na mal. T. 15.276,78,- eur.

Z mailovej správy / čl. 169/ a jej prílohy /č.l.170-171/ súdneho exekútora T. C. X. zo dňa 28.05.2020 vyplýva, že v prípade mal. B. je neuhradená pohľadávka 9.645,92,- eur a na mal. T. 15.426,78,- eur. V rámci exekučného konania EX XXX/XXXX bolo reálne zaplatené na T. L. suma 1.327,72,- eur a na B. L. suma 936,- eur.

Z poštových peňažných poukazov vyplýva, že obžalovaný dňa uskutočnil úhradu dňa 28.03.2013 v sume 100,- eur, dňa 05.05.2013 úhradu v sume 100,- eur, dňa 09.06.2014 v sume 30,- eur, dňa 17.06.2014 v sume 30,- eur.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR vyplýva, že obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky či správne delikty.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 3 záznamy v registri, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/146/2010 zo dňa 10.10.2019, právoplatného dňa 14.10.2019 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom kupliarstva podľa §367 odsek 1 odsek 2 Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa §20 Tr.zák a prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 4 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Spáchanie skutku v rozsahu špecifikovanom v samotnej skutkovej vete rozsudku mal súd preukázané v prvom rade na základe výpovede svedkyne B. C., ktorá uviedla, že obžalovaný si povinnosť vyživovať ich spoločné maloleté deti B. a T. neplní. Zaplatil jej len zaostané výživné vo výške 2x100,- eur/2013/ a 2x30,- eur/2014/, pripustila ešte jednu čiastočnú úhradu, avšak potvrdenie o nej nenašla, pričom prostredníctvom exekučných zrážok jej exekútor poslal nejaké finančné prostriedky, ktoré boli zrazené obžalovanému. Spáchanie skutku nepopiera ani samotný obžalovaný, ktorý sa k nemu dokonca priznal, uviedol, že výživné na maloleté deti B. a T. nedokáže platiť, uskutočnil čiastočné úhrady podľa svojich

možností a taktiež potvrdil, že mu boli exekútorom vykonávané zrážky. To, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v skutkovej vete rozsudku, mal súd potvrdené aj na základe listinných dôkazov, v prvom rade rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 7C 311/10-123 zo dňa 22.11.2011, právoplatného dňa 29.12.2011 z ktorého vyplýva, že manželstvo B. C., rod. X. (v tom čase L.) a obžalovaného sa rozviedlo a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda tak, že maloleté deti B. a T. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec - obžalovaný sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého T. sumou 150,- eur mesačne a mal. B. sumou 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Taktiež z informácií poskytovaných súdnym exekútorom T.. C. X. vyplýva, že ku dňu 22.04.2020 činila neuhradená pohľadávka na výživnom v prípade mal. B. 9.545,92,- eur a v prípade mal. T. 15.276,78,- eur. Jediné priame úhrady, ktoré obžalovaný uskutočnil a ktoré mal súd za preukázané, boli úhrady súm vo výške 2x100,- eur/2013/ a 2x30,- eur/2014/ (v hotovosti, ktorú nerozporuje ani svedkyňa). Taktiež z rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/56/2020 - 38 zo dňa 07.05.2020, právoplatného dňa 07.05.2020 vyplýva, že súd vyslovil osvojenie maloletého T. L., nar. XX.XX.XXXX, a B. L., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky B. C., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX a otca A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - U., Y. XXXX/XX, manželom matky detí U. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. B. XXX, čo znamená, že dňom 07.05.2020 došlo k uzavretiu obdobia tzv. „dlhu na výživnom“, t.j. obdobia dokedy mal obžalovaný povinnosť platiť určené výživné na jeho maloleté deti T. a B..

Z výpovede obžalovaného a taktiež svedkyne, ako aj z listinných dôkazov teda vyplýva, že obžalovaný si svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti neplnil v rozsahu určenom rozsudkom súdu, v dôsledku čoho boli z jeho mzdy vykonávané exekučné zrážky, ktoré však ani zďaleka nepokryli dlžné výživné na jeho maloleté deti.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že obžalovaný neplatil výživné na maloleté deti B. a T. /okrem preukázaného zaplateného výživného/, teda jeho dlh na výživnom predstavoval ku dňu rozhodnutia na hlavnom pojednávaní sumu 22.226,28,- Eur / za uzavreté obdobie od 01.02.2012 - rozvod do 07.05.2020 - osvojenie/. Výpočet výšky dlhu na výživnom: r. 2012 - 2.750,- eur /250,- eur x 11/, r. 2013 - 3.000,-eur /250,- eur x 12/, r. 2014 - 3.000,-eur, r. 2015 - 3.000,-eur, r. 2016 - 3.000,-eur, r. 2017 - 3.000,-eur, r. 2018 - 3.000,-eur, r. 2019 - 3.000,-eur, r. 2020 - 1.000,-eur /250,-eur x 4 mesiace do osvojenia/, mínus 1327,72,- eur reálne zaplatených na T., mínus 936,- eur reálne zaplatených na B. a mínus 260,- eur /100,-eur + 100,- eur + 30,- eur + 30,- eur/ poštového poukazy.

Z pripojených listinných dôkazov, týkajúcich sa majetkových či sociálnych pomerov obžalovaného nevyplývajú žiadne relevantné prekážky, pre ktoré by nemohol platiť súdom určené výživné na svoje maloleté deti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a po právnej kvalifikácii jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého možno uložiť za tento trestný čin trest odňatia slobody jeden rok až päť rokov. Vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, na okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery

musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností a teda u obžalovaného súd vzhladol existenciu poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, spočívajúcej v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a taktiež existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, podľa ktorej bol už za trestný čin odsúdený. Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 1:1, čo odôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona. Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, motív a zavinenie, prihliadnuc tiež na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy. Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a teda vo výmere 1 (jeden) rok, pričom v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, podľa ktorého obžalovaného, ktorý v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.