

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201423
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920201423.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcov: 1. A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX/XX, XXX XX N., X. I. A., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX/XX, XXX XX N., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom N. C. 1, XXXXX A., T., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XXX, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o. y so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, o určenie neplatnosti/bezúročnosti, bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

I. Žalobu žalobcov v prevyšujúcej časti súd zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca v 1. a 2. rade (ďalej len „žalobcovia“) voči žalovanému domáhali určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.6.2015 je bezúročná a bezpoplatková alternatívne určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.6.2015 je neplatná. Eventuálne sa domáhali určenia, že úver zo zmluvy zo spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.6.2015 je bezúročný a bezpoplatkový alternatívne určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 21.6.2015 je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň žiadali určiť neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.3.2014 a priznať im nárok na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 13Csp/27/2020 - 162 zo dňa 08.10.2021 tak, že určil, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 15.03.2014 je bezpoplatková a bezúročná, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.03.2014 je neplatná a žalobcom voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci samej súd zistil, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania preto nariadil pojednávanie na deň 27.10.2021, na ktoré predvolal strany sporu, pričom im oznámil, že súd rozhodne iba o prevyšujúcej časti žaloby dopĺňacím rozsudkom a ich účasť na pojednávaní nie je nutná.

4. Právny zástupca žalovaného neúčast' na pojednávaní ospravedlnil hospodárnosťou konania a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobcovia predvolanie prevzali, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa § 225 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Vzhľadom k tomu, že súd opomenul rozhodnúť o celom predmete sporu a rozsudok vo veci samej zo dňa 06.10.2021 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, súd aj bez návrhu v súlade s ust. § 225 ods. 1,2 CSP vydal dopĺňací rozsudok, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Dôvody, pre ktoré súd takto rozhodol sú uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.