

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201336
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201336.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanej: Ľ. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L. XXX/XX, U., o zaplatenie 284,--Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 284,--Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 284,--Eur od 29.01.2021 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.03.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 284,00 Eur s prísl. titulom náhrady škody. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.12.2019 bola hliadka policajného zboru vyslaná na vykonanie súčinnosti pri výkone rozhodnutia pri odňatí maloletých detí Ľ. N.. Po prečítaní rozhodnutia menovaná vyskočila z postele a chcela sa kuchynským nožom samopoškodzovať, preto boli voči nej použité donucovacie prostriedky. Nakoľko menovaná pri vykonaní služobného zákroku kládla aktívny odpor, policajt D.. N.. O. O. použil proti žalovanej donucovacie prostriedky v súlade so zákonom, pri ktorom utrpel zranenie a to povrchové poranenie ľavej ruky. Týmto konaním došlo u príslušníka policajného zboru k poškodeniu zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Uvedený policajt bol služobným úradom odškodnený a bola mu vyplatená náhrada za bolesť vo výške 284,00 Eur. Žalobca písomne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky listom zo dňa 05.01.2021, ktorý si žalovaná neprevzala. Týmto konaním žalovanej bola spôsobená žalobcovi finančná škoda v celkovej výške 284,00 Eur. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania.
2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu potvrdenie č. Z. - P. - XXX - XXX/XXXX - X. zo dňa 18.12.2020 spolu s doručenkou, výzvu na úhradu zo dňa 05.01.2021.
3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/10/2021-17 zo dňa 06.04.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6C/10/2021-42 zo dňa 09.07.2021 platobný rozkaz zrušil.
4. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.
5. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
 - a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
 - b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
 - c) to ustanovuje tento zákon.

6. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania, vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 písmena a) Civilného sporového poriadku, keďže sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, zároveň skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 Eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Pri výkone služobných povinností D.. N.. O. O. bolo spôsobené zranenie, a to povrchové poranenie ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Uvedené zranenie nastalo v čase výkonu rozhodnutia pri odňatí maloletých detí L. N., ktorá sa snažila kuchynským nožom samopoškodzovať. Z daného dôvodu policajt bol nútený voči nej použiť donucovacie prostriedky. Ministerstvo vnútra SR vyplatilo poškodenej osobe náhradu za bolesť vo výške 284,00 Eur a to na základe rozhodnutia G. - N. - S. - XX - XXX/XXXX - A. R. W. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2020.

9. Z potvrdenia Z. - P. - XXX -XXX/XXXX - X. zo dňa 18.12.2020 odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra je zrejmé, že dňa 14.12.2020 bola na základe rozhodnutia G. -N. - S. - XX - XXX/XXXX - A. zo dňa 14.10.2020 vyplatená náhrada za bolesť vo výške 284,00 Eur poškodenému policajtovi D.. N.. O. O..

10. Výzvou zo dňa 05.01.2021 bola žalovaná vyzvaná na vyplatenie vzniknutej škody vo výške 284,00 Eur. Uvedenú výzvu si neprevzala a táto sa vrátila s označením poštového doručovateľa „adresát je neznámy“.

11. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, náhrada služobného platu počas dočasnej neschopnosti a nemocenské sa u policajta určujú za kalendárny deň z čistého denného služobného platu.

15. Podľa § 20 ods. 1 písmeno b) zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá,
b) náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia,

16. Podľa § 22 zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo podľa osobitných predpisov.

17. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov

18. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

19. V konaní nebolo sporné, že žalovaná spôsobilá D.. N.. O. O. pri výkone služby zranenie, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie a za ktoré mu bola rozhodnutím G. -N. -S. - XX/XXX/XXXX - A. zo dňa XX.XX.XXXX priznaná náhrada vo výške 284,00 Eur. Táto náhrada mu bola aj vyplatená. Nebola sporná ani tá skutočnosť, že poškodenie zdravia spôsobilá žalovaná. V zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Zb. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, má žalobca právo na náhradu škody, ktorú vyplatil svojmu zamestnancovi. Nakoľko táto náhrada za bolesť pri výkone povolania bola vyplatená zamestnancovi žalobcu, nebola rozporovaná jej výška a tak isto žalovaná nerozporovala ani tú skutočnosť, že túto škodu spôsobilá sama. Súd mal za to, že žaloba je dôvodná. Z daného dôvodu súd zaviazal žalovanú povinnosťou nahradiť vyplatenú škodu vo výške 284,00 Eur. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zákonov v znení účinnom v čase omeškania vo výške 5,00% vyššej než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, t.j. dňom nasledujúcim po vrátení výzvy od žalovanej.

20. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca. Preukázateľne mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd mu teda z daného dôvodu ani nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).