

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119462322  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119462322.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Popard, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. L. XX, XXX XX F. F., korešpondenčná adresa: S. X, XXX XX F., o zaplatenie 10.414,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.414,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.033,17 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 07. 10. 2020 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 10.414,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.033,17 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplateného úveru č. 5058960090. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako veriteľ uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 24. 06. 2014 zmluvu o splátkovom úvere č. 5058960090 (ďalej len „Zmluva“), a to v znení dodatku zo dňa 22.01.2016. V žalobe žalobca uviedol, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2019. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe Zmluvy peňažné prostriedky v sume 10.000,- Eur, pričom bol úver čerpaný v plnej výške dňa 25. 06. 2014. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 120 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15.dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal za poskytnutie úveru uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve a zároveň sa zaviazal uhradiť poplatok za poistenie vo výške 4,86 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,- Eur, pričom celkové náklady spojené s úverom predstavovali 7.269,84 Eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr uhradiť do dňa 20. 07. 2024. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas podľa dojednaných podmienok v Zmluve o úvere.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol okrem iných dôkazov uvedených v spise vykonať tieto listinné dôkazy: zmluvu o úvere, dodatok k zmluve zo dňa 22. 01. 2016, platobná história, výzva zo dňa 28. 01. 2018, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 03. 2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 07. 2019 + doručienka, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2019, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, predžalobná výzva zo dňa 07. 11. 2019 + doručienka.

3. Súd vydal dňa 08. 01. 2020 platobný rozkaz č. k. 20Up/1392/2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na žiadosť žalobcu súd pokračoval v konaní pod sp. zn. 16Csp/65/2020.

4. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom- fyzickou osobou, nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5058960090 zo dňa 24. 06. 2014, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splatiť riadne a včas vrátane úrokov.

5. Súdu sa podarilo preukázateľne doručiť dňa 13. 11. 2020 žalovanému výzvu na vyjadrenie sa k žalobe aj s prílohami, ktoré tvorili súčasť zásielky. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

9. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

11. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní bolo preukázané nasledovné: právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. 5058960090 zo dňa 24. 06. 2014, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť riadne a včas spolu s úrokmi. V konaní bolo tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol úver žalovanému v sume 10.000,- Eur. Žalovaný predmetný úver do dnešného dňa nesplatil, preto bola žaloba podaná dôvodne. Žalobca preukázal aktívnu legitimitáciu zmluvou o postúpení pohľadávky, čím pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporového konania prešla z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na sumu 10.414,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy

9.033,17 Eur od 02. 03. 2018 do zaplataenia a trovy konania. Vzhľadom na to, že súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu riadne poskytol predmetnú pôžičku žalovanému, dohodnutá zmluva obsahovala všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa zákona č. 513/1991 Zb. v spojení so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný poskytnutý úver využil, pričom nesplatil dlžnú sumu riadne a včas.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania nezaplatením jednotlivých splátok, čo viedlo k zosplatneniu celého dlhu. Predchodca žalobcu listom zo dňa 07. 11. 2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 07. 2019 a aktuálny stav pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.033,17 Eur od 02. 03. 2018 do zaplataenia, t. j. od nasledujúceho dňa po dni kedy došlo k zosplatneniu úveru. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

17. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).