

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010127
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3820010127.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Jozefa Janíka na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2024 prejednal odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. C., E. D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v inej veci, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 16.03.2022 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu a v spojení s § 281 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. sa zastavuje trestné stíhanie obžalovaného A. B. pre skutok obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 234/19/3307 zo dňa 05.03.2020 právne posúdený ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 30. júla 2018 v Obci Ráztočno v okrese Prievidza po osobnom kontakte s poškodeným F. G., nar. dňa 25.12.1955, pod zámienkou pôžičky od neho vylákal finančnú hotovosť vo výške 27.000,- Eur takým spôsobom, že tam toho istého dňa s vedomím, že sumu 27.000,- Eur nebude môcť vrátiť, nakoľko bol nezamestnaný a zadĺžený, podpísali zmluvu o pôžičke vo výške 27.000,- Eur, po podpise ktorej mu poškodený túto sumu vyplatil s tým, že túto sumu mu mal vrátiť najneskôr do 31. augusta 2018, avšak aj napriek pravidelným telefonickým urgenciám zo strany poškodeného, po ktorých mal vždy nejakú výhovorku odôvodňujúcu nevrátenie týchto finančných prostriedkov mu túto sumu nevrátil, pričom vrátil len sumu 2.172,- Eur, čím spôsobil poškodenému F. G. škodu vo výške 27.000,- Eur,

pretože trestné stíhanie bolo podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/27/2020 zo dňa 16.03.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., pretože

dňa 30. júla 2018 v Obci Ráztočno v okrese Prievidza po osobnom kontakte s poškodeným F. G., nar. dňa 25.12.1955, pod zámienkou pôžičky od neho vylákal finančnú hotovosť vo výške 27.000,- Eur takým spôsobom, že tam toho istého dňa s vedomím, že sumu 27.000,- Eur nebude môcť vrátiť, nakoľko bol nezamestnaný a zadĺžený, podpísali zmluvu o pôžičke vo výške 27.000,- Eur, po podpise ktorej mu poškodený túto sumu vyplatil s tým, že túto sumu mu mal vrátiť najneskôr do 31. augusta 2018, avšak aj napriek pravidelným telefonickým urgenciám zo strany poškodeného, po ktorých mal vždy nejakú výhovorku odôvodňujúcu nevrátenie týchto finančných prostriedkov mu túto sumu nevrátil, pričom vrátil len sumu 2.172,- Eur, čím spôsobil poškodenému F. G. škodu vo výške 27.000,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému F. G. škodu vo výške 23.920,- Eur.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný napadol odvolaním do všetkých jeho výrokov.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/49/2022 zo dňa 25.07.2022 bolo odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuté.

Následne na podklade dovolania obvineného A. B. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Tdo/43/2023 zo dňa 16.01.2024 nasledovne (citácie výrokovej časti):

I. Podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovuje z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 25. júla 2022, sp. zn. 23To/49/2022, bol porušený zákon v ustanoveniach § 319 Trestného poriadku, § 212 ods. 3, 5 Trestného poriadku v neprospech obvineného A. B..

Podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 25. júla 2022, sp. zn. 23To/49/2022 zrušuje.

II. Zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku Krajskému súdu v Trenčíne prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V odôvodnení citovaného rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol aj nasledovné (citácie):

Trestný poriadok výslovne pripúšťa možnosť späťvzatia udeleného súhlasu s trestným stíhaním, a to až kým sa súd neodoberie na záverečnú poradu. Späťvzatie súhlasu je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. V prípade, že poškodený výslovným spôsobom vzal súhlas s trestným stíhaním späť, môže ho udeliť opakovane za podmienok, že je z okolností prípadu zrejmé, že späťvzatie bolo urobené v tiesni, pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

V predmetnej trestnej veci v pôvodnom konaní bolo trestne stíhanie vedené so súhlasom poškodeného, ktorý vyplýva okrem iného aj zo zápisnice o jeho výsluchu na č. 1. 27 dôvodiac, že obvinený je jeho krstný syn, je to syn jeho bratranca, s jeho rodinou sa stretávali, bol mu aj na svadbe, je to teda jeho blízka rodina.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na Krajskom súde v Trenčíne 25. júla 2022, vyplýva, že obhajca obvineného predložil písomné vyhlásenie poškodeného F. G., z ktorého vyplýva, že poškodený výslovne vyhlasuje, že sťahuje, teda berie svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného A. B. späť v celom rozsahu a nežiada, aby sa v trestnom konaní ďalej konalo a žiada, aby bolo trestné stíhanie, a teda aj trestné konanie zastavené. Obsahom vyhlásenia je opakované vyjadrenie, že poškodený berie svoj súhlas s trestným stíhaním späť v celom rozsahu a nežiada, respektíve netrvá, aby sa v trestnom konaní voči obžalovanému ďalej pokračovalo a žiada, aby bolo trestné stíhanie zastavené.

Na verejnom zasadnutí, po oboznámení sa s uvedeným vyhlásením, predseda senátu po porade senátu vyhlásil uznesenie, že nebude vykonávať ďalšie dokazovanie. Následne udelil slovo na konečné návrhy, pričom prokurátorka Krajskej prokuratúry navrhla, aby odvolací súd rozhodol vo veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, poškodený v konečnom návrhu uviedol, že zotrúva na svojom písomnom vyhlásení, ktoré bolo oboznámené. V tomto štádiu konania verejného zasadnutia (pomerne neštandardne) poškodenému boli kladené otázky a tento na otázku členky senátu, ktorá bola protokolovaná výslovne: „Či jeho vyhlásenie nebolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti“, poškodený uviedol, že predmetné písomné vyhlásenie

pripravil obvinený, ktorý mu sľúbil, že ak mu ho podpíše, donesie mu nejaké finančné prostriedky, ktoré mu mal doniesť aj na verejné zasadnutie. Žiadne finančné prostriedky však nedoniesol. Poškodený ďalej uviedol, že z hľadiska obsahu vyhlásenia si nie je vedomý toho, že sa už ďalej nebude môcť v trestnom konaní domáhať zaplatenia sumy – náhrady škody, ktorú mu priznal súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Na ďalšiu otázku členky senátu, ktorá bola zaprotokolovaná nasledovne: „či podpísal uvedené pod sľubom obžalovaného, že mu uhradí určitú sumu“ poškodený uviedol, že áno, ale k úhrade zo strany obvineného nedošlo, preto opätovne trvá na trestnom stíhaní obžalovaného. Poškodený napokon uviedol, že odvolací súd má považovať jeho písomné vyhlásenie za bezpredmetné. K prejavu poškodeného sa vyjadril obhajca a obžalovaný a následne predseda senátu opätovne udelil slovo na konečné návrhy a určil ich poradie. Po konečných návrhoch rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Ako už bolo uvedené, Trestný poriadok pripúšťa možnosť, že súhlas s trestným stíhaním môže poškodený vziať kedykoľvek späť výslovným vyhlásením, a to až dotedy, kým sa odvolací súd neodoberie na záverečnú poradu. K uvedenému úkonu došlo a je nesporné, že bolo v konaní predložené vyhlásenie o späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním poškodeného. Súhlas poškodeného možno znovu udeliť za podmienok ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného poriadku, teda iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. Tieto okolnosti je potrebné mať jednoznačne preukázane, aby bolo možné dospieť k nemennému a nespochybniteľnému záveru. Späťvzatie súhlasu poškodeného má zásadný význam pre trestné stíhanie, preto je nutne zabrániť tomu, aby došlo k situácii, keď poškodený nezaujíma jednoznačný postoj.

Z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí najvyšší súd nezistil naplnenie okolnosti § 212 ods. 3 Trestného poriadku. Je nutné zdôrazniť, že postup krajského súdu pri vedení verejného zasadnutia nie je v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nakoľko otázky poškodenému boli kladené v rámci jeho konečného návrhu po tom, ako bolo vyhlásené uznesenie, že ďalšie dokazovanie sa na verejnom zasadnutí vykonávať nebude. Napriek uvedenej skutočnosti vykonal súd dokazovanie minimálne výsluchom poškodeného, kladúc mu členkou senátu otázky, ktoré vykázali isté známky navádzania a sugescie. Poškodený po tom, ako sám uviedol, že zotráva na svojom písomnom vyhlásení, ktoré bolo oboznámené, po otázkach členky senátu uviedol, že opätovne trvá na trestnom stíhaní obžalovaného. Súd sa uspokojil s takýmto vyjadrením, pričom opomenul skúmať jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností podstatné okolnosti, a teda či samotné späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, viazanosti alebo podriadenosti. V tomto smere krajský súd nevykonal žiadne dokazovanie a bez ďalšieho považoval znovu udelenie súhlasu za legitímne. V konečnom dôsledku nedodrжал ani procesný postup a nerozhodol v súlade s ustanovením § 212 ods. 5 Trestného poriadku o znovu udelení súhlasu napriek tomu, že mu to zákon *expressis verbis* prikazuje.

Krajský súd odôvodnil pripustenie znovu udelenia súhlasu poškodeného z vyjadrení na verejnom zasadnutí s tým, že dospel k záveru, že späťvzatie súhlasu poškodeného bolo vykonané v tiesni pod vplyvom nátlaku zo strany obžalovaného, respektíve jeho príslubu, že časť (ale nie všetky) z požičaných a doteraz nevrátených finančných prostriedkov mu vráti v určenej dobe, okrem iného aj na verejnom zasadnutí odvolacieho sudu, čo sa však nestalo. Krajský súd súčasne odôvodnil tieseň pod vplyvom nátlaku vyvolanú obžalovaným u poškodeného tým, že prihliadol na vyšší dôchodkový vek poškodeného v spojení s tým, že takéto osoby sú dôverčivejšie, keď navyše sám poškodený vypovedal, že obžalovaný „vie dobre rozprávať“ a z týchto dôvodov odvolací súd pripustil znovu udelenie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvineného.

Najvyšší súd sa v tomto štádiu nestotožnil so záverom krajského súdu, že na základe ním zistených skutočností možno dospieť k záveru o naplnení podmienok § 212 ods. 3 Trestného poriadku. Z odpovedí na otázky, ktoré boli poškodenému kladené, nemožno ustáliť, že späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky (stav, čo aj prechodný, vyvolaný nepriaznivými okolnosťami, ktoré vedú k obmedzovaniu voľnosti rozhodovania, stav objektívne existujúci, ktorý osobu obmedzuje v slobode rozhodovania v takej miere, že uskutoční čin, ktorý by inak neurobila a v dôsledku čoho je tieseň súčasne aj pohnútkou pre čin osoby), nátlaku (napríklad páchatelom použité psychické násilie proti inému), odkázanosti alebo podriadenosti (čiže pod vplyvom závislosti, ktorým sa rozumie stav, keď poškodený je v určitej situácii odkázaný na inú osobu, ktorá v nej vyvoláva tieseň a tým je obmedzená sloboda jej rozhodovania o súhlase s trestným stíhaním, pričom môže ísť o psychickú, fyzickú, majetkovú

alebo inú závislosť). Prísľub vrátenia peňazí nie je tiesňou pod vplyvom vyhrážky, ani s ohľadom na vek poškodeného. Z odpovedí na otázky nemožno ustáliť ani nátlak, či odkázanosť alebo podriadenosť vo vzťahu obvineného k poškodenému. V danom prípade krajský súd nedostatočne skúmal naplnenie vyššie uvedených zákonných podmienok, za ktorých jedine možno späťvzatie súhlasu poškodeného s trestným konaním udeliť znovu.

...

Najvyšší súd uzatvára, že z obvineným uvedených dovolacích dôvodov je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku po zistení, že krajský súd pochybil, keď nedostatočne skúmal okolnosti späťvzatia súhlasu poškodeného s trestným stíhaním a tiež nedodrжал v súvislosti s rozhodovaním o znovu udelení súhlasu zákonný postup. Uvedené subsumoval pod dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, podľa ktorého trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje. V tomto štádiu trestného konania, skôr ako budú dostatočným spôsobom zistené a vyhodnotené okolnosti späťvzatia súhlasu poškodeného, je nutné konštatovať, že Najvyššiemu súdu sa javí späťvzatie súhlasu poškodeného za legitímne, odrážajúce jeho vôľu.

Krajský súd v Trenčíne bude povinný opätovne prerokovať odvolanie a vyhodnotiť všetky okolnosti postupom podľa Trestného poriadku, riadne a dôsledne prihliadajúc na ustanovenie § 212 ods. 3, 5 Trestného poriadku. Bude jeho povinnosťou rozhodnúť o prípustnosti znovu udelenia súhlasu po riadnom zistení existencie okolností uvedených v § 212 ods. 3 Trestného poriadku a následne bude povinný rozhodnúť v súlade s procesnou situáciou, ktorú je v tomto štádiu predčasné predpokladať.

Po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola predmetná trestná vec opätovne predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu odvolaciemu, a to s pridelením novej sp. zn. 23To/19/2024.

Odvolací súd následne vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktorom bolo vykonané nasledovné dokazovanie:

Predseda senátu oboznámil:

- napadnutý rozsudok na č.l. 317
- zahlásenie odvolania obžalovaného na č.l. 314
- písomné dôvody odvolania obhajcu obžalovaného na č.l. 335
- zápisnica o verejnom zasadnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/49/2022 zo dňa 25.07.2022
- listiny na č.l. 336
- uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/49/2022 zo dňa 25.07.2022

Predseda senátu ďalej oboznámil aj vyššie citovaný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/43/2023 zo dňa 16.01.2024.

Podľa § 391 ods. 1 Tr. por. orgán, ktorému bola vec prikázaná, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo veci dovolací súd, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie dovolací súd nariadil.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie bol na verejné zasadnutie odvolacieho súdu predvolaný aj poškodený F. G..

Poškodený F. G. po riadnom zákonnom poučení na verejnom zasadnutí uviedol, že právo odmietnuť k veci vypovedať nevyužíva a vypovedať bude. Vypovedal, že zotrúva sa všetkých svojich vyjadreniach, ktoré predniesol na verejnom zasadnutí dňa 25.07.2022. Na otázku, či na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu 25.07.2022 vykonal späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obžalovaného v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti, poškodený odpovedal nie.

V písomnom vyhlásení poškodeného F. G. zo dňa 22.07.2022 (ďalej len „vyhlásenie“) bolo uvedené nasledovné (doslovné citácie):

„Ja, dolu podpísaný poškodený F. G., nar. XX.XX.XXXX týmto výslovne vyhlasujem, že sťahujem, teda beriem svoj súhlas s trestným stíhaním obžalovaného A. B. nar. XX.X.XXXX späť v celom rozsahu a nežiadam, aby sa v trestnom konaní ďalej konalo a žiadam, aby bolo trestné stíhanie a teda aj trestné konanie vedené na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 1T/27/2020 v spojení s Krajským súdom Trenčín, sp. zn. 23To/49/2022 zastavené.

Týmto v zmysle § 212 ods. 2 Tr. por. výslovne vyhlasujem, že sťahujem, teda beriem svoj súhlas s trestným stíhaním späť v celom rozsahu a nežiadam, resp. netrvám, aby sa v trestnom konaní voči obžalovanému A. B. ďalej pokračovalo a žiadam, aby bolo trestné stíhanie zastavené.“

Na vyhlásení bolo uvedené, že bolo spísané v Ráztočne a bolo opatrené vlastnoručným podpisom poškodeného F. G., ktorý to sám pred odvolacím súdom aj potvrdil.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2022 poškodený v rámci konečného návrhu najprv zotrval na vyhlásení. Následne však dodal, že vyhlásenie pripravil obžalovaný, ktorý mu sľúbil, že ak mu ho podpíše, donesie mu nejaké finančné prostriedky, ktoré mu mal doniesť aj na verejné zasadnutie, ale žiadne finančné prostriedky mu nedoniesol. Ďalej uviedol, že si nie je vedomý toho, že sa už následne nebude môcť v trestnom konaní domáhať zaplatenia náhrady škody, ktorú mu priznal súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Poškodený ďalej zdôraznil, že vyhlásenie podpísal pod sľubom obžalovaného, že mu uhradí určitú sumu, a preto opätovne trvá na trestnom stíhaní obžalovaného. Napokon uviedol, že odvolací súd má považovať jeho vyhlásenie za bezpredmetné.

V prvom rade odvolací súd uvádza, že predmetné trestné konanie sa vedie pre trestný čin (podvodu podľa § 221 Tr. zák.), ktorý „spadá“ do kategórie trestných činov taxatívne uvedených v ustanovení § 211 ods. 1 Tr. por., pri ktorých sa okrem iného vyžaduje súhlas poškodeného na začatie či pokračovanie v trestnom stíhaní takej osoby, ktorá je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď. Ide o výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 ods. 5 a 6 Tr. por.), riešiacu konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní páchatela a záujmu poškodeného, ktorý má k nemu blízky vzťah.

Je tiež pravdou, že poškodený F. G. sa v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa opakovane vyjadril, že udeľuje súhlas na trestné stíhanie obžalovaného. K tomu odvolací súd tiež dodáva, že vo vzťahu k poškodenému je obžalovaný synom jeho bratranca a poškodený bol aj hosťom na svadbe obžalovaného, z čoho je možné usudzovať oprávnenie poškodeného vo vzťahu k obžalovanému odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. por. súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 5 Tr. por. o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Odvolací súd konštatuje, ako už inak uviedol dovolací súd, že súhlas poškodeného s trestným stíhaním možno znovu udeliť za podmienok ustanovenia § 212 ods. 3 Tr. por., teda iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. Tieto okolnosti je potrebné mať jednoznačne preukázané.

Z výpovede poškodeného F. G. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu však jednoznačne vyplynulo, že jeho prejav vôle pri späťvzataní súhlasu na trestné stíhanie nebol urobený neslobodne, v tiesni, pod vplyvom vyhrážok, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. Preto odvolací súd po doplnení dokazovania v zmysle pokynov dovolacieho súdu (a aj v súlade s jeho právnym názorom) nezistil naplnenie okolností § 212 ods. 3 Tr. por.

Preto odvolací súd na verejnom zasadnutí uznesením rozhodol o tom, že podľa § 212 ods. 5 Tr. por. nepripúšťa znovuudelenie súhlasu poškodeného F. G. s trestným stíhaním obžalovaného A. B. v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23To/19/2024 (prvostupňové konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/27/2020), ktoré uskutočnil na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu dňa 25.07.2022.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd na verejnom zasadnutí rozhodol o odvolaní obžalovaného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.