

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203383
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2119203383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: K. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, C., o zaplatenie 224,35 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - VÚB Leasing, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 24.04.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 224,35 eur spolu s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. (ďalej aj „veriteľ“) uzatvoril so žalovaným dňa 17.02.2015 zmluvu o pôžičke a kúpnu zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 333,94 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 392,20 eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 58,26 eur, na zvyšok právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach v sume 18,65 eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný (bez akontácie) sumu 205,15 eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.04.2016 vyzval žalovaného na úhradu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 08.07.2016. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

2. Súd uznesením sp. zn. 40Csp/36/2019 - 30 zo dňa 25.02.2020 na návrh právneho predchodcu žalobcu a žalobcu pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil právny predchodca žalobcu a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vo svojom odpore uviedol, že žiadal právneho predchodcu žalobcu i žalobcu o umožnenie splátok, na čo nereagovali. Platobný rozkaz bol vydaný výlučne na základe tvrdení žalobcu, nárokuje si na riadne prešetrenie veci. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Zmluva je formulárová a nemohol ovplyvniť jej obsah. Súd uznesením zo dňa 08.10.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami doručenými do spisu, najmä: zmluva o pôžičke a kúpna zmluva, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o postúpení pohľadávky, žiadosť o umožnenie splátok, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Všetky tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný účinne nepoprel, považoval súd za nesporné.

6. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom právneho predchodcu žalobcu - veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.02.2015 uzavretá zmluva o pôžičke a kúpna zmluva, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 333,94 Eur na kúpu spotrebného tovaru: N. F + XX-XX AF-S DX VR, a ktorú sa veriteľ zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 18,12 eur + mesačná výška poistenia 0,53 eur, mesačná splátka s poistením: 18,65 eur, splatné vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.03.2015 (viď zmluva o pôžičke). Žalobca je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu postúpenia pohľadávky od postupcu. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení týkajúcich sa zmluvy o pôžičke, ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže veriteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania

alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

7. Žalovaný zaplatil veriteľovi spolu sumu 263,41 eur, z toho sumu 58,26 eur ako akontáciu a sumu 205,15 eur ako 11 splátok pôžičky (nepopreté tvrdenie žalobcu, rozpis splátok). V zmysle čl. VII. zmluvy o pôžičke je veriteľ oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou. Veriteľ listom zo dňa 27.04.2016 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a listom zo dňa 08.07.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Z rozpisu splátok vyplýva, že žalovaný neplnil splátky riadne a včas. Žalovaný vo svojich podaniach všeobecne namieta neprijateľnosť zmluvných podmienok, avšak skutkové tvrdenia žalobcu účinne nepoprel, a preto súd skutkové tvrdenia žalobcu považuje za nesporné. Súd tak mal za preukázané, že žalovaný neplnil dohodnuté splátky riadne a včas a veriteľ bol oprávnený požadovať okamžité splatenie pôžičky. Vyhlásenie predčasnej splatnosti listom zo dňa 08.07.2016 bolo medzi stranami sporu nesporné. Žaloba bola na súd podaná dňa 24.04.2019.

8. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 27.07.2016. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 08.07.2016 musela byť splátka splatná 20.03.2016, keď od ďalších splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 20.03.2016. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). Vzhľadom na vyššie uvedené, premlčacia doba začala plynúť dňa 20.03.2016, žaloba bola podaná dňa 24.04.2019, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je teda premlčaný. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je premlčaná, žalovaný je spotrebiteľ a v zmysle § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné vymáhať, na ktorú skutočnosť súd prihliada z úradnej povinnosti, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).