

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010469
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8219010469.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2021, v trestnej veci proti obžalovanému I. I. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného I. I. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/188/2019 zo dňa 04.08.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 Tr. poriadku vo vzťahu k obžalovanému I. I. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o vine v bode 2/ písm. a/, o treste, o ochrannom liečení a o ochrannom dohľade.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obžalovaného I. I., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom U. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov,

u z n á v a v i n n ý m , ž e

a/ od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2017 až do 10.3.2019 si od doposiaľ nestotožnených osôb v Bardejove a inde kupoval a v mieste svojho trvalého bydliska prechovával rastliny rodu Cannabis, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tieto následne sčasti predával v Bardejove a okolí viacerým osobám, a to C. Q., S. W., D. B., I. H., a to v rôznych množstvách od 0,8g-5g za sumu 5-20 eur a sčasti bezodplatne poskytol pri vzájomnej konzumácii aj ďalším osobám, a to N. D., N. G., U. Y., D. D. a v období rokov 2016-2017 bezodplatne zadovážil aj W. W. a N. H., ktoré v tom čase mali menej ako osemnásť rokov, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovaného bolo zaistených 11 ks zipsovateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,36 g s priemerným 9,5% THC - účinnej látky rastliny konope obsahujúcej 820 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 17 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, ako aj ďalšie predmety, a to zipsovateľné vrecká, napodobnenina cigarety, plastové drvičky, digitálna váha, ktoré predmety obsahovali stopové množstvá THC, účinnej látky rastliny konope, prípadne semená rastliny konope,

t e d a

a/ neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a na chránenej osobe - deťoch,

t ý m s p á c h a l

a/ obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

a za to, ako aj za skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona uvedený v napadnutom rozsudku pod bodom 2/ písm. b/,

m u u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obž. S. D. v bode 1/ uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zákona, a obž. I. I. v bode 2/ uznaný za vinného po a/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona a po b/ zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný S. D.

- v presne nezistenom čase dňa 26.2.2019 alebo 27.2.2019 si v meste Bardejov zakúpil od doposiaľ nestotožnenej osoby rastliny rodu Cannabis o množstve 3g v hodnote 30 EUR, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste jeho trvalého bydliska bolo okrem iných vecí zaistené 1 ks plastového vrečka s obsahom sušiny zelenej farby, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovom hmotnosti 2,78 g s priemerným 13,2% obsahom THC- účinnej látky rastliny konope, obsahujúce 367 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 12-37 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

2/ obžalovaný I. I.

a/ od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2017 až do 10.3.2019 si od doposiaľ nestotožnených osôb v Bardejove a inde kupoval a v mieste svojho trvalého bydliska prechovával rastliny rodu Cannabis, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných

látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tieto následne sčasti predával v Bardejove a okolí viacerým osobám, a to C. Q., S. W., D. B., I. H., a to v rôznych množstvách od 0,8g-5g za sumu 5-20EUR a sčasti bezodplatne poskytol pri vzájomnej konzumácii aj ďalším osobám, a to N. D., N. G., U. Y., D. D. a v období rokov 2016-2017 bezodplatne zadovážil aj W. W. a N. H., ktoré v tom čase mali menej ako osemnásť rokov, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovaného bolo zaistených 11 ks zipsovateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,36 g s priemerným 9,5% THC - účinnej látky rastliny konope obsahujúcej 820 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 27-82 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, ako aj ďalšie predmety, a to zipsovateľné vrecká, napodobnenina cigarety, plastové drvičky, digitálna váhy, ktoré predmety obsahovali stopové množstva THC, účinnej látky rastliny konope, prípadne semená rastliny konope;

b/ dňa 13.3.2019 v obci U., okres Bardejov, v čase asi o 16.30 hod, potom, čo bol Okresným súdom Bardejov prepustený zo zadržania ako osoba podozrivá vo veci spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, ods.2 písm. c/ Trestného zákona vo veci vedenej na KR PZ PO pod sp. zn. ORP-KRP-33/1-VYS-PO-2019, v úmysle zmariť dôkaz v uvedenej trestnej veci, telefonicky, za účelom osobného stretnutia kontaktoval osoby, ktoré v zápisnici o výsluchu zadržaného spisanej na ORPZ Bardejov dňa 10.3.2019 pod sp. zn. ORP-50/VYS-BJ-2019 uviedol ako svedkov, ktorým marihuanu predával, a to N. D. a U. Y., oboch z U., ako aj ďalšie osoby, o ktorých mal vedomosť alebo predpokladal, že by mohli v uvedenej trestnej veci vypovedať v jeho neprospech, a to S. W., W. W., D. D. a I. H., ktorých následne pri osobnom stretnutí na miestnom futbalovom ihrisku v obci U. dňa 13.3.2019 v čase asi o 20,30 hod. navádzal, aby v prípade ak budú vypočúvaní ako svedkovia v uvedenej trestnej veci, v ktorej je on obvineným, vypovedali nepravdivo v jeho prospech a marili tak dôkazy v tom zmysle, aby vo svojej výpovedi uviedli, že im obžalovaný I. I. marihuanu nepredával, resp. že ju od neho nekupovali, alebo, že s tým nič nemá, že ju len ponúkol alebo že ju len spoločne fajčili.

Za to bol obžalovanému S. D. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 3 a § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a 10 dní, pre výkon ktorého podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému I. I. bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j) a § 41 ods. 2 Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, pre výkon ktorého podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a súčasne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona a § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal obžalovaný I. I. odvolanie, ktoré neskôr aj bližšie písomne odôvodnil. Má za to, že ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom neboli preukázané dôkazy, z ktorých vychádza obžaloba. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 22.09.2020 súd síce zrušil rozsudok, ale aj napriek ďalším vykonaným dôkazom na pojednávaní konanom dňa 12.05.2021 a 14.08.2021 nedošlo k preukázaniu týchto skutočností, ktoré súd prvej inštancie uvádza v predchádzajúcom svojom rozhodnutí a ani v rozhodnutí, ku ktorému podáva tieto dôvody odvolania. Z pojednávania zo dňa 12.05.2021 z jednotlivých svedeckých výpovedí nevyplýva, aby niektorému zo svedkov marihuanu predával, pričom túto skutočnosť potvrdzuje výpoveď N. G., ktorý nemá vedomosť o predaji drog z jeho strany, akurát to vedel iba z počutia, ďalej zo svedeckej výpovede N. G. taktiež nevyplýva, aby svedok v prvom rade vedel o jej veku a taktiež nevyplýva ani žiaden predaj marihuany. Zo strany I. W. R. došlo len k opakovaniu výpovede. V zápisnici je opätovne uvedené, že predstúpil znalec I. W. R., aj keď tento znalecom nie je. Tento znalecký posudok namietajú z dôvodov, ktoré boli aj písomne uvádzané obhajcom obžalovaného D.. Čo sa týka ďalších výpovedí na pojednávaní konanom 04.08.2021, tak k týmto uviedol, že svedok H. nikdy nekúpil od neho žiadnu marihuanu a potvrdil, že ak v prípravnom konaní niečo také tvrdil, tak vypovedal v strese, pretože sa tam na neho kričalo, príp. že sa zľakol. Taktiež potvrdil, že pri prvotnej výpovedi neboli žiadni obhajcovia. Zároveň súd nevykonal dôkaz výsluchom U. Y. aj napriek tomu, že podľa výpovede D. sa mal v blízkej dobe dostaviť na Slovensko. Viacero vypovedaných okolností nie je zachytených v zápisnici a veľakrát zápisnica neopisovala skutočný stav hovoreného a vypovedaného slova vykonaného na pojednávaní.

Opätovne poukázal na skutočnosť, že v konaní nebol žiadnym spôsobom preukázaný vzťah týkajúci sa predaja drog medzi ním a S. D., ale nebol taktiež preukázaný žiaden predaj z jeho strany iným osobám. Nepredával marihuanu, je len jej užívateľom, čo nepopieral ani v prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom. Z uvedeného dôvodu je jasné a zřejmé,

že jemu uložený trest je v rozpore s vykonanými dôkazmi. Z konania pred súdom je jasné a zřejmé, že na jednotlivých svedkov bolo zo strany prokuratúry a súdu tlačené, aby vypovedali v súlade s tým, čo bolo zapísané v zápisnici z prípravného konania. Aj vedenie jednotlivých výsluchov na pojednávaní bolo robené v rozpore s Trestným poriadkom. Je presvedčený, že jednotlivé výpovede svedkov, ktoré sú uvedené v prípravnom konaní, boli účelové, tendenčné a na pojednávaní sa preukázalo, že takéto výpovede buď jednotliví svedkovia priamo nepovedali alebo si to vyšetrovateľ vysvetlil inak a inak to aj zapísal. Z uvedených dôvodov si dovoľil poprosiť odvolací senát, aby si prehral jednotlivé výpovede tak, ako boli povedané na pojednávaní, či už pred uznesením krajského súdu, ale aj po uznesení. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Tr. poriadku zrušil. Má zato, že uložený trest nemohol byť uložený v zmysle § 172 ods. 2 Tr. zákona.

Na podklade podaného odvolania krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

V prvom rade je však potrebné uviesť, že konanie, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo, bolo po doplnení dokazovania po zrušení predchádzajúceho rozsudku okresného súdu vykonané bez podstatných procesných chýb. Za dôvodnú nie je možné považovať ani námietku ohľadom výsluchu M. W. R. ako znalca k posudku KEÚ PZ, pretože tento síce znalcom nie je, avšak na hlavnom pojednávaní 12.05.2021 pred prvostupňovým súdom zložil sľub podľa § 5 ods. 7 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a tak v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z. bol oprávnený vykonať znalecký úkon. Správne preto postupoval prvostupňový súd, keď M. W. R. vypočul ako znalca a poskytol mu zodpovedajúce poučenie. Navyše znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia kriminalistická toxikológia bol na verejnom zasadnutí aj prečítaný, pričom obsahoval rovnaké závery ako ich na hlavnom pojednávaní podával M. W. R..

Za irelevantnú odvolací súd považoval aj požiadavku obhajoby na prehratie zvukových záznamov z hlavných pojednávaní. Odvolací súd totiž zistil, že počas celého konania pred okresným súdom nebola vznesená žiadna námietka strán alebo vypočúvaných osôb proti obsahu zápisnice, nebola podaná ani žiadosť o opravu či doplnenie zápisnice a žiadnu konkrétnu podstatnú chybu v zápisniciach neoznačila obhajoba ani v odvolacom konaní.

Pri vykonávaní svojej prieskumnej činnosti ďalej odvolací súd zistil, že v posudzovanej veci boli v konaní pred súdom prvého stupňa zákonným spôsobom vykonané tiež ostatné dôkazy a to v takom rozsahu, ktorý umožňoval zistiť skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Súd vykonané dôkazy aj vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel v podstate k správny skutkový a následne i právny záverom.

Obžalovaný I. I. sa bránil predovšetkým tým, že od žiadnej z osôb uvedených v obžalobe drogy nekupoval a ani im drogy nepredával. Rovnako poprel, aby niekoho navádzal na to, ako má vo veci vypovedať, aj keď sa s vymenovanými osobami stretol a ukázal im svoje papiere. Tvrdil, že drogy ani predávať nemohol, pretože v rokoch 2015 a 2016 pracoval na benzínovej pumpe v U., od marca 2017 pracoval a žil v G., od 17.11.2017 do 13.03.2018 u I. W. D. na základe dohody, potom v období od marca do júla 2018 bol doma, ale od 23.07.2018 do 30.11.2018 pracoval v Prahe v spoločnosti G. SK, s. r. o..

Uvedená obrana, ako to v odôvodnení napadnutého rozsudku popisuje súd prvého stupňa, však aj podľa odvolacieho súdu bola vyvrátená vykonanými dôkazmi.

Záver o vine obžalovaného je možné oprieť predovšetkým o svedecké výpovede C. Q., S. W., D. B., I. H., N. D., N. G., U. Y., D. D., W. W. či N. H., ale aj o výpoveď samotného obžalovaného, pričom ich obsahu zodpovedajú výsledky domovej prehliadky u obžalovaného I. I., závery znaleckého posudku z odvetvia

toxikológie, znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie a posudku KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie.

Vzhľadom na podrobný popis obsahu vykonaných dôkazov v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolací súd nepovažuje za potrebné obsah týchto dôkazov opakovať, ale len s ohľadom na odvolacie námietky obžalovaného niektoré skutočnosti plynúce z týchto dôkazov zdôrazniť.

Kúpu marihuany od obžalovaného I. I. vo svojich svedeckých výpovediach popísali D. B. (kúpil, alebo za protislužbu dostal marihuanu 3-5 krát, v jednom prípade kúpil až za 20,- eur), S. W. (do jesene roku 2017 si od obžalovaného kúpil marihuanu asi 15-krát), I. H. (v roku 2017 alebo 2018 kúpil v jednom prípade za 5,- eur) a C. Q. (3 až 5 gramov kupoval pravidelne raz v mesiaci v cene gram za 10,- eur, naposledy začiatkom roka 2019), pričom odovzdávaniu marihuany C. Q. bol v jednom prípade svedkom aj N. D. (uviedol, že to bolo začiatkom februára 2019).

Pokiaľ obžalovaný a svedok H. tvrdia, že svedkovia vypovedali pod nátlakom, tak je potrebné poukázať na to, že v prípravnom konaní usvedčujúcim spôsobom vypovedali za prítomnosti dvoch obhajcov (vrátane svedka H.), pričom vychádzajúc zo zápisníc o výsluchu nikto z osôb prítomných pri výsluchu žiaden nátlak či iný nezákonný postup nenamietal a zápisnice všetci bez pripomienok podpísali. Rovnako kúpu marihuany od obžalovaného a pravdivosť výpovedí z prípravného konania uvedení svedkovia potvrdzovali aj na hlavnom pojednávaní. Len svedok I. H. raz na hlavnom pojednávaní pravdivosť výpovede z prípravného konania potvrdil, no neskôr ju poprel s odôvodnením, že sa na neho pri výpovedi kričalo, čo však vylučuje už samotná prítomnosť obhajcov pri výsluchu.

Aj z tohto dôvodu za nedôvodný považoval odvolací súd návrh obhajoby na doplnenie dokazovania výsluchom policajtov z operatívy B. a M.. Navyiac, títo policajti žiaden z procesne použiteľných výsluchov, ktorý by obžalovaného usvedčoval z predmetnej trestnej činnosti, ani nevykonával a nebol ani pri ňom prítomný. Výsluchy totiž viedol a vyšetrowanie vykonával vyšetrowateľ PZ mjr. I. I. D..

Preto prvostupňový súd nepochybne v skutkovej vete ustálil správne, že menovaným osobám obžalovaný I. I. marihuanu predal.

Rovnako ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný I. I. marihuanu aj bezodplatne poskytoval, čo potvrdili nielen svedkovia, ale vo svojej výpovedi tiež sám obžalovaný. Už v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcu uviedol, že bol užívateľom marihuany a pri konzumácii ju poskytol aj N. G., U. Y., N. D., W. W., N. H. a D. D..

Pokiaľ obžalovaný navrhoval, aby bol vypočutý v konaní pred súdom aj svedok U. Y., tak aj tento návrh nebol dôvodný. Obžalovaný totiž sám potvrdzoval aj vo svojej výpovedi pred odvolacím súdom, že U. Y. marihuanu dal. Navyiac, v konaní pred prvostupňovým súdom bola zákonným spôsobom prečítaná zápisnica o výsluchu svedka U. Y., ktorý dňa 29.03.2019 bol vypočutý za prítomnosti dvoch obhajcov, teda kontradiktórnym spôsobom. Prvostupňovým súdom bolo zistené, že tento svedok žije dlhodobo v zahraničí a do Slovenskej republiky sa neplánuje vrátiť. Preto pokiaľ prvostupňový súd zápisnicu o jeho skoršom výsluchu na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. poriadku, tak postupoval správne a zákonným spôsobom.

Odvolací súd sa stotožnil aj so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého obžalovaný I. I. svedkyniam W. W. a N. H. marihuanu zadovážil napriek tomu, že vedel, že majú menej ako 18 rokov. Hoci túto vedomosť svedkyne na hlavnom pojednávaní bez logického vysvetlenia spochybňovali, tak samé znalosť obžalovaného o ich veku v prípravnom konaní za prítomnosti obhajcov uvádzali, pričom poukazovali aj na to, že boli dobrí kamaráti, pravidelne sa stretávali a s N. H. obžalovaný oslavoval aj jej 16-ste narodeniny.

Uvedeným skutkovým zisteniam o predávaní a zadovážovaní marihuany iným zodpovedá aj správanie sa obžalovaného I. I. po prepustení zo zadržania, keď podľa výpovedí svedkov S. W., W. W., D. D. a N. D. obžalovaný doniesol a odovzdal marihuanu svedkom ešte aj na stretnutí, na ktorom ich presviedčal, aby nepravdivo vypovedali v jeho prospech.

Konštatovaniu súdu prvého stupňa, že obžalovaný marihuanu nielen prechovával, ale aj zadovažoval iným zodpovedajú výsledky domovej prehliadky a závery posudku KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie. Zaistená bola u neho nielen marihuana, ale aj jej semená a predmety slúžiace na nakladanie s marihuanou obsahujúce stopové množstvá THC, ako sú zipsovateľné sáčky, drvičky, digitálna váha a napodobenina cigarety.

Toxikologickým vyšetrením moču obžalovaného a znaleckým posudkom z odvetvia toxikológia boli v jeho moči identifikované nielen THC, ale aj metamfetamín a amfetamín (stopové množstvá metamfetamínu a amfetamínu boli zistené aj na sáčku a trubičke zaistených u obž. I. pri domovej prehliadke). To svedčí o tom, že obžalovaný požíval nielen kanabinoidy (marihuanu alebo hašiši), ale aj metamfetamín (pervitín). Táto skutočnosť svedčí o širšom zneužívaní omamných a psychotropných látok obžalovaným, čo nasvedčuje pravdivosti skutkových okolností žalovaného drogového trestného činu.

Nedôvodná je aj obrana obžalovaného, že nemohol predávať marihuanu, lebo sa nachádzal v zahraničí. Okrem toho, že sám potvrdil, že niektorým svedkom marihuanu dal a s niektorými si ju zafajčil, tak svedok C. Q. vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že marihuanu mu obžalovaný predával, keď pracoval v U. a v čase, keď pracoval v G., tak obžalovaný chodieval domov asi raz za dva mesiace a v tom čase si od neho marihuanu aj kupoval.

Teda na základe uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že skutok popísaný v napadnutom rozsudku pod bodom 2/ písm. a/ tak, ako ho ustálil prvostupňový súd sa stal. Chybu v skutkových zisteniach odvolací súd zistil len v počte bežných jednotlivých dávok marihuany zaistenej u obžalovaného I. I., ktorý síce vychádza z počtu uvedeného v posudku KEÚ PZ založeného na množstve účinnej látky drogy, čo však nezodpovedá spôsobu ich zisťovania podľa súčasnej judikatúry. Podľa nej totiž obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ako nie individuálny, ale bežný konzumný priemer) sa, na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom - teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli (R 22/2019). Obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer (R 87/2015). Obvykle jednorazovú dávku konopy - marihuany je teda potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu konopy. Pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky konopy sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce maximálne 500 mg (0,5 g) vysušenej konopy (napríklad rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 25/2017, 4Tdo 23/2020, 4Tdo 26/2019 a iné).

S ohľadom na uvedené, keďže podľa znaleckého posudku KEÚ PZ u obžalovaného boli zaistené vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným obsahom THC, tak to predstavuje 17 obvykle jednorazových dávok na použitie, a nie 27-82 dávok, ako je uvedených v napadnutom rozsudku.

Keďže je náprava uvedenej chyby skutkových zistení napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného I. I., tak odvolací súd na podklade jeho odvolania napadnutý rozsudok vo vzťahu k nemu zrušil vo výrokoch o vine v bode 2/ písm. a/, o treste, o ochrannom liečení a o ochrannom dohľade (majúce vo výroku o vine svoj podklad), a v tomto rozsahu sám vo veci rozhodol.

Chyby v napadnutom rozsudku odvolací súd nezistil vo vzťahu k výroku o vine pod bodom 2/ písm. b/, ktorým bol obžalovaný I. I. uznaný za vinného zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Hoci obžalovaný I. I. namietal, že on nikoho nenavádzal na to, ako má vo veci vypovedať, tak aj podľa krajského súdu výrok o vine v tejto časti je možné oprieť o súhrn dôkazov, ktoré po ich zhodnotení jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností odôvodňujú záver, že sa obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt tohto konania dopustil.

Aj vo vzťahu k tomuto skutku vinu obžalovaného preukazujú najmä svedecké výpovede N. D., S. W. a W. W., ktoré boli zhodné v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Ani odvolací súd preto nemal dôvod neveriť pravdivosti ich obsahu a správnosti skutkových záverov napadnutého rozsudku pod bodom 2/ b/.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu činov spáchaných obžalovaným I. I., tak konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku odvolacieho súdu (bod 2/ písm. a/) obžalovaný po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil všetky pojmové znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a na chránenej osobe - deťoch. Čin spáchal v priamom úmysle.

Konaním popísaným v bode 2/ písm. b/ napadnutého rozsudku obžalovaný I. I. vo forme priameho úmyslu maril dôkaz a bránil v získaní dôkazu. Tým naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný teda dvoma skutkami spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom a druhý je zločinom. Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona mu tak súd ukladá úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (podľa ust. § 172 ods. 2 to je 10 až 15 rokov), avšak s tým, že horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd musí prihliadať na základné zásady ukladania trestov uvedené v ust. § 34 Tr. zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, pretože pred spáchaním trestných činov obžalovaný viedol riadny život. Súčasne nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť uvedená v § 37 Tr. zákona (vzhľadom na odvolanie len obžalovaného by žiadnu ani nebolo možné pričítať). Preto bolo potrebné najprv upraviť hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona jej znížením o jednu tretinu, teda na 13 rokov 4 mesiace. Následne bolo potrebné hornú hranicu zvýšiť podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona o jednu tretinu na 17 rokov 9 mesiacov. Úhrnný trest odňatia slobody tak bolo potrebné obžalovanému ukladať v rámci upravenej trestnej sadzby 10 rokov až 17 rokov 9 mesiacov.

V rámci individualizácie trestu je potrebné dať osobitne do pozornosti, že predaj marihuany u obžalovaného nebol zdrojom obživy, ale dial sa len v užšom kruhu priateľov, pričom spravidla šlo o vzájomnú konzumáciu. Nejde teda o klasického dealera drog. Ďalej je potrebné prihliadnuť aj na to, že obžalovaný nielenže ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ale že sa pred súdenými trestnými činmi ani žiadneho protiprávneho konania nedopustil a žil riadnym spôsobom života (odhliadnuc od páchania predmetnej trestnej činnosti).

Poukázať je potrebné aj na závery znaleckého posudku z odboru psychológia a z odvetvia psychiatria. Podľa nich pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, pričom pokiaľ absolvuje protitoxikomanické liečenie (vzhľadom na svoju závislosť od kanabinoïdov), bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky, tak bude prognóza ďalšieho vývoja osobnosti priaznivá. V osobnostnej štruktúre obžalovaného nie sú prítomné znaky poruchy osobnosti či deviácií.

Podľa odvolacieho súdu preto na dosiahnutie účelu trestu, nezistiac žiadne dôvody pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Tr. zákona, postačí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona.

Na podklade znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, keďže obžalovaný trestné činy spáchal pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním, súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Riadiac sa ustanoveniami § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na 1 rok.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd jednomyseľne napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému I. I. sčasti zrušil a sám rozhodol rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.