

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200066
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121200066.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, a.s., so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpený : JUDr. Felix Neupauer, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: L. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Q., v konaní o zaplatenie 71,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71,74 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,74 eura od 09.04.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 05.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 71,74 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,74 eur od 07.04.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom uzavretej poisťovnej zmluvy č. 6598281827 zo dňa 06.06.2018, na základe ktorej žalobca so žalovaným uzatvoril poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 18.02.2021 č. k. 16Csp/5/2021 -17. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 16Csp/5/2021 - 39 zo dňa 04.08.2021 v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa mu nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu a vykonaním všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu sa nepodarila zistiť žiadna iná adresa.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového

poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadrí.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 06.06.2018 poisťnú zmluvu č. 6598281827, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky SEAT LEON. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 122,40 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 30,60 eur. Poisťné obdobie bolo dojednané od 06.06.2018 do 05.06.2019. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi neplnil. Oznámením zo dňa 14.05.2019 žalobca žalovanému oznámil, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného dňa 06.04.2019 a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 71,74 eur do 15 dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia žalovanému. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného, t. j. odo dňa 07.04.2019.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 9 ods.1,2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

9. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

10. Podľa § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Poisťnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu

svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V prejednávanej spore dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná a to v časti istiny. Súd mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom poisťovaciu zmluvu dňa 06.06.2018 týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (preukázané vydaním poisťky č. 6 598 281 827). V poisťovnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 122,40 eura, ktoré malo byť splácané v štvrtročných splátkach v sume 30,60 eura. Poisťovná zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu so štvrtročným poistným obdobím. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 06.09.2018 do 06.04.2019 v sume 71,74 eura. Zároveň si uplatnil žalobca v žalovanej sume aj zaplatenie pomernej časti poistenia ku dňu jeho zániku. Hoci žalobca dôvodil, že k zániku poistenia došlo dňa 06.04.2019, podľa názoru súdu pri aplikácii § 9 ods. 4 v spojení s § 122 odsek 2, 3 Občianskeho zákonníka prišlo k zániku poistenia až dňa 08.04.2019, pretože koniec lehoty pripadol na deň 06.04.2019 (sobota) v dôsledku čoho bol posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň t. j. 08.04.2019, preto žalobca mohol požadovať úrok z omeškania až odo dňa 09.04.2019.

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho, kedy prišlo k skutočnému zániku poistenia (zánik poistenia dňa 08.04.2019) t. j. od 09.04.2019. Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval nárok na príslušenstvo od 07.04.2019 načo však s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemal nárok, súd vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú.

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti konania a aj to v časti príslušenstva), priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovanej bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nesplniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovu spravodlivé riešenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.