

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202848
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202848.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava – Ružinov, zast. JUDr. Peter Kováč, s.r.o. IČO: 36 857 033, Kubániho 16, Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanému A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 5 331,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 331,16 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 331,16 Eur od 17.06.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 06.07.2023 žiadal žalobca zaviazat' žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny 5.331,16 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodňoval zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8500271217 na diaľku s nasledovnými parametrami: Celková výška úveru 4.100,00 Eur, doba trvania zmluvy: na dobu určitú do termínu konečnej splatnosti úveru, úroková sadzba úveru 16,82 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 18,14 %, celkové náklady spojené s úverom 1.149,16 Eur, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 5249,16 Eur, výška pravidelnej splátky 145,81 Eur, z toho splátka istiny úveru 113,89 Eur a splátka úroku 31,92 Eur, počet splátok istiny úveru a splátok úroku 36, termíny splatnosti splátky istiny a splátky úroku 22. deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku 22.2.2022, termín konečnej splatnosti úveru 22.1.2025, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5,00 % ročne. Po uzatvorení zmluvy žalobca poskytol (vyplatil) žalovanému na ním uvedený a overený účet v banke dohodnutý úver vo výške 4.100,00 Eur a to dňa 21.1.2022. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a neuhradil ju ani čiastočne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 31.5.2022. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 16.6.2022, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi z titulu úverovej zmluvy predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 5.249,16 Eur. Žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 82,- Eur. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 16.6.2022 poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 22. dňu v mesiaci, a teda

od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaný s ich úhradou v omeškaní. Na základe vyššie uvedeného záväzky žalovaného vo výške 5.331,16 Eur pozostávajú: zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 5.249,16 Eur, zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. sumu 82,- Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.331,16 Eur od 17.06.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. K žalobe žalobca pripojil nasledujúce listinné dôkazy: dohoda o podpisovaní dokumentov na diaľku (čl. 4-6) zo dňa 21. 1. 2022, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500271217 zo dňa 21.1.2022 (č.l. 7-9 spisu), všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10-12), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13-14), informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500271217 (č.l. 15), výpis z účtu (č.l. 16 spisu), oznámenie o zosplatnení zo dňa 8.5.2022 (čl. 17 spisu), doručenka o doručovaní zosplatnenia (č.l. 18), prehľad platieb (č.l. 19), poistenie schopnosti splácať úver č. 00050482 zo dňa 21. 1. 2022 (č.l. 20-21), dáta dopytu (č.l. 66-69).

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd vydal dňa 13.10.2023 platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 78/2023-75, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd dňa 28.12.2023 uznesením sp. zn. 16Csp 78/2023-87 zrušil.

5. Súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 14.05.2024. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania osobne nezúčastnil, zaslal súdu ospravedlnenie neúčasti a súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas podľa § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie.

7.1 Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.2 Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

7.3 Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.4 Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.5 Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

7.6 Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

7.7 Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

7.8 Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

7.9 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7.10 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7.11 Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

7.12 Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8.1 Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými do konania žalobcom, t.j. dohoda o podpisovaní dokumentov na diaľku (čl. 4-6) zo dňa 21. 1. 2022, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500271217 zo dňa 21.1.2022 (č.l. 7-9 spisu), všeobecné obchodné podmienky pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10-12), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13-14), informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500271217 (č.l. 15), výpis z účtu (č.l. 16 spisu), oznámenie o zosplatnení zo dňa 8.5.2022 (čl. 17 spisu), doručka o doručovaní zosplatnenia (č.l. 18), prehľad platieb (č.l. 19), poistenie schopnosti splácať úver č. 00050482 zo dňa 21. 1. 2022 (č.l. 20-21), dáta dopytu (č.l. 66-69).

8.2 Na základe vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení žalobcu ustálil skutkový stav, podľa ktorého:

(1) žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.01.2022 na diaľku, (bola uzavretá taktiež dohoda o podpisovaní dokumentov na diaľku zo dňa 21.01.2022) na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver v sume 4.100,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým úrokom v sume 5.249,16 € v 36 splátkach v sume 145,81 € mesačne (istina 113,89€ + 31,92€ úrok) so splatnosťou prvej splátky dňa 22.02.2022 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 22.01.2025, úroková sadzba 16,82% ročne, RPMN 18,14%, celkové náklady s úverom 1.149,16€.

(2) žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.1 a neuhradil ju ani čiastočne,

(3) žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 31.5.2022. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 16.6.2022, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi z titulu úverovej zmluvy predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 5.249,16 €,

(4) žalovaný pristúpil k poisteniu schopnosti splácať úver a na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaný zároveň v zmluve zaviazal nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaný riadne a včas nesplnil a ku dňu zosplatnenia úveru mal uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 82,- €. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 16.6.2022 poistenie zaniklo,

(5) pred uzavretím spornej zmluvy o úvere vykonal žalobca úkony za účelom zistenia bonity žalovaného.

8.3 Na základe vykonaného dokazovania a nesporných skutkových tvrdení strán dospel súd k záveru, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 21.01.2022, pred uzavretím zmluvy žalobca skúmal bonitu žalovaného, žalobca poskytol žalovanému úver v sume 4.100,- €, žalovaný poskytnutý úver s úrokmi nesplácal v dohodnutých splátkach riadne a včas. Žalobca splnil zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi poskytnutý úver s dohodnutým úrokom pred dohodnutou lehotou konečnej splatnosti.

8.4 Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.01.2022 podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil žiadne nedostatky v zákonných náležitostiach zmluvy o úvere. Súd mal preukázané aj splnenie povinnosti žalobcu skúmať bonitu žalovaného pred uzavretím zmluvy o úvere. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 4.100,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť spolu s dojednaným úrokom a náhradou poistného za poistenie schopnosti splácať úver. Nakoľko dojednané splátky úveru, úroku a poistné žalovaný nesplácal riadne a včas vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru. Nakoľko žalovaný riadne nesplnil svoju povinnosť vrátiť žalobcovi úver s dojednaným úrokom a poistným bolo dôvodné uložiť túto povinnosť žalovanému v prejednávanej spore. Prisúdená suma 5.331,16 € pozostáva z dlžnej istiny v sume 4.100,- €, z dlžného úroku v sume 1.149,16 € a z náhrady poistného v sume 82,- € (ku dňu zosplatenia úveru). Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažnej sumy prisúdil súd žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 5.331,16 € od 17.06.2022 do zaplatenia. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

9.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.3 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.4 O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal mu súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).