

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200406
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200406.4

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200406.4

Číslo konania: 1C/4/2021-348
Identifikačné číslo spisu: 8621200406

U Z N E S E N I E

C.

r o z h o d o l :

Z a m i e t a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia 1/ až 47/ sa podaným návrhom domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať nakladania, scudzenia a zaťaženia parciel KN C č. 2753/4 o výmere 17 582 m², ostatné plochy a KN C č. 2753/17 o výmere 56 736 m², ostatné plochy, zapísanými na LV č. 282 k. ú. Svidník (ďalej len ako „predmetné nehnuteľnosti“), do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalobcovia sa súčasne domáhajú aj rozhodnutia vo veci samej, a to určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

2. Žalobcovia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalovaná je na LV č. 282, k. ú. Svidník vedená ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností. Predmetné parcely nadobudla vyhlásením vkladateľa V 323/03 a titulom rozhodnutia X 69/02. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 111/1934-32 zo dňa 21. 07. 1935 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Vrchného súdu v Košiciach č. k. Co 1242/35-58 zo dňa 30. 06. 1936 a dovolacím rozsudkom Najvyššieho súdu v Brne, č. j. Rv IV 517/1936 zo dňa 17. 02. 1937, bolo vyhovené žalobe Urbárskej obce Nižný Svidník, o vlastnícke právo k nehnuteľnosti - parcele mpč. 100, zapísanej v pozemkovej knihe obce Nižný Svidník číslo 76 pod B 13. Odpisy vyššie uvedených rozsudkov boli vyhotovené súdnou kanceláriou okresného súdu vo Vyšnom Svidníku dňa 03. 02. 1939, pod č. j. Nc 161/1939. Právni splnomocnenci bývalých vlastníkov predmetných parciel Juraj Andrejko a Juraj Kušník dňa 11. 11. 1992 na Okresnom úrade Svidník, odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, uplatnili reštitučný nárok na vydanie nehnuteľnosti, resp. priznanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý bol odňatý bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov. Jednalo sa o parcelu mpč. 100/1, ktorá bola vedená na LV č. 1914 a LV č. 1, k. ú. Svidník. Rozhodnutím Okresného úradu Svidník, OPPaLH, č. 1143/92/97/1 zo dňa 31. 07. 1997, boli vydané takto postihnuté parcely, okrem parciel KN C. č. 2753/5, 2757/2, 2753/6, 2753/7, 2753/8 a KN C č. 2753/17, ktoré z dôvodov podľa § 11 ods. 1 písm. c) zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, neboli vrátené, nakoľko sa pozemok nachádzal pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa. Keďže o všetkých nárokoch žalobcov nebolo rozhodnuté v I. etape reštitúcie, podaním zo dňa 29. 06. 2004 zaevidovaným pod sp. zn. 239/2004, Obvodný pozemkový úrad Stropkove opätovne

požiadali, teda uplatnili nárok na vrátenie vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcie, a to k parcele mpč. 100/1, ktorá bola rozhodnutím ONV Svidník odboru výstavby č. 4141/1958 vytvorená z parcely mpč. 100, zapísanej v PKV č. 137. Z priloženej identifikácie parciel Správy katastra Svidník, č.j. 576/04 zo dňa 21. 5. 2004, strana 3. a strana 6, je zrejmé, že sa malo jednať aj o parcelu KN C č. 2753/17 ostatné plochy o výmere 57883 m² a parcelu KN C č. 2753/4 o výmere 3581 m², ostatné plochy. Pozemkový úrad do dnešného dňa o nároku žalobcov nerozhodol, a ani nepodal informáciu, ako s ich žiadosťou bolo naložené!

V týždenníku Podduklianske noviny zo dňa 13. 11. 2017 zaregistrovali zástupcovia pozemkového spoločenstva urbamíkov a spolumajiteľov mestá Svidník ponuku VVS, a.s., Košice, na odpredaj pozemkov vo Svidníku, obytný súbor Ladomírka - Svidník, určený na zastavanie 65 samostatne stojacimi rodinnými domami o rozlohe 80.003 m² za cenu 1.100.000 Eur. Z leteckej snímky je zrejmé, že sa jedná o časť parciel mpč. 100/1, ktoré sú zapísané vo vlastníctve VVS, a.s., Košice na LV č. 282, k. ú. Svidník, a teda parcely KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy aKN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy. Vzhľadom na túto skutočnosť podali dňa 18. 12. 2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia s parcelám KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy aKN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy, zapísanými na LV č. 282 k. ú. Svidník, do právoplatného rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na vrátenie ich vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcie, podaného dňa 29. 06. 2004 Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove, pod sp. zn. 239/2004. Ich návrh bol uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 2C/51/2017-13 zo dňa 17. 1. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov s. zn. 17Co/49/2018-98, zo dňa 22. 05. 2018 zamietnutý z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Vo vyššie uvedenom uznesení Krajského súdu Prešov je skonštatované, že žalobca ako pozemkové spoločenstvo nie je nositeľom práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto ani nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z. si dňa 29. 06. 2004 na Obvodnom úrade v Stropkove uplatnili fyzické osoby - právni nástupcovia spoluvlastníkov býv. urbáru, ako oprávnené osoby podľa § 2 ods. 2 zák. č. 503/2003 Z. z., v zastúpení splnomocnencov Juraja Andrejka a Juraja Kušníra (ktorí sú už nebohí), len tieto osoby sú nositeľmi práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne aj aktívne vecne legitimované na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam - pozemky KN C č. 2753/4 a KN C č. 2753/17, vedené na LV č. 282, k. ú. Svidník, nadobudol ako peňažný vklad zakladateľa, Fondu národného majetku SR. Z vyhlásenia vkladateľa č. 12-728/2003 zo dňa 8. 4. 2003 vyplýva, že FNM SR, ako zakladateľ spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom v Košiciach, vložil v prospech tejto spoločnosti ako svoj nepeňažný vklad, majetok privatizovaný v súlade s privatizačným projektom cv. C. 2292 a zakladateľskou listinou. Predmetom vkladu boli nehnuteľnosti uvedené v špecifikácii nehnuteľnosti, ktorá je nedeliteľnou súčasťou ZL akciovej spoločnosti. Súčasne Fond národného majetku SR prehlásil, že je zo zákona oprávnený s predmetom vkladu nakladať. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správa katastra Svidník č. V 323/03 zo dňa 2. 12. 2003, kedy prešlo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného, t.j. VVS, a.s., Košice. Žalobcovia sú toho názoru, že postup FNM SR bol v príkrom rozpore s dobrými mravmi a platnou legislatívou, pretože FNM SR musel v roku 2003 mať vedomosť, že si ako právny nástupca bývalej Urbárskej obce Nižný Svidník, podaním zo dňa 11. 11. 1992 na Okresnom úrade Svidník, odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, uplatnili reštitučný nárok na vydanie nehnuteľnosti, resp. priznanie vlastníckeho práva k pozemku, ktorý bol odňatý bez náhrady postupom podľa zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbamíkov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, teda o parcelu mpč. 100/1, ktorá bola vedená na LV č. 1914 a LV č. 1, k.ú. Svidník, a ktorá nám ako parcela KN C č. 2753/17 rozhodnutím Okresného úradu Svidník, OPPaLH, č. 1143/92/97/1 zo dňa 31. 07. 1997, z dôvodov podľa § 11 ods. 1 písm. c) zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, neboli vrátené, nakoľko sa pozemok nachádzal pásme hygienickej ochrany vodných zdrojov prvého stupňa. Jednoducho povedané, FNM SR vedel a mal vedieť, že tieto nehnuteľnosti majú svojich reštitučných vlastníkov. Z listu vlastníctva č. 282, k. ú. Svidník, žalobcovia zistili, že v poznámkach pod P 32/18 a P 65/18, je zapísané oznámenie PDS č. 061/3-2018 zo dňa 13. 4. 2018 a PDS č. 061/10-2018 zo dňa 8. 8. 2018, o konaní dobrovoľnej dražby na Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Košice na súbor nehnuteľnosti KN C č. 200/1, 200/3, 201, 2329/2, 2329/6, ako aj 2753/4 a 2753/17.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti majú preto žalobcovia dôvodnú obavu, že žalovaný tieto nehnuteľnosti odpredá iným osobám, za účelom finančného zisku aj napriek tomu, že má vedomosť o

tom, že skutočným vlastníkom nikdy nebol, pretože ich vlastníkmi boli právni predchodcovia žalobcov, bývalý urbármici Urbárskej obce Nižný Svidník. A preto z uvedeného dôvodu majú žalobcovia naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanej zakázané s predmetnými parcelami nakladať do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

3. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 1C/4/2021-296 zo dňa 19. 04. 2021 nariadil žalovanej zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia sporných parciel do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1C/4/2021.

4. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1Co/9/2021-327 zo dňa 01. 07. 2021 zrušil uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané predčasne a je nepreskúmateľné, keďže okresný súd sa nevysporiadal s otázkou, že na základe akých právnych dôvodov sa žalobcovia domáhajú určenia rozsahu dedičstva, teda určenia vlastníckeho práva k predmetným sporným nehnuteľnostiam vo vzťahu k ich právnym predchodcom.

5. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia a s prílohami pripojenými k tomuto návrhu - kópia LV č. 282 k. ú. Svidník, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 111/1934-32 zo dňa 21. 07. 1935, rozsudok Vrchného súdu v Košiciach č. k. Co 1242/35-58 zo dňa 30. 06. 1936, rozsudkom Najvyššieho súdu v Brne, č. j. Rv IV517/1936 zo dňa 17. 02. 1937, Rozhodnutie Okresného úradu Svidník, OPPaLH, č. 1143/92/97/1 zo dňa 31. 07. 1997, GP č. 2-97/b-2 z 12. 4. 1997, Podanie žalobcu zo dňa 29. 6. 2004, Identifikácia parciel zo dňa 21. 5. 2004, Podduklianske noviny zo dňa 13. 11. 2017, Výzva VVS, a.s. Košice, na predkladanie ponúk na odpredaj majetku. Ďalej sa súd oboznámil aj s uznesením krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/9/2021-327 zo dňa 01. 07. 2021, s odvolaním žalovaného a vyjadrením žalovaného zo dňa 11. 10. 2021.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o navrátení vlastníctva k pozemkom“), vlastníctvo k pozemkom alebo ich častiam nemožno navrátiť, ak je pozemok vo vlastníctve fyzickej osoby alebo právnickej osoby okrem povinnej osoby.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom, povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy a poľnohospodárske družstvá.

14. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný

formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

15. V danom prípade žalobcovia navrhujú nariadiť žalovanej, do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej - do určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia sporných nehnuteľností. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že účelom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko eventuálne scudzením (predajom) predmetných nehnuteľností by došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na tretiu osobu, čím by nastal stav, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami, prípadne vôbec, v konečnom dôsledku. Súd má za to, že dôvodná obava žalobcov v danom prípade je na mieste, keď žalovaný v týždenníku Podduklianske noviny fakticky ponúka na odpredaj aj predmetné nehnuteľnosti, ktorých vlastníckeho práva sa žalobcovia domáhajú.

16. Avšak na druhej strane ani pri nariadení neodkladného opatrenia nemožno poskytnúť ochranu akýmkoľvek nárokom uplatňovaným v súdnom konaní, nárokom, ktoré by boli zjavne bezdôvodné a nepodložené. Aj v konaní o neodkladnom opatrení je potreba aspoň osvedčiť, že existuje rozumný zákonný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, teda v tomto prípade, či existuje rozumný zákonný dôvod, na základe ktorého možno v súčasnosti tvrdiť a teda súdnym rozhodnutím určiť, že zostalo zachované vlastnícke právo právnych predchodcov žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam. Takýto právny dôvod by však museli žalobcovia v žalobe tvrdiť, označiť dôkazné prostriedky na jeho preukázanie a vo vzťahu k neodkladnému opatreniu takéto nároky aspoň osvedčiť, čo sa do dnešného dňa nestalo.

17. Je vecou správnych orgánov, a to okresného úradu - odboru pozemkového, aby posúdil, či žalobcovia ako oprávnené osoby spĺňajú podmienky pre priznanie vlastníckeho práva, ktoré stratili ich právni predchodcovia v dôsledku zákona SNR č. 81/1949 Zb. SNR, teda či sú vôbec naplnené podmienky podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, resp. ku ktorým pozemkom má byť oprávneným osobám priznané vlastnícke právo a majú im byť aj vydané a vo vzťahu ku ktorým pozemkom im napriek tomu vydané byť nemôžu a má im byť namiesto priznania vlastníckeho práva poskytnutá náhrada. K týmto podmienkam patrí však nie len to, že žiadatelia sú oprávnenými osobami, ale (ďalej najmä) aj to, že pozemky sú vo vlastníctve povinnej osoby (§ 4 zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom) a ich vydaniu do vlastníctva oprávnenej osoby nebráni zákonný zákaz (§ 6 ods. 1 zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom). V prípade nespĺnenia týchto zákonných podmienok oprávnená osoba nenadobudne vlastnícke právo k pozemkom, ktoré jej nemôžu byť vydané, ale patrí jej finančná náhrada, resp. náhradné (iné) pozemky (§ 6 ods. 2 a nasl. zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom). Právomoc vydávať rozhodnutia v konaní o týchto nárokoch patrí výlučne správneho orgánu a nie súdu. Súd má za to, že žalovaný nie je povinnou osobou (§ 4 ods. 1 zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom), pretože povinnými osobami sú iba právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom (1. januára 2004) majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo správy a poľnohospodárske družstvá (§ 4 ods. 1). V tomto prípade, ako to vyplýva aj z podanej žaloby, vlastníkom sporného pozemku k 1. januáru 2004 nebol štát, ale bol ním žalovaný, ktorý nie je poľnohospodárskym družstvom. Zo žalobcami uvedených skutkových tvrdení tak nie je zrejmé, aké právo im má k predmetu sporu aktuálne patriť. Po predbežnom právnom posúdení má súd za to, že vo vzťahu k predmetu sporu žalobcom nepatrí právo na nadobudnutie vlastníctva ani v reštitučnom konaní. Skutočnosť, že žalobcovia sú prípadne účastníkmi prebiehajúceho reštitučného konania nemá žiadnu súvislosť s nimi požadovaným určením vlastníckeho práva ich právnych predchodcov ku dňu ich smrti, keďže žalovaný v tomto reštitučnom konaní nemôže byť povinnou osobou a preto je vylúčené, aby v reštitučnom konaní bolo rozhodnuté o priznaní vlastníctva k predmetu tohto sporu žalobcom. Pokiaľ by aj žalobcovia v reštitučnom konaní boli

úspešní, vlastnícke právo k pozemku alebo jeho časti im nemožno navrátiť na základe vyššie uvedeného (nakoľko sporné pozemky nie sú vo vlastníctve zákonom definovanej povinnej osoby), avšak v takom prípade majú nárok na finančnú náhradu alebo nárok na náhradný (iný) pozemok.

18. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobcovia dostatočne neosvedčili naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázali a ani neodôvodnili, na základe akého právneho dôvodu sa domáhajú určenia rozsahu dedičstva, teda určenia vlastníckeho práva k predmetným sporným nehnuteľnostiam vo vzťahu k ich právnym predchodcom. Nakoľko žalobcovia doposiaľ hodnoverne neosvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v tomto konaní, preto súd rozhodol tak, že návrh žalobcov o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nerozhodoval, nakoľko o tomto súd rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

P o u č e n í e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom okresného súdu Svidník na krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 27. 10. 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :