

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120206151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. V. XXXX/XX, štátneho občana SR, právne zastúpeného V. &., B., proti žalovaným: 1/ K. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D. XXXX/XX, M. H. N., štátny občan K., 2/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, M. H. N., štátna občianka SR, obaja právne zastúpení Z. o zaplatenie 51 000,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 20C/12/2020-105 zo dňa 18. mája 2021 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovaným 1/, 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením (výrok I.,II.). Vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktorý sa zaplatenia sumy 51 000,- eur domáhal na základe zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzavretej medzi sporovými stranami dňa 15.12.2016. Žalobný nárok o zaplatenie sumy 51 000,- eur s príslušenstvom, ktorého sa proti žalovaným domáhal, súvisí so záväzkovým zmluvným vzťahom založeným zmluvou o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 18.07.2016, ktorým bola dohodnutá cena budúceho prevodu - dvoch pozemkov a stavby domu na sumu 195 000,- eur. Žalobca svoj záväzok splnil, pozemky na žalovaných kúpnu zmluvou zo dňa 15.12.2016 previedol. V následnej zmluve o budúcej zmluve zo dňa 15.12.2016 sa zmluvné strany dohodli o prevode rodinného domu na pozemkoch za cenu 131 000,- eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o budúcej zmluve zo dňa 18.07.2016 bola v časti záväzku strán uzavrieť kúpnu zmluvu aj na prevod vlastníctva stavby rodinného domu v celom rozsahu nahradená zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, uzavretou stranami dňa 15.12.2016, ktorá obsahuje novú úpravu zmluvných práv a povinností strán vrátane predmetu budúceho prevodu (rodinného domu), ceny budúceho prevodu, dátumu, do ktorého boli strany povinné uzavrieť kúpnu zmluvu na prevod rodinného domu s tým, že splatnosť kúpnej ceny mala byť upravená v kúpnej zmluve, k uzavretiu ktorej sa strany zaviazali. Z uzavretej zmluvy pre zmluvné strany vyplynul záväzok uzavrieť do 30.06.2017 kúpnu zmluvu na odplatný prevod vlastníctva k stavbe rodinného domu za kúpnu cenu 131 000,- eur. Kúpna zmluva, ktorej predmetom by bol predaj rodinného domu žalovaným a z ktorej by vyplývala žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu v sume 131 000,- eur, prípadne v sume 51 000,- eur, uzavretá nebola, čo medzi stranami nebolo sporné. Žalovaní boli záznamom v katastri nehnuteľností zapísaní ako vlastníci rozostavanej stavby a na základe žiadosti o zápis stavby a určenie súpisného čísla, bol zápis zmenený na stavbu rodinného domu dňa 14.02.2018. S týmto spôsobom nadobudnutia vlastníctva žalobca súhlasil, pretože podľa tvrdenia žalobcu banka výplatu časti

prostriedkov z úveru podmieňovala prepisom domu pred jeho kolaudáciou na žalovaných. Vzhľadom na to, že nebol preukázaný vznik tvrdeného nároku žalobcu, súd žalobe nemohol vyhovieť. Rozhodnutie zdôvodnil § 50a ods. 1, 2, 3, § 585 ods. 1 a § 588 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Namietal nesplnenie procesných podmienok, porušenie práva na spravodlivý proces, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. V odvolaní zopakoval, že v žalobe uviedol, že medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená zmluva o budúcej kúpnej zmluve (v odvolaní bez uvedenia dátumu uzavretia zmluvy - poznámka odvolacieho súdu), ktorou sa žalobca ako budúci predávajúci zaviazal previesť za odplatu v sume 131 000,- eur na budúcich kupujúcich (žalovaných) zo svojho výlučného vlastníctva predmet budúceho prevodu (nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedené Okresným úradom P., katastrálnym odborom pre katastrálne územie M. H. N., obec M. H. N. ako pozemok, ktorým je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 550 m², pozemok, ktorým je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 273 m²). Ako budúci predávajúci vyhlásil, že do 01.05.2017 nadobudne do svojho výlučného vlastníctva a zmluvne do BSM odovzdá kupujúcim stavbu, skolaudovaný rodinný dom v rozsahu podľa pripojenej projektovej dokumentácie. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2016 sa žalobca zaviazal previesť žalovaným do BSM zo svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. H. N. - pozemok, ktorým je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 550 m², pozemok, ktorým je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 273 m², za účelom nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaných 1/, 2/. Dojednaniu zodpovedal záväzok žalovaného 1/ a žalovanej 2/ zaplatiť kúpnu cenu 60 000,- eur. Tieto nehnuteľnosti boli uhradené z osobného účtu žalovaných. Uvedenej kúpnej zmluve predchádzala zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 18.07.2016, predmetom budúceho prevodu bol nielen pozemok prevedený za kúpnu cenu 60 000,- eur, na ktorom mala stáť buduca stavba, ale aj rodinný dom (skolaudovaný) postavený na pozemkoch parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 550 m² a pozemok, ktorým je parcela registra C evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 273 m². Podľa čl. 3 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena predmetu budúceho prevodu je 195 000,- eur za celý predmet budúceho prevodu, teda za všetky nehnuteľnosti. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplynulo, že zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve súd nezistil, že by táto zmluva obsahovala záväzok žalovaných zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie v sume 51 000,- eur, s čím sa žalobca nestotožnil. Súdu vytýkal, že neskúmal, že celý predaj nehnuteľností sprostredkovala realitná maklérka, ktorá uvedené nehnuteľnosti ponúkala na predaj na webovej stránke za kúpnu cenu 195 000,- eur. Rovnako realitná maklérka skoncipovala zmluvu o urovaní, ktorú žalovaná 2/ rezolútne odmietla realitnej maklérke podpísať. Týmito skutočnosťami sa súd nezaoberal. Výpoveďou realitnej maklérky by súd mal objasnené mnohé skutočnosti, ako aj dôvody odmietnutia podpísania zmluvy o urovaní žalovanou 2/. Zdôraznil, že žalobca skutkovo vymedzil požadovanú odplatu v sume 51 000,- eur na základe ústnej dohody o urovaní, v ktorej bola vymedzená posledná neuhradená časť kúpnej ceny vo výške síce 71 000,- eur, avšak 20 000,- žalobca odpočítal na úhradu inžinierskych sietí a cesty. Za zásadné pochybenie považoval, že súd navrhované svedecké výpovede rezolútne zamietol. Svedecká výpoveď realitnej maklérky bola zásadnou na preukázanie nároku žalobcu, keďže realitná maklérka sama iniciovala predaj predmetných nehnuteľností a poskytnutie hypotekárneho úveru zabezpečeného záložným právom v prospech R. C. Za ďalšieho navrhovaného svedka, ktorého súd nevyočul, žalobca označil samotnú pracovníčku R., ktorá komunikovala so stranami sporu. Namietal tiež, že sa súd nezaoberal preukázaním uhradených finančných prostriedkov kúpnej ceny žalobcovi, ktoré poukázali žalovaní 1/, 2/, alebo samotný bankový inštitút prostredníctvom úveru žalovaných. Uviedol, že žalovaná 2/ výslovne nepoprela žalovaný nárok vo výške 51 000,- eur a na pojednávaní uviedla, že keď žalobca od nej žiadal zvyšné peniaze, povedala mu, že dom nie je dokončený. Žalovaná 2/ voči žalovanému nároku žalobcu argumentovala vadami domu (spadnutý krb, strecha, vodovodná šachta), avšak žalobca zastáva názor, že nie je prípustné zamieňať finančný nárok z nevyplatené kúpnej ceny za vady diela. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaní v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny. Zastávali názor, že odvolanie žalobcu je nesprávne

a nezrozumiteľné, absentujú dôvody námietok o nesplnení procesných podmienok a dôvody k namietanému porušeniu práva na spravodlivý proces. Zastávali názor, že pokiaľ žalobca tvrdí, že všetky zmluvy koncipovala R. a všetky úkony smerujúce k prevodu nehnuteľností boli výsledkom požiadaviek tejto banky, ide o nový prostriedok procesného útoku, ktorý nespĺňa žiaden z predpokladov novôt v odvolacom konaní (§ 366 CSP), a preto by sa nimi odvolací súd vôbec nemal zaoberať. Z rovnakých dôvodov by sa odvolací súd nemal zaoberať ani novými tvrdeniami žalobcu, ktorý požadovanú odplatu v sume 51 000,- eur skutkovo vymedzil na základe ústnej dohody o urovnaní s tým, že návrh dohody o urovnaní bol prerokovaný sporovými stranami v R. a že po schválení dohody všetkými prítomnými účastníkmi realitná makléřka túto dohodu koncipovala. Z procesnej opatrnosti uviedli, že všetky tieto nové skutkové tvrdenia popierajú ako nepreukázané a nepravdivé. Za prekvapivé a nedôvodné označili aj ďalšie nové skutkové tvrdenia, že pred vybavovaním hypotekárneho úveru bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanými zmluva o dielo a že zmluvu o dielo pripravila pracovníčka R..

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaných nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na základe odvolania žalobcu preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

6. Preskúmaním veci odvolací súd konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie. Konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Určujúca späťosť rozsudku odvolacieho súdu s potvrdzovaným rozsudkom vytvára organickú (kompletizujúcu) jednotu. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, v konaní vykonané dôkazy vyhodnotil každý jednotlivito, všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil, z akých dôvodov a ktoré tvrdenia strán sporu mal za preukázané a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. V odvolacom konaní neboli žalobcom tvrdené ani preukázané také skutočnosti, ktoré mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Ust. § 387 ods. 2 CSP umožňuje odvolaciemu súdu použiť tzv. skrátené odôvodnenie v prípade, ak sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdí. Pod vecnou správnosťou sa tak rozumie správne zistenie skutkového stavu, správna aplikácia a interpretácia príslušnej hmotnoprávnej normy na zistený skutkový stav a zároveň aj skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanoveniami procesného práva.

7. Stabilná rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania, vrátane ich dôvodov a námietok (napr. sp. zn. I. ÚS 204/2010, II. ÚS 3/97).

8. Zákonnou náležitosťou úpravy odvolacieho konania v podmienkach civilného sporového procesu založeného na princípe neúplnej apelácie je povinnosť odvolateľa v odvolaní vymedziť dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody). Odrazom splnenia si takejto povinnosti odvolateľa treba rozumieť možnosť odvolacieho súdu zaoberať sa v konaní o odvolaní výlučne tými dôvodmi, ktoré odvolateľ v odvolaní uviedol. Jedinou zákonom pripustenou výnimkou z tohto pravidla je prihliadanie odvolacím súdom, z tzv. úradnej povinnosti súdu a aj bez namietania odvolaní, na existenciu väd týkajúcich sa procesných podmienok. V podanom odvolaní žalobca vymedzuje odvolacie dôvody tým, že namieta, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a) CSP), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

9. Pokiaľ ide o uplatnení odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP, z obsahu podaného odvolania nevyplýva, v čom spočíva námietka o nesplnení procesných podmienok. Odvolací súd existenciu procesných väd nezistil, preto túto námietku nepovažoval za dôvodnú.

10. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Pri zisťovaní skutkového stavu súd vychádza zo skutkových tvrdení procesných strán. Stranu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore.

11. Z hľadiska skutkových zistení je medzi stranami nesporné, že zmluvné strany (sporové strany) uzatvorili 2 zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Prvú dňa 18.07.2016 a druhú dňa 15.12.2016. Predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 18.07.2016 bol záväzok zmluvných strán uzatvoriť zmluvu o odplatnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vymedzených v tejto zmluve (pozemok parc. č. XXXX/XXX - orná pôda o výmere 550 m², pozemok parc. č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 273 m², rodinný dom - skolaudovaný - postavený na uvedených pozemkoch) v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sa budúci predávajúci zaviazal previesť za odplatu na budúcich kupujúcich zo svojho výlučného vlastníctva uvedené nehnuteľnosti a budúci kupujúci sa zaviazali kúpiť predmet budúceho prevodu za odplatu od budúceho predávajúceho do ich BSM a zaplatiť budúcemu predávajúcemu odplatu, a to vo výške, spôsobom a v termínoch uvedených v uvedenej zmluve. Podľa čl. III sa zmluvné strany dohodli, že kúpna cena predmetu budúceho prevodu je 195 000,- eur za celý predmet budúceho prevodu. Vzhľadom na kúpnu zmluvu, ktorú zmluvné strany dňa 15.12.2016 uzatvorili a na základe ktorej žalobca previedol žalovaným do ich vlastníctva pozemky parc. č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX zapísané na LV č. XXXX k. ú. M. H. N. za kúpnu cenu 60 000,- eur, strany sporu uzavreli zmluvu o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 15.12.2016, predmetom ktorej bol záväzok zmluvných strán uzavrieť do 30.06.2017 kúpnu zmluvu, na základe ktorej mal žalobca previesť na žalovaných vlastníctvo k stavbe rodinného domu (skolaudovaný) postaveného na predmetných pozemkoch za kúpnu cenu vo výške 131 000,- eur. Uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 15.12.2016 obsahuje novú úpravu zmluvných práv a povinností strán vrátane predmetu budúceho prevodu. Medzi stranami sporu niet sporu o tom, že kúpna zmluva, predmetom ktorej bol odplatný prevod/predaj rodinného domu žalovaným a z ktorej by vyplývala žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu, uzavretá nebola. Uzavretá zmluva (zmluva o budúcej kúpnej zmluve) žiadny záväzok na zaplatenie peňažného plnenia neobsahuje. Za daných okolností súd prvej inštancie dôvodne dospel k záveru, že z uzavretej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve žiadny nárok žalobcu na požadované plnenie nevyplýva.

12. Nestotožňujúc sa s názorom súdu prvej inštancie, ktorý žalobu žalobcu zamietol, odvolateľ namieta, že súd neskúmal jeho tvrdenie v žalobe a jeho prednesoch, že celý predaj nehnuteľnosti od počiatku sprostredkovala realitná maklérka a skoncipovala zmluvu o urovaní, ktorými skutočnosťami sa súd prvej inštancie nezaoberal, nevykonal navrhovaný dôkaz svedeckou výpoveďou realitnej maklérky a ani pracovníčky banky (R. C.), ktorá so zmluvnými stranami komunikovala.

13. Vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR (napríklad sp. zn. 4Cdo/100/2018, 5Cdo/138/2018, 5Cdo/122/2019) bol vyslovený názor, že procesnému právu strany sporu navrhovať dôkazy zodpovedá povinnosť súdu nielen o vznesených návrhoch (a dôkazoch) rozhodnúť, ale tiež, pokiaľ im nevyhoví, vo svojom rozhodnutí odôvodniť, prečo, z akých dôvodov tak neurobil. Túto procesnú povinnosť súd prvej inštancie neopomenul. V dôvodoch svojho rozhodnutia (bod 23.) uviedol, ktoré dôvody ho viedli k tomu, že nevykonal dokazovanie v zmysle návrhu žalobcu výsluchom svedkýň M. - realitnej maklérky a S. - pracovníčky R. C..

14. Nevyhovenie dôkaznému návrhu strany sporu možno odôvodniť len tromi dôvodmi. Prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ku overeniu alebo vyvráteniu ktorej je navrhnutý dôkaz, je bez relevantnej súvislosti s predmetom konania; ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoverí/ nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou. Tretím je nadbytočnosť dôkazu, t.j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorého overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, už bol doterajším konaním bez dôvodných pochybností overený alebo vyvrátený (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/150/2019 zo dňa 27. júla 2021). Vzhľadom na to, že medzi stranami sporu nebolo pochyb o tom, že zmluva o urovaní, v ktorej mala byť vymedzená posledná neuhradená časť kúpnej ceny nebola stranami sporu podpísaná (žalovaná 2/ aj podľa tvrdení žalobcu zmluvu rezolútne odmietla realitnej maklérke podpísať), je (bol by) bez akejkolvek relevantnej súvislosti s predmetom konania výsluch realitnej maklérky, ktorá mala zmluvu o urovaní pripraviť/ skoncipovať. Zo zhodných dôvodov nepovažoval odvolací súd za potrebné vykonať dôkaz výsluchom

pracovníčky R., ktorá mala so zmluvnými stranami komunikovať ohľadne zmluvných dojednaní súvisiacich s úverom pre žalovaných.

15. Pokiaľ žalobca v odvolaní tvrdí, že požadovanú odplatu v sume 51 000,- eur skutkovo vymedzil na základe ústnej dohody o urovnaní, v ktorej bola vymedzená posledná neuhradená časť kúpnej ceny vo výške síce 71 000,- eur, avšak 20 000,- eur žalobca odčítal na úhradu inžinierskych sietí a cesty s tým, že návrh tejto dohody bol prerokovaný s pracovníčkou banky p. S. za účasti realitnej makléřky p. M., pričom toto konanie bolo zmarené, a to odmietnutím podpisu zo strany žalovanej 2/, odvolací súd poukazuje na to, že opravný prostriedok s právom tzv. novôt povoľuje subjektu prednášať nové skutočnosti a dôkazy, čo znamená, že odvolací súd je aj počas odvolacieho konania povinný prihliadať na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré neboli doteraz použité, ale len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. V ostatných prípadoch prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana neuplatnila v konaní pred súdom prvej inštancie, nie je možné uplatniť v odvolacom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/92/2020 zo dňa 21. apríla 2021). S prihladením na uvedené žalobca uplatnil novoty-prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, na ktoré v odvolacom konaní nemožno prihliadnuť, preto sa odvolací súd uplatnenými novotami nezaoberal.

16. Nad rámec uvedeného odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že dohodou o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka si účastníci záväzkového právneho vzťahu odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich rušia a nahrádzajú ich novými, t.j. doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený záväzkom novým, ktorý vyplýva z urovnania. Dohoda o urovnaní je tak samostatným zaväzovacím dôvodom - právnym dôvodom vzniku záväzku. V prípade uzavretia dohody o urovnaní (k čomu v danej veci nedošlo, nakoľko žalovaná 2/ dohodu o urovnaní rezolútne odmietla podpísať) sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku; teda pokiaľ žalobca tvrdí, že svoj nárok vyvodzuje zo zmluvy o urovnaní, právnym dôsledkom potom je nemožnosť domáhať sa plnenia z pôvodného záväzku, ktorým v danom prípade bola zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 15.12.2016.

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

18. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, úspech vo veci mali žalovaní 1/, 2/, preto odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal žalovaným proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).