

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202039
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202039.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, detí rodičov: matka K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. H. XXX/XX, zast. Advokátom: Mgr. Juraj Šimuny, Námestie M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany a otec T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S.. K. XXXX/XX, zast. advokátom: JUDr. Ľubomír Kišac, Škultétyho 1597/7, Topoľčany o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A., narodenú XX. XX. XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne a maloletého A., narodeného XX. XX. XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 01. 09. 2020.
- II. Zameškané výživné na maloletú A., narodenú XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2020 do 30. 09. 2021 vo výške 780,- Eur, súd povoľuje splácať otcovi v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.
- III. Zameškané výživné na maloletého A., narodeného XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2020 do 30. 09. 2021 vo výške 780,- Eur, súd povoľuje splácať otcovi v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.
- IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/176/2016-27 zo dňa 27. 09. 2016 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 07.08.2020 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného, ktorý odôvodnila tak, že naposledy sa zvyšovalo výživné v roku 2016 a od poslednej úpravy výživného sa značne zvýšili výdavky na celkové zaopatrenie maloletých detí. Je zamestnaná v O. N. s.r.o., l., príjem má vo výške cca 630 eur mesačne. Počas opatrenia COVID-19 bola na OČR od 23.3.2020 do 1.6.2020 a tým sa jej znížil aj príjem. Poberá rodinné prídavky 49,90 a výživné na deti. V mesiaci júl poslal otec výživné vo výške 142 eur. Minulý rok asi za päť mesiacov neprispel na výživu deťom. Maloletá A. ukončila 7. ročník ZŠ v S., stravovala sa v školskej jedálni, chodila na tanečný krúžok. Maloletý A. ukončil 5. ročník ZŠ S. a stravoval sa v školskej jedálni. Rodina býva v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Žiadala preto, aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú dcéru na sumu 200 eur a na maloletého A. na sumu 200 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 24.02.2021 uviedla, že čo sa týka obdobia, kedy naposledy bolo zvýšené výživné, nepamätá si presne na obdobie roku 2016, no pripúšťa, že mohla byť aj nezamestnaná a keď sa presťahovala do Obce S., kde pracovala ako predavačka. Nevie presne odkedy, dokedy ani s akým príjmom. Bola tam iba na výpomoc. Pracovala iba na pracovnú zmluvu, iba na dobu určitú. V roku 2016 určite nemala žiadny úver. Bývala v S., ale na inej adrese a to na Ulici H., kde však nemala trvalé ani prechodné bydlisko, pričom tu bývala iba s maloletými deťmi. Od poslednej úpravy výživného sa zmenili jej pomery v tom, že uzatvorila manželstvo dňa 23.10.2020 s manželom

O. W., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a je zamestnaný v U., pričom tam aktuálne iba nastúpil, predtým pracoval v O. N., I. so zárobkom cca 800 eur. Ona sama aktuálne pracuje u zamestnávateľa O. N. s priemerným mesačným zárobkom 498 eur, čo je jej príjem aktuálne, keď bola na PN. Čo sa týka pôžičky 300 eur, ktorú by mala platiť mesačne fyzickej osobe, vzhľadom na stav ju platí podľa možnosti vo výške 100 eur mesačne. Inak výdavky má tie, ktoré deklarovala v písomnom podaní, resp. vyjadreniach. Pokiaľ sú tam aj doložené lekárske správy ohľadne zdravotného stavu maloletého A., sú tým zvýšené výdavky, pretože navštevuje neurologičku, psychologičku aj psychiatricku a vždy si musí zobrať voľno, pričom týchto lekárov a subjekty navštevuje tu v T., taktiež musela ísť k psychologičke do Q.Í. a N. to v súvislosti s trestným konaním. Dňa 30.12.2019 podávala trestné oznámenie, resp. začiatkom februára 2020 pre ublíženie na zdraví, ktorého sa mal dopustiť otec voči maloletému A., keď ho mal udrieť tĺčikom na mäso do hlavy. Táto vec je naďalej trestného konania, pričom vznesené obvinenie tam ešte nebolo. Od 30.12.2019 sa otec stretáva iba s maloletou A., nakoľko od tohto incidentu a dátumu sa maloletý A. už nechce s otcom stretnúť. Čo sa týka fotografií, ktoré boli oboznámené a aj predložené ako farebné, na fotografii, kde vidieť krk a dekolt, táto fotografia mal. nezachytáva špinu, ale jedná sa o pozostatok z opaľovania letných mesiacov, kedy koža stmavla a vznikol takýto fľak u mal. k ďalším spracovaným fotografiám sa nevyjadruje. Pôžička vo výške 10 000 eur bola poskytnutá jej otcom a peniaze boli poukázané jej na ruku. K odovzdaniu peňazí došlo nejako v lete a myslí si, že to bolo v júni 2020.

Matka na pojednávaní dňa 27.10.2021 uviedla, že čo sa týka práceneschopnosti bola práceneschopná od októbra 2020 do posledného januára 2021, nakoľko v novembri bola operovaná na pruh. 01.02.2021 nastúpila do práce, pričom sa jej urobil pruh na druhej strane, znova bola PN, bola čakačkou na operáciu kvôli COVID-u, Pn bola ukončená 30.09.2021, pričom vtedy jej bolo oznámené, že do práce už nenastúpi, boli jej ukončený pracovný pomer ku dňa 30.09.2021. Zároveň bola zaradená ako uchádzač o zamestnanie od 01.10.2021. V tejto dobe práceneschopnosti poberala nemocenské dávky. Čo sa týka pôžičky 10 000 eur od otca, táto bola realizovaná zo účelom prerábky jej bytu, ktorú realizovala v júni až auguste 2020. Túto pôžičku spláca v zmysle zmluvy a to 300 eur mesačne. Teraz ju momentálne nespáca, nakoľko nemá žiaden príjem. Prerábka bytu bola z dôvodu vyhorenia elektroinštalácie v byte, takže sa prerábali elektrické rozvody - nakomplet celá električka. Druhú pôžičku zo I. I. požiadala z dôvodu zakúpenia bytu, ktorého je vlastníčkou. Zmluva bola uzatvorená 22.5.2017 s výškou úveru 30 200 eur a s výškou mesačnej splátky 118,54 eur, ktorú pôžičku pravidelne spláca, nie je tam zameškaný žiaden dlh. Čo sa týka maloletých detí dcéra nastúpila do 9. triedy ZŠ a syn do 7. triedy ZŠ, pričom na začiatku školského roka sa realizovali nákupy z titulu realizovania zakúpenia školských pomôcok, úborov, prezuvky, školské tašky, peračníky.

2. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2020 na č.l. 76-81 uviedol, že pokladá návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu za nedôvodný. Navrhovateľka vo svojom návrhu neuviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý by mal tiež prispievať polovicu sumy na stravu, nájomné a energie, pohonné hmoty, internet, poisťku za byt, poisťku za auto, odvoz smeti a televíziu. Počas COVID-19 bol mesiac doma, na príkaz zamestnávateľa, čím sa znížil jeho mesačný príjem. Doma bol od 7.3.2020 do 4.4.2020, od 20.4.2020 do 9.5.2020, od 29.6.2020 do 12.7.2020. Odmieťa zrážanie výživného zo mzdy, ktorú dostáva od zamestnávateľa, nakoľko si zriadil na platenie výživného trvalý príkaz k 11. dňu v mesiaci. Býva v trojizbovom byte, na kúpu ktorého si vzal hypotéku, ktorú splatil v roku 2019. Vlastní motorové vozidlo, ktoré má 15 rokov, a zároveň ho potrebuje na dovoz a odvoz do práce, nakoľko neparkuje s kamiónom doma v T.. Otec na pojednávaní dňa 24.02.2021 uviedol, že v roku 2016 stále pracoval ako vodič kamióna u zamestnávateľa I.. Mal tam však vyšší základ, ktorý sa pohyboval vo výške 800/850 eur. Býval na adrese S. K. v T., ktorý byt bol v spoločnom vlastníctve s exmanželkou, pričom výdavky za byt platil výlučne iba on, nakoľko v byte býval už iba sám. V tomto byte býva naďalej sám, platí úhrady za nájomné a energie, ktoré uviedol v písomných vyjadreniach, pričom v byte býva sám. Jedná sa o 3-izbový byt. Naďalej je aktuálne zamestnaný u zamestnávateľa I., kde došlo k poklesu jeho základného platu na sumu 580 eur v dôsledku krízy, najmä COVID, pričom aj v mesiaci apríli a marec bol 2 mesiace doma. Chcel by uviesť, tak ako bola znížená základná mzda boli znížené aj diéty. K zníženiu diét došlo aj z dôvodu, že začal vykonávať menej práce cestami do zahraničia a viac na Slovensku a to takisto s poukazom na COVID krízu. Dlhy a pôžičky nemá žiadne, akurát pôžičku 7000 eur, ktorú nevie dokladovať, nakoľko si požičal túto sumu od fyzickej osoby a nemá na to doklad a to za účelom vyplatenia staršej pôžičky, ktorú mali z dôvodu výmeny menšieho 1-izbového bytu za aktuálny 3-izbový byt. Stala sa taká situácia, že došlo ku konaniu zo strany navrhovateľky, že všetky veci, ktoré kúpil maloletej nabalila a on si ich zobral domov, nakoľko mu matka mala povedať, že tieto veci u nej nebudú s došlo po tejto udalosti medzi nimi k takej „hre“, kedy veci, ktoré mala mal. od neho a opačne.

Týkalo sa to aj tenisiek a odevu. Nedotklo sa to mobilu, nakoľko by sa nemal s dcérou ako skontaktovať. Čo sa týka incidentu zranenia mal. syna z jeho strany je pravdou, že bol vo veci na polícii vypovedať a k tomuto incidentu došlo nešťastnou náhodou, kedy drevenou rúčkou od tĺčika na mäso nechtiac udrel mal. syna, pričom odvtedy stretol mal. náhodne a neboli tam žiadne problémy aj ho objal, dal mu pusy.

3. Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 16.10.2020 na č.l.75 ako aj v záverečnom stanovisku uviedol, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je v záujme maloletých detí a preto doporučuje návrhu matky vyhovieť a otca detí zaviazat' platením výživného primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom obidvoch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom, ako aj dokazovaním vykonanom v rámci intencií uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25 CoP/17/2021 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp.zn.9P 176/20186 zo dňa 27.09.2016 súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne, na maloletého A. zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2016, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2016.

V čase posledného určenia výživného boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, maloletá A. mala 9 rokov a navštevovala štvrtý ročník základnej školy, maloletý A. mal 7 rokov a začal navštevovať druhý ročník Základnej školy v S.. Matka platila obom maloletým deťom ZRPŠ vo výške 10 eur ročne na obedy doplácala po 1 eure, nakoľko mala vybavenú dotáciu na stravu platila 4 eura mesačne na družinu pre maloletého A..

Aktuálne maloletý A. má 12 rokov a navštevuje 7. ročník Základnej školy v S., maloletá A. má 14 rokov a navštevuje 9. ročník Základnej školy v S..

Matka v čase posledného určenia výživného bola zamestnaná v P. S. ako predavačka, kde dosiahla priemernú čistú mzdu 522,64 eur (išlo o príjem vyčíslený a zistený z potvrdenia o výške príjmu na č.l.190). Bývala u svojho priateľa, ktorý bol nezamestnaný v jeho novom, neskolaudovanom 4 - izbovom rodinnom dome.

Aktuálne je matka nezamestnaná a odo dňa 01.10.2021 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPVaSR Topoľčany z dôvodu, že pracovný pomer mala uzatvorený na dobu určitú - do 30.09.2021. Matka pracovala do 1.10.2021 u zamestnávateľa O. N. I. s.r.o, kde dosiahla čistý mesačný príjem vo výške 576,29 eur (október 2019 - september 2020). Poberala nemocenské dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou v období od októbra 2020 do júla 2021 vrátane v celkovej výške 4493,80 eur t.j. priemerne mesačne 448,38 eur. Zároveň v mesiaci marec 2020 poberala ošetrovné vo výške 152,20 eur, za mesiac apríl vo výške 507,30 eur, mesiac máj vo výške 524,30 eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom O. W., ktorý dosahoval zárobok u zamestnávateľa O. N. 654,83 eur mesačne. Platia spolu mesačne elektriku 58 eur, plyn 47 eur, internet 16,60 eur, ročne poisťku za byt 38,88, poisťku za auto 81 eur, daň za byt 7,20 eur ročne, 20 eur mesačne splátku za práčku, nájom 52,72 eur mesačne, daň za záhradu 10,84 eur ročne, úver 125 eur mesačne. Platí mesačne poisťky poisťovni O. vo výške 63,70 eur mesačne. Manžel spláca úver C. D. vo výške 100 eur mesačne. Spláca úver zo I. I. v výške úveru 30 200.-eur s mesačnou výškou splátky 118,54 eur a pôžičku od svojho otca, ktorú ma v celkovej výške 10 000.eur, ktorú spláca po 300 eur mesačne, ktorú však aktuálne, kvôli výpovedi a sociálnej situácii neplatí.

Otec v čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa I. S., s.r.o s priemerným mesačným príjmom vo výške 673,22 eur a boli mu vyplatené diéty priemerne vo výške 762,16 eur mesačne, pričom zamestnávateľ ho veľmi kladne hodnotil. V období od januára 2021 do júla 2021 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 795,02 eur a boli mu za toto obdobie vyplatené diéty priemerne mesačne vo výške 762,16 Býval v trojizbovom byte, ktorý mal v osobnom vlastníctve. Mal dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Pri zisťovaní priemerného zárobku otca súd vychádzal z listinných dôkazov - potvrdenia zamestnávateľa o výške diét na č.l. 16 a mzdového listu na č.l.17-20 pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/176/2016.

Aktuálne otec pracuje u zamestnávateľa I. S. s.r.o., kde dosiahol v období od septembra 2019 do augusta 2020 priemerný mesačný príjem 866,06 eur a boli mu vyplatené diéty vo výške 762,16 eur. V období od januára 2021 do júla 2021 vrátane dosiahol priemerný mesačný príjem 795,02 a priemerný príjem na diétach za toto obdobie vo výške 894,28 eur. Býva v trojizbovom byte v jeho vlastníctve, za ktorý platí mesačne nájom 80 eur, 20 eur mesačne elektriku, 31,50 eur mesačne poisťku na dcéru A., 30,44 eur mesačne poisťku na syna A., výživné 200 eur mesačne ako výživné na maloleté deti A. a A.. Ročne 86 eur poisťku na byt, 13 eur ročne daň z nehnuteľnosti, 35 eur ročne daň za smeti, 95 eur ročne poisťku za škodu zamestnávateľovi, 85 eur ročne poisťku za auto.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 232 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 44 zákonač.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa §78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomer účastníkov preukázali môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

7. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.). jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

8. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti bol viazaný záverom odvolacieho súdu, ktorý vyslovil v bode 12 uznesenia sp.zn. 25CoP/17/2021 zo dňa 09.06.2021, kde jednoznačne uviedol, že u maloletých detí nastala zmena pomerov v tom, že maloleté deti navštevujú druhý stupeň základnej školy, pričom dochádza u nich k rýchlemu fyzickému rastu a tým aj prirodzene vyšším nákladom, ktoré matka preukázala aj listinnými dôkazmi, kde súd zohľadnil aj náklady na ich mimoškolskú záujmovú činnosť, pričom súd musel prihliadnuť aj na celkový nárast cien potravín a bežných denných potrieb, čo je objektívne kritérium zmeny pomerov. Ďalšia zmena pomerov nastala v príjmových zložkách účastníkov. Porovnaním obdobia, kedy sa naposledy rozhodovalo v výživnom s aktuálnym obdobím, je zrejme že u otca došlo k zvýšeniu príjmu vrátane diét o cca 200 eur, pričom navrhovateľka vykázala iba nepatrný nárast mzdy za obdobie pre podaním návrhu - cca vo výške 50 eur, po podaní návrhu navrhovateľka bola už iba poberateľkou dávok nemocenského poistenia, pričom jej boli vyplatené vo výške priemerne mesačne 448,38 eur, a teda došlo už po podaní návrhu až ku dňu vyhlásenia rozsudku k poklesu príjmu o 74 eur, čo možno považovať za závažnú zmenu pomerov v príjme aj na strane navrhovateľky. Tu súd zdôrazňuje, že matka prakticky v období od októbra 2020 do konca septembra 2021 bola práceneschopná a teda nebolo v jej silách zvýšiť si príjem žiadnym spôsobom. Ďalšia závažná zmena pomerov na strane navrhovateľky bola zistená aj v jej úverovom zaťažení, nakoľko po poslednej úprave výživného uzavrela zmluvu o úvere na bývanie, ktorý platí mesačne vo výške 118,54 eur, čo je podľa názoru súdu odôvodnený náklad na strane navrhovateľky - nakoľko si tým obstarala bývanie - vrátane nákladu pôžičky, ktorú si zobral od svojho otca za účelom vyriešenie havarijnej situácie v domácnosti, ktorú spláca vo výške 300 eur mesačne, pričom nie je rozhodujúce, že aktuálne kvôli sociálnej situácii ju neplatí. Úverové zaťaženie navrhovateľky bol v isté obdobie v roku 2020 a 2021 aj 418,54 eur mesačne, čo je tiež zmena pomerov na strane matky, nakoľko takéto úverové zaťaženie v čase poslednej úpravy výživného na strane matky nebolo.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane účastníkov a preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od 1.9.2020, nakoľko zistil zmenu pomerov na strane účastníkov, najmä maloletých detí k tomuto času, ktorý dátum zvýšenia je zároveň dňom nástupu maloletých detí na školskú dochádzku po prázdninách, pričom s touto skutočnosťou sú vždy prirodzene spojené zvýšené náklady na strane maloletých detí, najmä zakúpením školských pomôcok, odevov. Keďže vyživovacia povinnosť bola zvýšená od 1.9.2020, súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 1.9.2020 do 30.09.2021, ktoré je vo výške 780 eur na každé maloleté dieťa, ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku. Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie v zmysle § 122 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.