

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200251
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200251.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti C.: A.án, nar. XX. X. XXXX B. T., nar. X. XX. XXXX, , zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti matky: Z. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, T., R..Č.. C. V. XXX, XXX XX Š.. zastúpená JUDr. Juraj Ferenčík, PhD., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Krivá 23, Košice, a otca: A. C., nar. XX. X. XXXX, Q., U. X, K. Q. H., adresa na doručovanie: L.. Š. XX, N. E., V. S.. Z. Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd otcovi z a k a z u j e vycestovať s maloletými A.H. C., nar. XX.X.XXXX a T. C.E., nar. X.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.

II. V prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Matka je p o v i n n á v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na tunajšom súde návrh na začatie konanie o nezhode rodičov o vystaňovaní maloletých detí do cudziny .

IV. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom vo veci samej domáhala, aby súd upravil jej styk s mal. deťmi, a to každý piatok od 17.00 do 18.00 hod prostredníctvom elektronickej aplikácie na prenos obrazu a zvuku a ďalej osobne počas jarných a letných prázdnin a vianočných sviatkov. Zároveň navrhla aby súd zaviazal otca informovať matku ohľadne podstatných vecí o maloletých deťoch. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/201/2016 zo dňa 30.1.2017 zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou po 85 Eur mesačne a súd jej styk s mal. deťmi neupravil. Matka žije dlhodobo v zahraničí so svojim novým manželom v Holandsku. Na Slovensko prichádza najmä v čase prázdnin, alebo dovolenky, nakoľko počas riadnych pracovných dní je zamestnaná ako pracovník v hoteli na pozícii chyžná. Od kedy sa matka odsťahovala, bola v kontakte so svojimi maloletými deťmi prostredníctvom telefonických hovorov a videohovorov. V relatívne pravidelných intervaloch sa s nimi osobne stretávala v čase, keď bola na Slovensku. Otec maloletých si v roku 2019 našiel novú družku, s ktorou prebýva v spoločnej domácnosti spolu s maloletými a od tohto obdobia sa kontakt matky s maloletými veľmi obmedzil. Maloletým nie je vytvorený priestor na komunikáciu s matkou, a ak sa aj dostanú k videohovoru, neustále do ich komunikácie zasahuje družka otca maloletých, ktorá ich prerušuje, zadáva im rôzne príkazy a úlohy, ktoré zhodou okolností je potrebné plniť presne v čase, kedy maloletí telefonujú s matkou. Otec maloletých navyše zakázal poskytovať učiteľom v škole, ktorú navštevujú maloletí, akékoľvek informácie o ich prospechu matke maloletých. Matka sa z nepriamych informácií taktiež dozvedela, že otec maloletých sa pravdepodobne chce presťahovať do Nemecka, resp. vziať so sebou maloletých, a to bez súhlasu matky. Otec maloletých

dlhodobo pracuje v Nemecku a maloletých necháva na Slovensku, pravdepodobne v starostlivosti svojej družky, alebo iných osôb, o ktorých matka nevie. Matka sa reálne nevie domôcť svojich rodičovských práv, nakoľko jej otec odopiera informácie o jej vlastných deťoch, počas videohovorov nedostávajú deti priestor na komunikáciu s matkou a sú obťažované družkou otca, ktorá nerešpektuje ich právo na súkromie a nepodporuje budovanie si vzťahu maloletých s ich matkou. Matka sa reálne obáva aj toho, že otec sa s maloletými bez jej súhlasu presťahuje do zahraničia, kedy bude styk s maloletými ešte obťažnejší, resp. nereálny.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.6.2021 (na č.l. 46 spisu) matka súdu oznámila, že došlo k zmene jej adresy na adresu C. V. XXX, XXX XX Š.P.

X. V priebehu konania matka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd neodkladným opatrením zakázal otcovi vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky a aby maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13P/11/2021. Svoj návrh odôvodnila tým, že po prisťahovaní sa na Slovensko nadviazala s otcom maloletých kontakt a dohodli sa na styku s maloletými tak, že sa s nimi matka momentálne stretáva každý druhý víkend. Uplynulý víkend (23-24.10) boli maloletí u matky, pričom syn matku informoval, že o týždeň sa vráti otec maloletých domov a je plánované trvalé sťahovanie sa všetkých do Nemecka. Podľa tvrdení maloletého je aktuálne situácia taká, že už sú zbalené všetky veci tzn. nábytky, šatstvo, zariadenie domácnosti, a sťahovanie sa zo Slovenska je tak v reálnej rovine, aj keď doteraz to boli len tvrdenia otca, ktoré matka mala z dosluhu od maloletých. Nakoľko matka o deti aktívne prejavuje záujem a podanou žalobou vo vedenej veci žiada zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti, takýto krok neschválila a otcovi maloletých dala svoj nesúhlas so sťahovaním niekoľkokrát jasne najavo. Otec maloletých ignoruje názory matky a aj napriek jej nesúhlasu má v pláne presťahovať sa aj s deťmi do Nemecka. Maloletí žijú na Slovensku od narodenia, majú tu vybudované zázemie, rodinu, okruh priateľov a kamarátov, navyše teraz už aj matku, ktorá sa kvôli nim vrátila trvalo žiť naspäť na Slovensko a žiada ich v konaní zveriť do svojej starostlivosti. Otec dlhodobo pracuje v Nemecku, o deti sa osobne vôbec nestará, čo vyplýva aj z Úradného záznamu zo dňa 17.9.2021, ktorý je založený v súdnom spise. Zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.5.2021, ktorá je založená v súdnom spise, vyplýva, že otec na adrese v T. dlhšiu dobu nežije. Zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.8.2021 vyplýva, že šetrením sa nepodarilo dopátrať, kde žije otec, nakoľko nebýva ani na ul. L.V. Š. XX V. S.. Z. Z. a podľa vyjadrení susedov tam nebýva ani uvedená pani. Nie je preto možné objektívne zistiť, kde žijú maloletí a v akých pomeroch. Je nezodpovedné správanie otca a v rozpore so záujmami maloletých, aby ich presídlil do cudzieho štátu v priebehu už rozbehnutého školského roka, bez jazykových znalostí a znalostí prostredia. Matka má pripravené bývanie pre maloletých, plne vybavenú izbu a škola, ktorú deti navštevujú, je od ich bydliska 5 minút chôdze. Podľa dostupných informácií sa maloletým za posledné obdobie zhoršil prospech, za čo môže pravdepodobne stres zo sťahovania a zmeny krajiny, kde by mali žiť. S poukazom na uvedené mala za to, že je tu daná akútna hrozba zásahu do práv maloletých, ako aj práv ich matky, je potrebné urýchlene bezodkladne upraviť pomery tak, aby maloletí neboli ohrození cestou do neznámeho prostredia v zahraničí a aby sa ďalej o nich nestarala cudzia osoba na úkor biologickej matky. Vycestovaním maloletých do zahraničia dôjde k zásadnej zmene ich života, bezprecedentne sa zasiahne do ich psychiky a takéto počínanie otca môže zanechať na maloletých trvalé následky, ktoré budú traumatickým zážitkom ovplyvňujúcim ich správanie a vývoj v budúcnosti. Matka nesúhlasí s vysťahovaním maloletých do zahraničia a preto žiada, aby súd urýchlene vydal rozhodnutie, ktorým dočasne upravi pomery.

4. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/201/2016-40 zo dňa 30.1.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou po 85 Eur mesačne. Súd styk matky s mal. deťmi neupravil.

5. Z odpovede na žiadosť o doručenie zásielky zo dňa 30.5.2021 súd zistil, že otec mal. detí bol zo strany OO PZ Veľký Krtíš telefonicky kontaktovaný, pričom uviedol, že pracuje v Nemecku, kde sa zdržiava na adrese Q., U. X. Na Slovensku nebol 8 mesiacov, plánuje návrat v letných mesiacoch a po príchode na Slovensko sa bude zdržiavať u svoje priateľky.

6. Z úradného záznamu na č.l. 52 spisu vyplynulo, že dňa 17.9.2021 bol telefonicky kontaktovaný otec mal. detí, ktorý uviedol, že sa momentálne nachádza v Nemecku, že v čase jeho neprítomnosti sa o mal. deti stará jeho priateľka a že deti navštevujú ZŠ Želovce.

7. V úradnom zázname zo dňa 27.10.2021 je uvedené, že „dňa 27.10.2021 boli telefonicky kontaktované triedne učiteľky oboch mal. detí, kde obe zhodne uviedli, že maloleté deti naďalej navštevujú ZŠ Želovce. Triedna učiteľka mal. A. ďalej uviedla, že mal. A. už od minulého školského roku uvádza, že by sa mal sťahovať do Nemecka a túto informáciu opakuje pravidelne. Naposledy ho triedna učiteľka žiadala o predloženie potvrdenia o trvalom pobyte, na čo jej mal. tlmočil slová jeho otca, že vzhľadom na sťahovanie do zahraničia je to už bezpredmetné. Otec mal dieťaťa a ani maloletý však oficiálne neuviedli, že by k sťahovaniu malo dôjsť v najbližšej dobe. Triedna učiteľka mal. T. uviedla, že mal. T. naposledy v priebehu minulého školského roku spomínala, že by sa mala sťahovať do Nemecka. Odvtedy maloletá a ani jej otec uvedenú skutočnosť neoznámili.“

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (ust. § 325 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. V prípade vecí týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého.

13. Jedným z druhov konaní vo veci starostlivosti o maloletých podľa § 111h CMP je aj rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Takouto otázkou (vecou) je aj otázka vystaňovania mal. dieťaťa do cudziny. Súd pritom mal z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z dôkazov, o ktorých pojednával v ods. 4 - 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia, za osvedčené, že medzi rodičmi mal. detí neexistuje zhoda ohľadom vystaňovania maloletých detí do Spolkovej republiky Nemecko (ďalej aj „SRN“), keď je jednoznačne osvedčenou skutočnosť, že otec mal detí sa dlhodobo v SRN pracovne nachádza (v rámci telefonického hovoru s príslušníkom OO PZ Veľký Krtíš v mesiaci máj 2021 uviedol, že je v SRN, na Slovenku už nebol 8 mesiacov a príde v lete; z rámci telefonátu s asistentkou tunajšieho súdu dňa 17.9.2021 uviedol, že sa „momentálne“ nachádza v SRN). Súd mal tiež nie len z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (či z návrhu na začatie konania), ale aj z úradného záznamu zo dňa 27.10.2021 osvedčené, že otec zmenu bydliska mal. detí do SRN plánuje, keď aj maloleté deti v škole (najmä mal. Ján) pravidelne uvádzajú, že sa do

SRN sťahujú. Zároveň z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne vyplýva, že matka s vysťahovaním maloletých detí do cudziny nesúhlasí.

14. V prípade nezhody rodičov o vyššie uvedenej otázke dáva ustanovenie § 35 Zákona o rodine každému z rodičov možnosť podať návrh, aby o tejto otázke rozhodol súd, ktorý vo veci rozhoduje rozsudkom v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 CMP po vykonaní riadneho procesného postupu vrátane vykonania riadneho dokazovania na pojednávaní. V predmetnej veci má ale súd za to, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd zakáže otcovi s mal. deťmi do cudziny vycestovať, keď matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presvedčivo vykreslila, že mal. deti boli u nej na styku od 23.10.2021 a že mal. Ján jej opísal, že k vysťahovaniu do SRN by malo dôjsť o týždeň od uvedeného dátumu, a to z dôvodu, že na presťahovanie sú už nachystané všetky veci (zbalený nábytok, ošatenie, zariadenie domácnosti a pod.). Uvedená skutočnosť pritom nepriamo vyplýva aj z úradného záznamu zo dňa 27.10.2021, z ktorého síce nevyplývalo, že by otec mal. oficiálne školskému zariadeniu oznámil zmenu bydliska mal. detí do zahraničia, mal však po maloletom odkázať, že predloženie potvrdenia o trvalom pobyte je už pre bližšie sa sťahovanie do zahraničia bezpredmetné. Preto mal súd za to, že je nevyhnutné, aby súd dočasne zakázal otcovi mal. detí vycestovanie do zahraničia, a to až do okamihu, kedy o uvedenej spornej otázke rodičia budú dospieť k dohode, alebo o nej rozhodne príslušný súd. Nie je totiž možné opomínať, že vysťahovanie maloletého dieťaťa do zahraničia je spojené so závažnými zmenami u každého z mal. detí (zmena bydliska, školského zariadenia, potreba prispôsobenia sa novému prostrediu v inej krajine, v ktorej sa hovorí iným jazykom, v ktorej sú iné zvyky, kultúra a pod.), a uvedená zmena je tak závažného charakteru, že zákonodarcu neumožňuje jednému rodičovi urobiť takúto dôležitú zmenu v živote dieťaťa bez súhlasu rodiča druhého (okrem prípadov vymenovaných v § 28 ods. 3 ZR, ktoré však na prejedávaný prípad nedopadajú), a to ani v prípade, ak sa jedná o rozhodnutie rodiča, ktorému bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti totiž nie je obmedzený a ani pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností s poukazom na § 38 ZR a pokiaľ aj druhý rodič je v rozhodnutí podľa § 24 ZR oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, jedná sa o zastupovanie v otázkach bežného charakteru (k uvedenému pozri § 28 ods. 3 ZR, či. PAVELKOVÁ, Bronislava. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 105, s. 207.). Aplikujúc uvedené na prejedávaný prípad tak možno konštatovať, že skutočnosť, že mal. deti boli naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zverené do osobnej starostlivosti otca a ani skutočnosť, že bolo vyslovené, že otec je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, neznamená, že by na neho nedopadalo ust. § 35 ZR, a teda že by mohol bez súhlasu matky rozhodnúť o vysťahovaní mal. detí do cudziny.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd výrokom č. I nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zakázal s maloletými deťmi vycestovať mimo územia SR a zároveň za použitia analógie (čl. 3 CMP) aplikoval na vykonateľnosť tohto uznesenia ust. § 365 ods. 3 CMP, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci, keď podľa názoru súdu je potrebné, aby vykonateľnosť uvedeného zákazu vycestovania nebola naviazaná na doručenie uznesenia otcovi mal. detí (osobitne s poukazom na to, že sa na adrese pre doručovanie písomností zdržiava len sporadicky), ale naopak, aby vykonateľnosť neodkladného opatrenia zakazujúceho otcovi s mal. deťmi do zahraničia vycestovať nastala už dňa 27.10.2021, kedy bolo neodkladné opatrenie vyhotovené.

16. Ďalej súd s poukazom na § 336 ods. 1 CSP výrokom č. III uložil matke povinnosť v lehote do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na tunajšom súde návrh na začatie konania o nezhode rodičov o vysťahovaní maloletých detí do cudziny, v ktorom konaní budú účastníkmi obaja rodičia mal. detí a samotné maloleté deti. V prípade ak takýto návrh v stanovenej lehote podaný nebude, súd nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší (§ 336 ods. 1 CSP). Záverom pritom súd k potrebe zasiahnuť okamžite neodkladným opatrením poukazuje na skutočnosť, že ak by sa aj ukázalo nesprávnym konštatovanie, že vysťahovanie mal. detí do zahraničia hrozí bezprostredne, nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vycestovať s mal. deťmi do zahraničia nepredstavuje podstatnejší zásah do výkonu rodičovských práv otca mal. detí, keď nariadené neodkladné opatrenie otcovi nebráni odísť do SRN za prácou sám (ako to robí aj v súčasnosti), a ak teda v najbližšom období nebude realizovať sťahovanie detí do zahraničia, nepredstavuje pre neho v podstate žiadne reálne obmedzenie. Na druhej strane, ak otec vysťahovanie detí do zahraničia v najbližšej dobe plánuje (čo súd t.č. mal za osvedčené), nenariadením neodkladného opatrenia napriek nesúhlasu matky s vysťahovaním mal. detí by mohlo dôjsť k ujme na právach mal. detí, a to najmä v prípade, ak by súd v konaní o nezhode rodičov

dospel k záveru, že nesúhlas matky s vysťahovaním mal. detí do cudziny je dôvodný (potreba návratu mal detí opäť naspäť na Slovensko).

17. Pokiaľ sa jedná o návrh matky, aby súd neodkladným opatrením mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti, v tejto časti súd návrh matky zamietol, keď matka neosvedčila žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah do výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti. Matka totiž v podanom návrhu ani len netvrdila, že by sa mal. deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a ďalej neosvedčila, že by ich život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený (predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP), keď hoci je osvedčené, že maloleté deti sa zväčša nachádzajú v starostlivosti družky otca mal. dieťaťa, uvedený stav je stavom dlhodobým, nebolo osvedčené, že by tento stav mal závažne negatívny vplyv na vývin mal detí a ani skutočnosť, že dieťa je zverené jednému z rodičov neznamena, že by tento rodič nemohol počas svojej neprítomnosti poveriť osobnou starostlivosťou o maloleté deti inú vhodnú osobu (napr. svojich rodičov, svoju družku a podobne). Zároveň neboli podľa názoru súdu splnené podmienky ani na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP (v zmysle ktorého súd môže nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd), a to navyše bez návrhu na nariadenie takéhoto typu neodkladného opatrenia, keď v súčasnosti nie je zrejmé, aký je vzťah maloletých detí k svojej matke, ktorá od začiatku roku 2017 (t. j. viac ako 4 roky) osobnú starostlivosť o mal deti nezabezpečuje, ktorá sa s maloletými deťmi až do júna 2021 stretávala len sporadicky (počas dovoleniek z dôvodu práce v zahraničí) a ktorá aj v súčasnosti býva v obci Š. v okrese Galanta, ktorá skutočnosť by mala rozhodne vplyv na možnosť mal. detí navštevovať aktuálne školské zariadenie. Zároveň v konaní neboli zatiaľ preskúmané ani bytové podmienky matky mal. detí, bytové podmienky maloletých detí u otca a jeho priateľky a nebolo potvrdené ani matkou konštatované zhoršenie prospechu mal. detí, ktoré konštatovanie je navyše v zjavnom rozpore s jej tvrdeniami v návrhu na začatie konania, v ktorom uvádzala, že nemá žiadne informácie o školských výsledkoch mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).