

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473704
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122473704.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava práv. zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892 so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., práv. zast., Mgr. Tomášom Ješkom, advokátom so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, o zaplatenie 1.059,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

III. Znalkyňa B. E. B., Dolná Poruba 93 má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania titulom znalečného v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.059,84 Eur s prísl. titulom neuhradených pohľadávok zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ktoré uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2023 zobral žalobu žalobca v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 208,29 Eur, v časti istiny spolu vo výške 23,89 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní súdu dňa 30.06.2023 v danej veci navrhol súdu, aby v prípade, ak to bude považovať za potrebné nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria na zistenie, či žalovaného zdravotný stav v čase uzatvárania predmetných zmlúv ho robil spôsobilým na právne úkony. Ustanovená znalkyňa B. E. B. vypracovala znalecký posudok č. 34/2023 zo dňa 8.3.2024, v zmysle ktorého nebol žalovaný vzhľadom na jeho duševnú poruchu v čase uzatvárania zmlúv o poskytovaní verejných služieb schopný chápať ich obsah a posúdiť následky svojho konania.

2. Po doručení znaleckého posudku žalobca svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2024 zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod svojho späťvzatia uviedol záver znaleckého posudku č. 34/2023 zo dňa 08.03.2024. Súčasne navrhol, aby súd konanie zastavil, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku žalobcovi.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP voči žalovanému v celom rozsahu zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Ak by žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, bolo by možné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. V prejednávanom prípade síce došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, no nie pre správanie zo strany žalovaného, ale z dôvodu, že žalobca sa rozhodol využiť svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť s poukazom na závery v znaleckom posudku. Preto súd konštatoval, že v danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca a súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.
11. Súdom ustanovenej znalkyni B. E. B. nebolo vyplatené znalečné za vypracovanie znaleckého posudku v tejto veci č. 34/2023 zo dňa 08.03.2024. Na trovy tohto dokazovania nebol žiadnou zo strán zložený preddavok. Povinnosť zložiť preddavok na trovy dokazovania súd nemohol uložiť žalobcovi, keďže on znalecké dokazovanie nenavhol. Žalovanému povinnosť zložiť preddavok súd neuložil s poukazom na ust. § 253 ods. 2 CSP, pretože žalovaný splnil podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, keďže mu rozhodnutím Centra právnej pomoci – kancelária Trenčín zo dňa 11.7.2023, právoplatného dňa 19.7.2023 bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci vzhľadom na zistený stav jeho materiálnej núdze. Súd prihliadal na účel ustanovenia § 253 ods. 2 CSP, ktoré sleduje, aby povinnosťou preddavkovať trovy dôkazu neboli zaťažované osoby v nepriaznivej príjmovej, majetkovej situácii. Takouto osobou žalovaný bol podľa zistení Centra právnej pomoci. Súd musel prihliadať na to, že ustanovená znalkyňa má právo na náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 525/2023-43 zo dňa 07.12.2023) s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, a podľa § 256 ods. 1 CSP má znalec postavenie strany pre konanie o tomto jej nároku. Štát podľa právnej úpravy civilného sporového konania účinnnej od 1.7.2016 vo všeobecnosti neznáša trovy dôkazu vrátane trov znaleckého dokazovania, a to platí aj v prípade, ak trovy znaleckého dokazovania nemôžu byť podľa § 253 ods. 2 CSP preddavkované. Strany majú preto povinnosť nahradiť ustanovenému znalcovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku. Vzhľadom na procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, súd priznal ustanovenej znalkyni B. E. B. proti žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
12. O žiadosti žalobcu na vrátenie časti súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.