

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/369/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201638
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1621201638.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej, a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom R. 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. B. XX, XXX XX O., a otec - S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX, toho času F. 6, XXX XX O., zastúpený Mgr. Petrom Slezákom, advokátom so sídlom Vajnorská 140, 831 04 Bratislava, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 15.07.2021, č.k. 8P/76/2021-14, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 15.07.2021, č.k. 8P/76/2021-14, nariadil neodkladné opatrenie ktorým upravil styk otca s maloletou I. G., nar. XX.XX.XXXX, každý páryny kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 08.00 hod. do 11.00 hod., každý nepáryny kalendárny týždeň v pondelok od 14.00 hod. do 17.00 hod. a štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky, alebo ňou poverenej osoby. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsahu spisového materiálu dospel k záveru o jeho dôvodnosti a potrebe bezodkladne upraviť pomery. Za osvedčené považoval, že rodičia maloletej spolu nežijú a na styku otca s maloletou, ktorá je vo veku 10 mesiacov a nachádza sa v osobnej starostlivosti matky sa nevedia dohodnúť. Uviedol, že aj keď je komunikácia a dôvera medzi rodičmi v dôsledku fyzických atakov otca na matku narušená, je potrebné zachovať kontakt otca s maloletou. Zohľadnil obavy matky z otca a skutočnosť, že je vo vysokom štádiu tehotenstva. Za uvedenej situácie, keď rodičia nevedia dospieť k dohode na styku otca s maloletou súd prvej inštancie v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletej ustálil, že autoritatívna úprava styku je potrebná na zabezpečenie jej kontaktu s otcom, ale aj bezproblémovej starostlivosti o maloletú počas daného stretnutia. Poukázal na prebiehajúce konanie vo veci samej sp.zn. 8P/77/2021, v ktorom rozhodne o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej po vykonaní dokazovania. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec žiadajúc ho zrušiť. Uviedol, že s matkou žili v spoločnej domácnosti do 5/2021, ich vzťah sa vyvíjal postupne, pričom ich hádky chápal

ako bežné nedorozumenia a veril, že sa ustália. Matkou uvedený opis jeho správania sa nezakladá na pravde, s matkou sa pokúšali problémy riešiť aj prostredníctvom jej právnej zástupkyne, ako aj u psychologičky (ktoré sa však obmedzili iba na jedno sedenie, keďže matka negovala jeho návrhy). Uviedol, že ich vzťah berie vážne, napokon sú v očakávaní druhého potomka. Zdôraznil, že hrniec po matke nikdy nehodil, hodil ho do drezu, keď prišiel z práce na obed domov a zistil, že obed pripravený nebol a neboli umyté ani hrnce, aby si mohol uvariť ryžu. Hnevalo ho, že sa zastavil z časovo viazanej práce zbytočne. Uviedol, že matke stúpil na nohu raz, keď počas nezmyselnej hádky ho násilne chytila na chúlостivých miestach. Po tom, čo ho matka dva razy počas výmeny názorov kopla a oplula, jej naozaj vylial pohár s vodou na hlavu, čo však nijako podľa neho neohrozilo maloletú. Namietal tvrdenia matky o jeho závislosti na omamných a psychotropných látkach, jeho register trestov neobsahuje žiadne záznamy, policajné kontroly absolvuje pravidelne a nikdy nevedol motorového vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, ani iného násilného či majetkového trestného činu. Šoféruje takmer denne, pracovné úlohy si plní svedomito, o čom svedčia výsledky jeho práce. Dobrovoľne podstúpil vyšetrenie v Centre pre liečbu drogových závislostí, ktoré bolo negatívne. Uviedol, že sa môže len nazdávať, prečo matka vyvolala konflikt dňa 16.05.2021 o ktorý sa opiera a ktorý je v zmysle doručeného uznesenia pre súd podstatný. Faktom je, že tento konflikt bol riešený OOPZ Malacky a v dôsledku jeho zanedbateľnej závažnosti bol postúpený na OÚ Malacky, odbor všeobecnej vnútornej správy. Podkladom pre rozhodnutie bola tá časť lekárskej správy, ktorú lekárovi diktovala matka, pričom bola v rozpore s ďalšími dôkazmi, ktoré vzájomne nedávali súvis. Mal za to, že neodkladné opatrenie je zbytočné a najmä v dôsledku blížiaceho sa pôrodu matky bude i obtiažne vykonateľné a môže ovplyvniť aj rozhodnutie súdu vo veci samej. Uviedol, že s maloletou chce tráviť viac času tak, aby akýmkoľvek spôsobom nebol ovplyvnený jej zdravý vývoj a ich vzájomný vzťah. Nesúhlasil preto ani s prítomnosťou poverenej osoby pri styku, keď je potrebné, aby mohol tráviť čas s maloletou osamote a aby s matkou spoločne predchádzali hádkam, ktoré sú aktuálne eskalované v ich spoločnej prítomnosti. Uviedol, že si uvedomuje náročnosť nadchádzajúceho pôrodu pre matku, je pripravený jej pomôcť. Za racionálnejšie považoval na čas do rozhodnutia súdu o veci samej ponechať styk iba na dohode rodičov.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie potvrdiť, poukázala na rozdielne tvrdenia rodičov, čo preukazuje vážne nezhody a to najmä v otázke styku otca s maloletou, ktorý nemôže byť časovo otcovi prispôbený kedykoľvek. Uviedla, že nariadené neodkladné opatrenie vyriešilo časť podstatných konfliktov medzi nimi a stanovilo rámec s konkrétnymi pravidlami, ktoré sa snažia dodržiavať. Pri styku otca s maloletou vie byť flexibilná a otcovi vychádza v ústrety aj s náhradnými termínmi. Uviedla, že aj psychologička PhDr. R. N. im odporučila žiť oddelene. Nie je pravdou, že by otec musel mať záznam v registri trestov, či vykazovať zlé pracovné výsledky pokiaľ požíva omamné či psychotropné látky, nakoľko tak nerobí verejne, ale v súkromí a pod ich vplyvom sa nedopustil žiadneho trestného činu. Pri užívaní marihuany bola často prítomná a raz dokonca aj jeho 9 ročná dcéra narodená z jeho predošlého vzťahu. Vyjadrila obavu o bezpečnosť maloletej v prípade, že by styk bol bez jej prítomnosti. K priloženému testovaniu otca priložila mail adresovaný Centru, kde sa otec nechal testovať a z ktorého vyplýva, že táto látka je prítomná v moči iba pár dní. Fakt, či sa otec dopustil či nedopustil priestupku dňa 15.05.2021, nemá vplyv na úpravu styku s maloletou neodkladným opatrením. Vek maloletej si vyžaduje stále jej prítomnosť pri styku, ňou poverenej osoby budú jej rodičia u ktorých 4 mesiace po narodení maloletej bývali spoločne a ktorí jej od začiatku pomáhali. Mala za to, že stanovená frekvencia styku je dostatočne široká na to, aby sa maloletá zdravým spôsobom vyvíjala a budovala vzťah s otcom.

5. Kolízny opatrovník sa stotožnil s uznesením súdu prvej inštancie a navrhol ho v záujme maloletej potvrdiť.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky boli splnené. Správne postupoval súd prvej inštancie, keď dočasne upravil styk otca s maloletou, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti v rozsahu, ktorý až do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí udržiavanie ich pravidelného kontaktu a vzťahových väzieb.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi; ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

9. Odvolací súd v danom prejednávanom prípade po preskúmaní dôvodov návrhu matky, obsahu spisu a osvedčených skutkových okolností vyplývajúcich zo spisového materiálu ako aj dôvodov odvolania otca, v súlade s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov tak, ako ju nastavil súd prvej inštancie v záujme maloletej bola dôvodná. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil aj obsah a dôvody návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods.1 CSP), vychádzajúc pritom zo skutočností, že rodičia spolu nežijú, medzi nimi dochádza k vážnym nezhodám, ktoré vyústili do verbálneho aj fyzického ataku otca voči matke, ktorá je opäť tehotná, zohľadňoval útlý vek maloletej ale aj neschopnosť rodičov vytvárať pre maloletú harmonické prostredie, dospieť ku konsenzu a primeranej vzájomnej komunikácii. Odvolacie námietky otca nemali vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď vážne nezhody rodičov a jeho správanie sa voči matke navyše v období jej ďalšieho tehotenstva a odohrávajúc sa aj v prítomnosti maloletej v podstate potvrdil. Otec odvolaním nespochybnil tvrdenia matky o napätí a konfliktnej situácii medzi nimi ako rodičmi, ktorá opakovane vyústila do neprímeraných hádok a najmä jeho atakov voči matke (vyjadrenie Obvodného oddelenia PZ Malacky zo dňa 02.07.2021) a to bez ohľadu na dôvody a príčiny takéhoto správania otca, ktoré v odvolaní prezentuje. Odvolací súd sa s poukazom na vek maloletej stotožnil aj s určeným rozsahom dočasne upraveného styku, ako aj potrebou prítomnosti matky, či vzhľadom na očakávaný pôrod a narodenie ďalšieho dieťaťa a z toho vyplývajúcich povinností matky aj možnosťou určiť si pri styku ňou poverenú osobu, pričom uvedené nevyklučuje, že rodičia sa môžu na spôsobe jednotlivých stretnutí dohodnúť inak. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter a pokiaľ sa zmenia pomery alebo ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené, súd ho môže zrušiť aj bez návrhu (§ 363 CMP). Rozporné tvrdenia rodičov a ich preukázanie bude predmetom dokazovania súdom prvej inštancie vo veci samej.

10. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).