

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201540  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201540.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, proti žalovanej: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. H. XXXX/XX B., XXX XX C. - Q., o zaplatenie sumy 120,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,- eur od 23.01.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 07.02.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 120,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,- eur od 23.01.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná si objednala u žalobcu preskúšanie meracieho zariadenia - elektromera výrobné číslo 5736186. Podľa rozhodnutia ÚRSO č. 0010/2017/E-PP zo dňa 24.05.2017 - Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2017, čl. 13 Meranie a odpočty, bod 13.1.10, „Ak má odberateľ elektriny pochybnosti o správnosti merania údajov určeným meradlom alebo zistiť na určenom meradle chybu, požiadava Prevádzkovateľa o preskúšanie. Prevádzkovateľ je povinný do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ je povinný počas preskúšavania určeného meradla zabezpečiť náhradné určené meradlo. Ak sa zistí chyba určeného meradla, ktorá presahuje chybu povolenú podľa osobitného predpisu (§ 19 ods. 6 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), náklady spojené s preskúšaním a výmenou uhradí Prevádzkovateľ. Ak neboli na určenom meradle zistené chyby, ktoré presahujú chybu povolenú podľa osobitného predpisu, uhradí náklady spojené s preskúšaním a výmenou ten, kto o preskúšanie a výmenu požiadaval.“ Na základe objednávky žalobca vykonal preskúšanie meracieho zariadenia - elektromera výrobné číslo 5736186. Určené meradlo bolo zaslané na posúdenie Slovenskému metrologickému ústavu, ktorý dňa 15.12.2017 vyhotovil Protokol o meraní č. 2035-650-221-17, výsledkom, ktorého bol záver, že „v zmysle § 19 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii v znení neskorších predpisov, sa určené meradlo považuje za vyhovujúce“. Na základe tohto protokolu a v súlade s čl. 13.1.10 prevádzkového poriadku PDS, ktorý je záväzný pre všetkých účastníkov trhu s elektrinou, si žalobca vyfakturoval cenu v súlade s Cenníkom služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a. s. (č. položky 72) platným od 01.08.2016 do 31.03.2018, faktúrou č. 3800144 splatnou dňa 22.01.2018 sumu 120,- eur. Žalovaná aj napriek písomným upomienkam a pokusom o zmier zo dňa 12.02.2018, 26.02.2018, 12.03.2018, 26.03.2018 a dňa 10.04.2018, svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej výške 120,- eur neuhradila.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 18.06.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/15/2020 - 45, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn.: 16Csp/15/2020 - 113 zo dňa 04.08.2021 zrušil.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27.10.2021.

5. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaná si objednala u žalobcu preskúšanie meracieho zariadenia typ: ET 414 K, názov meradla: trojfázový indukčný elektromer, výrobné číslo: 5736186. V zmysle bodu 13.1.10 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.05.2017, právoplatného dňa 14.06.2017, ak má odberateľ elektriny pochybnosti o správnosti merania údajov určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, požiadava Prevádzkovateľa o preskúšanie. Prevádzkovateľ je povinný do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ je povinný počas preskúšavania určeného meradla zabezpečiť náhradné určené meradlo. Ak sa zistí chyba určeného meradla, ktorá presahuje chybu povolenú podľa osobitného predpisu (§ 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), náklady spojené s preskúšaním a výmenou uhradí Prevádzkovateľ. Ak neboli na určenom meradle zistené chyby, ktoré presahujú chybu povolenú podľa osobitného predpisu, uhradí náklady spojené s preskúšaním a výmenou ten, kto o preskúšanie a výmenu požiadaval. Žalobca vykonal preskúšanie meracieho zariadenia č.: 5736186 prostredníctvom Slovenského metrologického ústavu, pričom z Protokolu o meraní č. 2035 - 650 221 - 17 zo dňa 15.02.2017 vyplýva, že určené meradlo sa v zmysle § 19 Zákona č. 142/2000 Z. z. považuje za vyhovujúce. Žalobca tak vystavil žalovanej za preskúšanie meracieho zariadenia faktúru č.: 3800144 zo dňa 08.01.2018, splatnú dňa 22.01.2018 vo výške 120,- eur. Z cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenská distribučná, a. s., účinného od 30.06.2016 vyplýva, že cena za preskúšanie elektromera štandardného trojfázového je 120,- eur s DPH. Žalobca žalovanú upomienkami a pokusmi o zmier zo dňa 12.02.2018, 26.02.2018, 12.03.2018, 26.03.2018 a zo dňa 10.04.2018 opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy, avšak neúspešne.

7. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Skutočnosť, že si žalovaná objednala u žalobcu preskúšanie meracieho zariadenia, nebola medzi stranami sporu sporná. Žalobca zabezpečil preskúšanie meracieho zariadenia prostredníctvom Slovenského metrologického ústavu, pričom z Protokolu o meraní č. 2035 - 650 221 - 17 zo dňa 15.02.2017 vyplýva, že určené meradlo sa v zmysle § 19 Zákona č. 142/2000 Z. z. považuje za vyhovujúce. Podľa bodu 13.1.10 Prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. schváleného rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 24.05.2017, právoplatného dňa 14.06.2017, ak neboli na určenom meradle zistené chyby, ktoré presahujú chybu povolenú podľa osobitného predpisu, uhradí náklady spojené s preskúšaním a výmenou ten, kto o preskúšanie a výmenu požiadal. Keďže žalovaná cenu za preskúšanie meracieho zariadenia ani napriek opakovaným výzvam žalobcu neuhradila, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto ceny vo výške 120,- eur.

16. Pretože žalovaná svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnila, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktoré súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. Lehotu na plnenie žalovanej určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.