

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608207920
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1608207920.13

Uznesenie

Q. súd Malacky v právnej veci žalobcu: N. zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: G. zast. JUDr. Vladimíra Trvalová, advokátka, Malý Lég 339, 930 37 Lehnice, o zaplatenie 1.023,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 6C/28/2012-275 zo dňa 31.05.2018 zamietal.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania o zrušenie rozsudku pre zmeškanie v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.10.2008 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.023,24 Eur s príslušenstvom titulom regresu za vyplatené poistné plnenie.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.05.2018 o 11,30 hod., na ktoré sa žalovaná nedostavila, pričom predvolanie bolo doručené jej právnej zástupkyňi dňa 14.04.2018. Súd v zmysle § 180 zákona CSP konal v neprítomnosti žalovanej, ako aj jej právnej zástupkyne. Na pojednávanie sa dostavil žalobca v zastúpení svojim právnym zástupcom, ktorý uviedol, že žiada rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže sú splnené podmienky pre jeho vydanie.

3. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky podľa § 274 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 6C/28/2012-275, ktorým žalobe žalobcu v celosti vyhovel. Súd vychádzal z toho, že predvolanie na pojednávanie bolo právnej zástupkyňi žalovanej doručené dňa 14.04.2018, a to v súlade s ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), podľa ktorého sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. V predvolaní bola žalovaná upozornená na možnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami. Do momentu začatia pojednávania súdu nebolo doručené ospravedlnenie alebo žiadosť o odročenie pojednávania žalovanej.

4. Žalovanej bol rozsudok pre zmeškanie doručený prostredníctvom jej právnej zástupkyne dňa 02.07.2018. Dňa 17.07.2018 podala žalovaná na poštovú prepravu podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.07.2018 a ktoré bolo nadpísané ako „Odvolanie žalovanej, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie“, pričom v texte podania bolo uvedené, že žalovaná podáva odvolanie - návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP. Po posúdení obsahu podania súd uzavrel, že sa nejedná o odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, ale o návrh na jeho zrušenie. Návrh bol odôvodnený tým, že predvolanie na pojednávanie bolo zaslané do elektronickej schránky právnej zástupkyne

žalovanej, ktorá si toto riadne a včas neprevzala, čím márne uplynula úložná lehota a dňa 14.04.2018 nastala fikcia doručenia zásielky. Predvolanie právna zástupkyňa prevzala až dňa 04.06.2018 a v ten istý deň žalovanú informovala, že sa konalo pojednávanie. Žalovaná tak nemala vedomosť o ustanovenom pojednávaní a nie vlastným zavinením sa naň nemohla ustanoviť a ani nemohla riadne a včas ospravedlniť svoju neúčast'. Nesprávnym postupom právnej zástupkyne žalovanej jej bola znemožnená realizácia procesných práv, čo sa následne premietlo do vadného postupu sudcu tak, že žalovanej bola v dôsledku toho odňatá možnosť konať pred súdom. Žalovaná poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/184/2009 podľa ktorého ospravedlniteľnými dôvodmi sú také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane, neboli mu vopred známe. Za ospravedlniteľné dôvody v zmysle ust. § 277 CSP má súd považovať náhle a neočakávané prekážky v podobe zdravotných či iných dôvodov, pre ktoré žalovaný zmeškal procesný úkon a bolo by nespravodlivé ho sankcionovať za porušenie povinnosti, ktoré sám nespôsobil. Žalovaná žiada napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušiť a vo veci začať opäť konať.

5. Na výzvu súdu sa k návrhu žalovanej vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že podľa neho nie sú splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, keďže právna zástupkyňa mala oprávnenie na preberanie zásielok pre žalovanú, nejestvuje žiadny ospravedlniteľný dôvod pre zmeškanie vytýčeného pojednávania a žalovaná tiež zmeškala lehotu na podanie návrhu v zmysle ust. 277 ods. 3 CSP. Základnou podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie je značná pasivita strany sporu, čo bolo v danom prípade absolútne preukázané. Žalovaná by si mala prípadnú škodu voči svojej osobe spôsobenú konaním svojej právnej zástupkyne uplatňovať voči nej a nie takýmto spôsobom voči žalobcovi. Pochybenie zo strany právnej zástupkyne žalovanej nemôže byť na ťarchu žalobcu, nakoľko on si riadne a včas splnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce mu z vedeného súdneho konania, na ktorého vytýčenom pojednávaní sa aj riadne dňa 31.05.2018 osobne zúčastnil a následne využil svoje právo, ktoré mu ukladá zákon, keď navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho vydanie. Žalobca poukázal na všeobecnú zásadu „práva patria len bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 8. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011).

6. Podľa § 277 CSP ods. 2, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Súd na základe včas (v posledný deň procesnej lehoty bola zásielka podaná na poštovú prepravu) doručeného návrhu žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zisťoval, či sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie stanovené v § 277 ods. 2 CSP, teda či žalovaná zmeškala termín pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie a jeho vydanie pri splnení zákonom stanovených podmienok je pre súd obligatórne. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd môže rozhodnúť podľa § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj pokiaľ sa tento už v konaní vyjadril k žalobe a poprel skutkové tvrdenia žalobcu. Účelom zákona je totiž sankcionovať pasivitu žalovaného v konaní, ako aj eliminovať obštrukcie. Zákon tu explicitne ako podmienku aplikácie neustanovuje nespornosť uplatneného nároku.

8. Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie, pričom zrušenie je viazané na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý musí byť podaný do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Žalovaný môže tento návrh podať len vtedy, ak z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a v návrhu uvedie dôvody zmeškania. Môže ísť napríklad o neočakávané prekážky zdravotného charakteru, pre ktoré je nespravodlivé sankcionovať žalovaného za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalovaný nezapríčinil.

9. Pokiaľ žalovaná ako jediný dôvod svojho nedostavenia sa na pojednávanie uvádza pochybenie jej právnej zástupkyne, ktorá neprevzala elektronickú zásielku s predvolaním včas a o termíne pojednávania preto žalovanú neinformovala, nepovažuje súd tento dôvod za ospravedlniteľný v zmysle ust. § 277 ods. 2 CSP. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že žalovaná je zodpovedná za výber a konanie svojho právneho zástupcu, ktorý v konaní úkony robí výlučne v mene a na účet žalovanej. Pokiaľ preto bolo predvolanie doručované právnej zástupkyňi žalovanej, malo to pre žalovanú účinky ako keby súd doručoval jej osobne. Pochybenie právnej zástupkyne pri preberaní zásielok a evidovaní termínu pojednávania nemôže byť dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie, maximálne môže vyústiť do vzniku zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú jeho klientovi (rovnako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/226/2018). Žalovaná pritom súdu netvrdila ani nepreukazovala, že by jej právnej zástupkyňi v prevzatí elektronicky doručovaného predvolania bránila nejaká zvláštna prekážka, napríklad že by bola v danej dobe hospitalizovaná či tak vážne indisponovaná, že nemohla zásielku prevziať. Zásielka jej teda bola účinne doručená. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že advokáti majú elektronické schránky zriadené obligatórne a sú povinní so súdom komunikovať elektronicky. Elektronická zásielka s predvolaním bola súdom odoslaná právnej zástupkyňi žalovanej dňa 28.03.2018 o 9:19 hod. Pojednávanie sa konalo dňa 31.05.2018. Právna zástupkyňa žalovanej mala preto viac ako dva mesiace času na to, aby si zásielku zo súdu prevzala a s termínom pojednávania svoju klientku - žalovanú oboznámila.

10. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil, že žalovaná nepreukázala, že by zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, z ospravedlniteľného dôvodu. Súd preto návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech a týmto rozhodnutím sa konanie o zrušení rozsudku pre zmeškanie končí, v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).