

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/120/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. V., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka T. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, Š., zast. Mgr. Martina Masárová, advokátka, so sídlom Záhradná 2/B, Piešťany a otec N. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, Š., zast. JUDr. Zuzana Srnáková, advokátka so sídlom Podbrezovská 39, Bratislava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletý H. V., narodený XX.XX.XXXX zveruje na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 500 eur, počnúc dňom 30.08.2021, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Zročné výživné na maloletého H., narodeného XX.XX.XXXX za obdobie od 30.08.2021 do 31.10.2021 v sume 550 eur je otec povinný uhradiť v dvoch mesačných splátkach po 275 eur k rukám matky spolu s bežným výživným s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Otec má právo stretávať sa s maloletým H., narodeným XX.XX.XXXX v čase:

- každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16,30 hod. do nedele do 17,00 hod.,
- Počas letných školských prázdnin v 28.,30. A 33. kalendárnom týždni vždy o pondelka od 08,00 hod. nepretržite do nedele do 18,00 hod.,
- Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v každom kalendárnom roku dňa 26.12. od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nepárnom roku od 26.12. od 18,00 hod. nepretržite do 30.12. do 18,00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 18,00 hod. nepretržite do 05.01. do 18,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok v čase jarných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin od 09,00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 18,00 hod.,
- každý párný kalendárny rok v čase Veľkonočných prázdnin vyhlásených Vyhláškou MŠ SR od Zeleného štvrtka od 08,00 hod. nepretržite do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17,00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého.

VI. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2021 navrhovateľka - matka maloletého žiadala súd, aby rozhodol o zverení maloletého na čas do rozvodu manželstva do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca maloletého povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 500,- EUR mesačne na bežnú výživu do rúk matky a sumou vo výške 100,- EUR mesačne na tvorbu úspor, a to vždy k 15. dňu v mesiaci. Matka v návrhu uviedla, že s otcom maloletého udržiavali vzťah a tvorili pár od jari 2012 a keď v lete na spoločnej dovolenke otehotnela, od septembra 2012 žili v spoločnej domácnosti na adrese, na ktorej žijú doteraz. Uviedla, že na začiatku vzťahu bol tento dobrý, manžel bol schopný jej prejavovať lásku a náklonnosť, no toto sa veľmi rýchlo zmenilo, a to v krátkej dobe po narodení syna H.. V tejto dobe partner začal uprednostňovať svoje pohodlie a svoj odpočinok. Už vtedy zdôrazňoval význam svojej úlohy v rodine, to, že on si musí odpočinúť, aby mohol zarobiť dostatok finančných prostriedkov a rovnako sa začal viac a viac vo vzťahu k manželke správať manipulatívne a zdôrazňovať svoje postavenie v rodine a to, že on je pre rodinu ten najdôležitejší. Navrhovateľka si spočiatku manipulatívne správanie partnera vôbec neuvedomovala a snažila sa prispôbovať a v tejto dobe i s partnerom uzavreli manželstvo, no manželovo správanie na ňu začalo postupne vplývať negatívne. Celkový vzťah manželov zároveň negatívne ovplyvňoval i zhoršený zdravotný stav navrhovateľky, v ktorom manžel videl značné komplikácie, obmedzenie rodiny a nechcelo sa mu prispôbovať. Navrhovateľka už v čase začiatku ich vzťahu mala priznaný invalidný dôchodok so zníženou pracovnou schopnosťou v rozsahu 30 %, no napriek tejto skutočnosti aj pracovala v uvedenej dobe ako samostatný fyzioterapeut. Znížená pracovná schopnosť u navrhovateľky bola vyvolaná autoimunitným polyglandulárnym syndrómom, typ 2 (autoimunitné poruchy postihujúce viaceré endokrinné žľazy, ktoré sú postupne deštruované účinkom autoprotilátok). Vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky bolo tehotenstvo a pôrod pre ňu veľmi zaťažujúcim a ohrozujúcim jej zdravie a život. Napriek tomu sa však partneri pre dieťa spoločne rozhodli a chceli mať spolu dieťa a spojené riziká akceptovali od počiatku. Tehotenstvo a následný pôrod však viedli k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, k jej oslabeniu a celkovému vyčerpaniu. V dôsledku tohto došlo i k zníženiu jej pracovnej schopnosti o 70 % po tom, čo od narodenia syna prekonala dvakrát akútny zápal hypofýzy. V dôsledku takto zhoršeného zdravotného stavu tak navrhovateľka už nemala silu sa popri starostlivosti o domácnosť, o mal. syna H. a jej vtedy mal. syna Matúša, ktorého má navrhovateľka z prvého manželstva, intenzívne venovať i manželovi a postupne sa narušila dôvera a vzťah manželov, ktorý sa intenzívne zhoršoval. Zásadne sa zhoršenie vzťahu prejavilo v januári 2019, kedy manžel sa výslovne vyjadril, že manželku nenávidí, že je pre neho príťažou, zlodejkou jeho peňazí, že je zlá, lenivá a v jeho očiach nadbytočná žena. Toto vyjadrenie síce uviedol v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, avšak z formy, akou to hovoril, bolo zrejmé, že to myslí úplne vážne. Dokonca ju i opakovane obvinil, že ho systematicky okráda o peniaze. V tomto roku, v roku 2019, tak najmä v dôsledku zvýšeného stresu došlo k opätovnému zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľky, kedy skončila dokonca i hospitalizovaná a dočasne ochrnula na pravú stranu tela v dôsledku veľkého fyzického a psychického vyčerpania organizmu. Navrhovateľka uviedla, že už pri prvom zápale hypofýzy bola upozornená na skutočnosť, že sa má vyhýbať akémukoľvek fyzickému a psychickému stresu, pretože tieto sú silným rizikovým faktorom pre vznik ďalšieho zápalu hypofýzy a lekársky nie je známe, koľko takých zápalov je telo schopné zvládnuť, nakoľko hypofýza nie je schopná regenerácie. O tomto zdravotnom stave navrhovateľky však manžel od začiatku vzťahu veľmi dobre vedel a bol s ním úplne oboznámený. Ďalším negatívnym faktorom vo vzťahu manželov je i skutočnosť, že manžel pravidelne, požíva alkoholické nápoje a podľa názoru navrhovateľky aj iné omamné látky. Manžel však o tom nechce ani hovoriť a ani si tento svoj problém priznať alebo čo i len pripustiť. Partnerská kríza vyvrcholila niekedy v októbri 2020, kedy po jednej z ďalších hádok sa manžel odsťahoval zo spoločnej spálne a od tejto doby manželia prestali spolu žiť intímne a zároveň sa zásadným spôsobom obmedzila i ich vzájomná komunikácia, nakoľko táto sústavne viedla k vzájomným hádkam. Keďže však sa manželia snažili o vyriešenie vzájomných problémov, o zachovanie rodiny, využili poradenstvo a asi od októbra 2020 navštevovali terapeutické sedenia, ktoré im poskytovala Doc. PaDr. Jitka Derková, PhD. Táto poradenská činnosť však nepriniesla pozitívny efekt a približne od apríla 2021 bola situácia priam kritická. Preto manželia vyskúšali i zmenu terapie, kde začali navštevovať Sanatorium AT (Poradenstvo, psychoterapia a liečba závislosti), Osuského 10, Bratislava, kde terapiu absolvovali u PhDr. Jany Žemličkovej, PhD. Napriek tomu, že sa teda manželia pokúsili o odstránenie vzájomných rozporov a vyriešenie problémov a o obnovu manželského spolužitia, toto bolo neúspešné. Situácia sa naopak zásadne vyhrotila, komunikujú už minimálne a okrem toho manžel začal proti navrhovateľke

zneužívať i svoju lepšiu finančnú situáciu, keď cca od apríla 2021 spoločne manželia už nehospodária. Navrhovateľka zo svojho invalidného dôchodku, ktorý je vo výške 345,70 EUR, uhradza náklady na svoju liečbu, na stravu a tiež potreby mal. H. a prispieva na výživu plnoletého syna T.. Následne, v prípade, ak manžel chce, jej časť nákladov na mal. H. kompenzuje. Týmto spôsobom ju tak začal vydeľovať finančne a zneužívať jej zlú ekonomickú situáciu v dôsledku zlého zdravotného stavu, ktorý oslabilo i prekonanie Covidu19 a následný sústavný psychický nátlak a stres zo strany manžela. Z uvedeného dôvodu tak manželia žijú v súčasnej dobe síce v jednej domácnosti, ale oddelene a spoločne ani nehospodária a v dôsledku zhoršujúcich sa psychických podmienok v rodine, navrhovateľka veľmi intenzívne rieši svoju možnosť nezdieľať s manželom ani spoločnú domácnosť. Tu je však výrazne limitovaná svojimi ekonomickými možnosťami. Tak ako manželia nie sú schopní spolu komunikovať vo veciach vzájomných vzťahov, nie sú schopní spolu komunikovať ani ako rodičia a dohodnúť sa tak na starostlivosti o mal. H., ktorý absolvoval druhý ročník základnej školy. V súčasnej dobe má zvýšené výdavky spojené so starostlivosťou zubára, a to v dôsledku úrazu a v dôsledku vrodenej ortodencie. Taktiež má zníženú imunitu, s čím má spojené tiež zvýšené výdavky, má problémy s termoreguláciou, preto musí užívať rybí olej a rovnako trpí na alergie, preto užíva lieky s tým spojené. Čo sa týka nákladov spojených s jeho zhoršeným zdravotným stavom, tak tieto sú vo výške v priemere 65,- EUR mesačne. K tomuto pribudli i náklady na okuliare, nakoľko mu v súčasnosti bol zistený zhoršený zrak a predpísané okuliare. Presné náklady však navrhovateľka v súčasnosti ešte uviesť nevie, nakoľko tieto budú vynaložené až po podaní návrhu. Jeho výdavky spojené s návštevou školy sú v priemere v sume 11,- EUR mesačne poplatok za návštevu školského klubu, 34,- EUR náklady za obedy v škole. Okrem toho náklady na začiatku školského roka (úhrada poplatku do ZRPŠ, kúpa zošitov, učebníc, pomôcok na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu a pod.), to všetko v priemere v sume 20,- EUR mesačne, okrem toho má náklady spojené s účasťou na školských výletoch, exkurziách a so školou v prírode, ktoré však vzhľadom na doterajšiu epidemickú situáciu a protiepidemické opatrenia nevie navrhovateľka presne vyčíslit'. Čo sa týka ostatných pravidelných bežných mesačných výdavkov, tak tieto sú vo výške v priemere 130,- EUR mesačne za stravu, 100,- EUR mesačne za oblečenie a obuv, 40,- EUR mesačne za drogériu a kozmetiku a kaderničku. Taktiež sa venuje i futbalu, s čím sú spojené priemerné mesačné náklady vo výške 10,- EUR, ako poplatok pre športový klub. Teda celkové pravidelné minimálne mesačné výdavky syna H. sú vo výške cca 410,- EUR, plus náklady spojené s mimoriadnymi výdavkami a nákladmi na úhradu letných prázdnin a prípadných dovolení, nákladov na hračky, kultúru a voľno-časové aktivity. Manžel je toho času zamestnaný v spoločnosti Doplnková dôchodková spoločnosť Tatra banky, a.s. Hodžovo nám. 3, Bratislava, kde pracuje ako vedúci oddelenia produkt manažmentu. Jeho presný príjem navrhovateľke nie je známy, avšak podľa skutočností, ktoré sú jej známe, je základná zložka mzdy odporcu vo výške 4.384,- EUR plus odmeny a príplatky. Pritom opakovane, pravidelne tento od zamestnávateľa dostával odmenu na jar vo výške v priemere 10.000,- EUR netto. Navrhovateľka v súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 345,70 EUR mesačne. Okrem toho má i otvorenú živnosť, ale vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav nie je schopná v súčasnej dobe pracovať, prípadne má príjem vo výške len niekoľko desiatok eur mesačne. Okrem mal. H. má navrhovateľka vyživovaciu povinnosť i k plnoletému T. O., nar.: XX.XX.XXXX, ktorý sa v súčasnosti sústavne pripravuje na budúce povolanie, keď navštevuje Masarykovu univerzitu, Prírodovedeckú fakultu v Brne. Manžel má rovnako ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. Ester, ktorej uhradza mesačne pravidelne sumu 380,- EUR, a to v súlade s rozhodnutím súdu.

2. Matka podala návrh vo veci samej spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej do jej osobnej starostlivosti, aby súd určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, aby súd uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 300 eur mesačne a zároveň aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v čase od soboty od 09:00 hod, do nedele do 18:00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v mieste pobytu matky a na tomto mieste ho po skončení styku matke odovzdá. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tak, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že je zrejmé, že rodičia síce žijú v jednom rodinnom dome, ale oddelene a otec neprispieva na výživu maloletého H. pravidelne a v rozsahu požadovanom zákonom, ktorý by zodpovedal jeho možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám mal. H.. Uviedla, že nakoľko v súčasnej situácii je príjem matky nepostačujúci na to, aby uhradza čo i len tie základné potreby mal. H., je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery otca k mal. dieťaťu, keďže otec neustále vyvíja nátlak na manželku, ako matku, ale i na mal. H., ktorého vťahuje do vzájomných problémov rodičov.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením, sp. zn. 12P/120/2021-101 zo dňa 22.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. V zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Uznesením, sp. zn. 8C/38/2021-37 zo dňa 10.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otcovi uložil do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne nevstupovať do rodinného domu, v ktorom žije matka s maloletým a uložil mu nepribližovať sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

6. Na pojednávaní dňa 27.10.2021 predstúpili obaja rodičia, ktorí navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu. Matka uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 10.09.2021. Uviedla, že spolu s manželom vlastní rodinný dom v Šenkviaciach, ktorý majú v podielovom vlastníctve a okrem toho nevlastní žiaden majetok. Maloletý H. navštevuje 3.ročník ZŠ., má imunologické ťažkosti a navštevuje imunológa. Náklady na maloletého vyčíslila nasledovne: strava doma - 150 eur, strava v škole - 34 eur, oblečenie obuv - 100 eur, drogéria - 15 eur, lieky - 55 eur, telefón - má, platí otec, voľnočasové aktivity - 15 eur pozemný hokej, klavír - 40 eur mesačne. Otec uviedol, že okrem rodinného domu v Šenkviaciach nevlastní žiaden majetok, iba osobné motorové vozidlo. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého a v súlade so Zákonom o rodine.

7. Podľa čl. 3 zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

9. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. V súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

22. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

23. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine, preto súd rodičovskú dohodu schválil. K úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva súd uvádza, že vo výrokovej časti tohto rozsudku v podstate kopíruje konsenzus manželov. Súd v uvedenom rozsahu rodičovských práv a povinností nevidí rozpor so záujmami maloletého, preto si konsenzus manželov (rodičov) pri úprave výkonu týchto práv a povinností osvojil.

24. Súd priznal maloletému zročné výživné od 30.08.2021 do 31.10.2021 v sume 550 eur, uhradiť v dvoch mesačných splátkach po 275 eur k rukám matky spolu s bežným výživným s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zročné výživné vypočítal tak, že v období od 30.08.2021 - 31.10.2021 vzniklo zročné výživné za plné 2 mesiace v sume 550 eur (2 mesiace x 275 eur).

25. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 368 Civilného sporového poriadku), nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.