

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201655
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620201655.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8620201655.1

Číslo konania: 2Csp/64/2020-88
Identifikačné číslo spisu: 8620201655

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, L.

r o z h o d o l :

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 153,80 Eur zaplatený na účet Slovenskej pošty a.s. a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných - dedičov po poručiťelovi zaplataenia 2 676,55 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Dňa 18. 10. 2021 bolo Okresnému súdu Svidník doručené elektronické podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť z dôvodu, že dedičské konanie sp. zn. 4D/117/2019 zo dňa 19. 05. 2021 po poručiťelovi Michalovi Demeterovi bolo zastavené pre nemajetnosť poručiťela. Súčasne súd požiadal o vrátenie časti kráteného zaplataeného súdneho poplatku za návrh.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP"/, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť ešte pred začatím prvého pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, je možné konštatovať len záver, že k zastaveniu konania teda došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. Z uvedeného dôvodu v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným. Ale vzhľadom na to, že žalovaní si v konaní neuplatnili nárok na náhradu trov konania a preukázateľne z obsahu spisu vyplýva, že im doposiaľ ani žiadne trovy v konaní reálne nevznikli, súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch"/, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Na základe ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť ešte pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 153,80 Eur (160,50 Eur - 6,70 Eur). Súd zašle po právoplatnosti tohto rozhodnutia odpis tohto uznesenia prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 27. 10. 2021

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :