

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/2168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205876
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kantuľák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5717205876.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Kevartis, s.r.o., so sídlom Kliňanská cesta 565, 029 01 Námestovo, IČO: 35952989, právne zast.: JUDr. Peter Psoťka, advokát, so sídlom AK Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti povinnému: B. Q. (U. T.), M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XXX, XX XXX F., Č. D., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 113,86 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 1093/2017 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného sa pod sp. zn. EX 1093/2017 vedie exekúcia na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 30.03.2017 na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 7C/2/2006-26 zo 03.04.2006.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 04.01.2018 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zo dňa 20.12.2017, v ktorom oprávnený uvádza, že navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu.

3. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

5. Podľa ust. § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh oprávneného na zastavenie exekúcie súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavuje.

7. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov nepriznal, pretože si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

e n i e:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.