

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10C/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200756  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200756.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10C/12/2024  
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie sumy 784,00 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

10C/12/2024  
– 3 –

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 784,00 Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 784,00 Eur odo dňa 13.01.2024 (vrátane) až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

10C/12/2024  
– 2 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 784,00 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 27. 05. 2023 počas hliadkovej služby hliadka PZ pri preverovaní oznámenia v obci Neporadza č. 4 došlo pri vykonávaní služobného zákroku voči A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D., ktorý pri služobnom zákroku voči jeho osobe kládol aktívny odpor, k poškodeniu

zdravia F. B. G. H. – policajta, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby. Tohto policajta služobný úrad za utrpený služobný úraz odškodnil a vyplatil mu dávky úrazového zabezpečenia vo výške 784,00 €. Týmto konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi, služobnému úradu Ministerstvo vnútra SR, škoda v celkovej výške 784,00 €. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky do 15 dní od doručenia výzvy listom č. KRPZ-BB-VO2-200-001/2023-PRAV zo dňa 24. 04. 2023, ktorý žalovaný prevzal dňa 28. 12. 2023 a následne požiadal žalobcu o splátkový kalendár žiadosťou zo dňa 29. 12. 2023, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 03. 01. 2024. Nakoľko žiadosť o splátkový kalendár nebola žalovaným vlastnoručne podpísaná, žalobca listom KRPZ-BB-VO2-200-002/2023- PRAV zo dňa 04. 01. 2023 zaslal žalovanému výzvu k doplneniu žiadosti o splátkový kalendár, následne mu zaslal na podpis aj uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. V tejto výzve žalobca upozornil žalovaného, že žiadosť o splátkový kalendár ako aj uznanie dlhu je potrebné vlastnoručne podpísať, až následne je možné vypracovať splátkový kalendár. Uvedená zásielka sa vrátila žalobcovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote, a to dňa 30.01.2024. Tým, že žalovaný prevzal výzvu úhrade pohľadávky KRPZ-BB-VO2-200-001/2023-PRAV dňa 28. 12. 2023, avšak pohľadávku do dnešného dňa neuhradil, dostal sa do omeškania dňa 13.01.2024 (15 dní po doručení výzvy).

2. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 177 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: Potvrdenie sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR č. SPSC-OSZ-465-001/2023-UR zo dňa 27. 11. 2023, Rozhodnutie riaditeľa KR PZ v Banskej Bystrici KRPZ-BB-VO2-163-001/2023-PRAV zo dňa 28.09.2023, Výzva k úhrade č. KRPZ-BB-VO2-200-001/2023-PRAV zo dňa 24. 04. 2023, Žiadosť o splátkový kalendár – nepodpísaná, Výzva k doplneniu žiadosti o splátkový kalendár KRPZ-BB-VO2-200-002/2023-PRAV zo dňa 04.01.2024 + obálka.

5. Podľa § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa § 442 ods. 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetrovateľ“, ktorého

úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

7. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že konaním žalovaného bola spôsobená žalobcovi škoda v celkovej výške 784,00 Eur, ktoré žalovaný nezaplatil, nie je sporná ani výška žalovanej sumy, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

8. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

10C/12/2024

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.