

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoCsp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201942
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2520201942.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpenej advokátom: JUDr. Branislav Zuberec, Michalská 9, Bratislava, IČO: 30 854 458, proti žalovanému: X. U., nar. XX. P. XXXX, trvalý pobyt F. H. XX, H., prechodne bytom A. X, X., o 95,49 eur s príslušenstvom, vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 20Csp/15/2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 21. júna 2021 č. k. 20Csp/15/2020-83 r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21. júna 2021 č. k. 20Csp/15/2020-83 bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 95,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 8. mája 2019 do zaplatenia (I.) a o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % (II.). Súd prvej inštancie vecne zdôvodnil nezaplatením poistného za dobu do zániku poistenia žalovaným podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z dôvodu, že žalobkyňa mala vo veci plný úspech, vznikol jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Po doručení rozsudku žalobkyni (prostredníctvom jej právneho zástupcu) dňa 2. augusta 2021, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť (dňa 2. augusta 2021). Dôvodom bolo splnenie vymáhaného dlhu žalovaným po podaní žaloby, vrátane úhrady trov konania.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, napriek výzve súdu (§ 157 ods. 2 CSP).

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu späť po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, teda v čase, kedy na to súd prvej inštancie už nemal príležitosť zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia

majúceho skončiť konanie. Späťvzatím žaloby žalobkyňa privedla stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1, 2 CSP bol by nesúhlas žalovaného z vážnych dôvodov, ten však nebol daný. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu, a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a o zastavení konania. Žalobkyňa, ktorej prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využila a privedla rozhodnutie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Ak žalobca vezme žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť protistrane trovy konania. Otázkou zavinenia zastavenia konania je potrebné posudzovať podľa procesného výsledku.

8. V prejednávanej veci zastavenie konania zavinil žalovaný, splnením dlhu po podaní žaloby a preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane (žalobkyňi) trovy konania. Z dôvodu, že žalovaný nahradil žalobkyňi aj trovy konania, o náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žalobkyňi sa nepriznáva náhrada trov konania.

9. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.