

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372427
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Holecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120372427.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. T., nar. XX.XX.XXXX, pobyt H. G. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti povinnej: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. U. XXX/XX, XXX XX D., právne zast. JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom: Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, o vymoženie 53 559,90 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu: Železničná 257/19, 050 01 Revúca, pod sp. zn.: 278EX 633/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 11. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej zamietá.

II. Oprávnenému voči povinnej priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vrátane trov konania o sťažnosti v sume 665,10 eur, ktoré sa stanú súčasťou vymáhaného nároku oprávneného na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/1148/2020 zo dňa 11. marca 2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Vychádzal zo zistení, že exekúcia proti povinnej sa vykonáva na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 07.03.2012, č. k.: 9C/100/2008-614 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.11.2012, č. k.: 15Co/84/2012-653, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2012 a vykonateľnosť dňa 12.01.2013 (ďalej len „exekučný titul“). Súd dňa 24.11.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marka Rusa, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 278EX 633/20 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor predložil súdu dňa 22.12.2020 na rozhodnutie podanie povinnej zo dňa 14.12.2020 označené ako: „Návrh povinného na zrušenie začatia exekúcie - exekučné konanie č. : 278EX 633/20-3“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh povinnej na zastavenie exekúcie, aj spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že na podklade tohto istého exekučného titulu na peňažné plnenie je pod č. EX478/2013 už vedené exekučné konanie, ktoré je stále živé. K návrhu priložila potvrdenie o vedení exekučného konania vydaného Okresným súdom Lučenec zo dňa 04.12.2020.

5. Oprávnený podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že na základe exekučného titulu č. 9C/100/2008-614 zo dňa 07.03.2012 Okresného súdu Lučenec a č. 15Co/84/2012-653 zo dňa 07.11.2020 Krajského súdu Banská Bystrica aktuálne prebieha iba jedno exekučné konanie. Dôvody na zrušenie začatia exekúcie v

predmetnej veci neexistujú. Skoršia exekúcia vedená na základe tohto exekučného titulu bola zastavená ako tzv. stará exekúcia upovedomením súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD. č. EX/54151/19 zo dňa 01.6.2020. Následne oprávnený dňa 26.08.2020 podal opätovný návrh na vykonanie exekúcie.

6. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nezistil splnenie zákonných podmienok na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie. Svoj záver odôvodnil tým, že oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie (ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 26.08.2020) v spojení s opravnými návrhmi, priložil aj Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, spisová značka exekútora EX 54151/19, spisová značka súdu 9Er/166/2013, ktoré vydal dňa 01.06.2020 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. a Oznámenie o ukončení starej exekúcie, spisová značka exekútora: EX 54151/19, ktoré vydal dňa 20.08.2020 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Oprávnený k vyjadreniu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priložil aj Upovedomenie o začatí starej exekúcie, ktoré vydala pôvodná súdna exekútorka JUDr. Zora Ferdinandy dňa 21.03.2013 pod č. Ex 478/2013-4, ktorá bola dňa 16.05.2019 odvolaná z funkcie a jej nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. V predmetnom upovedomení o zastavení starej exekúcie je uvedené, že podľa ustanovenia § 5 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v exekučnom konaní vedenom na základe: 1. vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutie č. k. 9C/100/2008-614, ktoré vydal Okresný súd Lučenec, rozsudok č. k. 15Co/84/2012, ktorý vydal Krajský súd v Banskej Bystrici, 2. Návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie č. EX 54151/19 zo dňa 16.01.2013 na vymoženie pohľadávky 53 559,90 Eur a príslušenstva pohľadávky, 3. Poverenia na vykonanie exekúcie sp. zn. 9Er/166/2013 ktoré vydal Okresný súd Lučenec a bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 06.03.2013, 4. Dekrétu o určení nástupcu predchádzajúceho exekútora, ktorý vydala Slovenská komora exekútorov dňa 17.05.2019, súdny exekútor upovedomuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie, a to z dôvodu, že podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba piatich rokov. Zároveň v predmetnom oznámení o ukončení starej exekúcie súdny exekútor uviedol, že týmto v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov oznamuje oprávnenému, že exekučné konanie bolo ukončené. Z uvedených skutočností teda jednoznačne vyplýva, že stará exekúcia vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9Er/166/2013 bola zastavená pred podaním a doručením opätovného návrhu na vykonanie exekúcie na tunajšom súde (v zmysle § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov oprávnený je oprávnený podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie). Povinná ďalej nepreukázala, že by z jej strany došlo k úhrade dlžnej sumy (ani jej časti), pričom platí, že povinný nesie dôkazné bremeno, aby preukázal skutočnosť ním tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie a takéto skutočnosti musí preukázať relevantnými dôkazmi (v zmysle konštantnej judikatúry dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného: viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 4 Cdo 83/02 zo dňa 30. júla 2002).

7. Proti tomuto rozhodnutiu podala povinná sťažnosť, v ktorej sa domáhala zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedla, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Povinná dňa 26. 11. 2020 doručila na Krajský súd v Banskej Bystrici žiadosť o zrušenie exekúcie číslo EX 478/2013 z dôvodu „nezákonnosti celého exekučného príkazu a považuje ho za úžeru“. Ďalším dôvodom bolo, že sa nachádza v núdzovej situácii a hrozí, že ostane bez domova. Na predmetnú žiadosť nebola daná odpoveď a z toho dôvodu dňa 4. 12. 2020 navštívila Okresný súd Lučenec, kde jej bolo vydané potvrdenie o exekučných konaniach, ktoré sú voči nej vedené. V predmetnom zozname figurovala jediná exekúcia a to č. 9Er/166/2013 vedená pôvodne súdnym exekútorom JUDr. Zorou Ferdinandy a následne JUDr. Rudolfom Krutým Ph.D. pod číslom EX 478/2013 o vymoženie sumy 53.559,90 EUR s príslušenstvom. Následne 7. 12. 2020 sa povinná dostavila na Okresný súd Banská Bystrica, kde jej bolo vydané potvrdenie, že je voči nej vedená exekúcia číslo 6EK/1148/2020 rovnako o vymoženie sumy 53.559,90 EUR s príslušenstvom. Navyše povinnej nebolo doručené upovedomenie o zastavení starej exekúcie. V samotnom dokumente, ktorého kópiu si vyhotovil splnomocnený právny zástupca povinnej pri nahliadnutí do exekučného spisu vedeného Okresným súdom Lučenec dňa 30. 3. 2021, je uvedené, že predmetný dokument bol zaslaný oprávnenému a exekučnému súdu. Povinná sa teda nemala ako dozvedieť, že je voči nej exekúcia číslo 9r/166/2003 zastavená. Je potom zrejmé, že voči povinnej boli vedené dve exekučné konania v rovnakej veci, čo potvrdili Okresné sudy v Lučenci, ako aj v Banskej Bystrici, preto podala povinná návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je voči nej v súčasnosti vedená neoprávnene.

8. Povinná súdu predložila aj žiadosť o zrušenie exekúcie vedenej Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 9Er/166/2013 zo dňa 23. 11. 2020, ktorým žiadala o prešetrenie a zrušenie exekúcie na základe zákona č. 233/2019 Z. z., nakoľko ju tento súd ešte nezrušil a hlavná príčina je „nezákonnosť celého exekučného príkazu a považuje ho za úžeru“. Žiadala preto súd o zrušenie exekúcie v skrátenom termíne, nakoľko je finančne v núdzovej situácii a hrozí jej, že zostane bez domova.

9. Povinná súdu predložila aj oznámenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9Er/166/2013 zo dňa 1. 4. 2021, ktorý jej k návrhu na zastavenie exekúcie oznámil, že v predmetnej exekúcii súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 1. 6. 2020, proti ktorému neboli podané námietky, preto sa v zmysle § 8 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní exekučné konanie skončilo doručením upovedomenia o zastavení staré exekúcie súdu dňa 12. 8. 2020. Vzhľadom k tomu, že v čase doručenia návrhu povinnej na zastavenie exekúcie bola exekúcia už skončená, súd považoval podanie povinnej za bezpredmetné.

10. Povinná súdu predložila aj potvrdenie Okresného súdu Lučenec, ktorý ku dňu 4. 12. 2020 potvrdil, že voči jej osobe sú vedené exekučné konania, ktorých zoznam bol pripojený k tomuto potvrdeniu. Zo zoznamu konaní súd zistil, že k tomu dňu bola voči povinnej vedená exekúcia pod sp. zn. 9Er/166/2013 v prospech navrhovateľa Ján Deme.

11. Oprávnený k sťažnosti povinnej uviedol, že nakoľko povinná dobrovoľne nespĺnila povinnosť uloženú jej právoplatným exekučným titulom, bol nútený dňa 16.01.2013 podať návrh na exekúciu. Exekučné konanie voči povinnej bolo vedené súdnym exekútorom JUDr. Zora Ferdinandy pod č. EX 478/2013. JUDr. Zora Ferdinandy bola rozhodnutím ministra spravodlivosti odvolaná z funkcie súdneho exekútora dňa 02.05.2019 a jej exekútorový úrad prevzal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Predmetná exekúcia bola ako „stará exekúcia“ zastavená na základe upovedomenia exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. č. EX/54151/19 zo dňa 01.06.2020. Oprávnený v zmysle právnych predpisov logicky podal opätovne návrh na exekúciu v predmetnej veci s cieľom pokračovať v exekúcii. Aktuálne je v predmetnej veci vedené jediné exekučné konanie súdnym exekútorom JUDr. Marko Rus pod č. 278EX 633/20. Na zastavenie exekúcie neexistujú žiadne hmotnoprávne ani procesnoprávne dôvody. Sťažnosť povinnej je nedôvodná. Oprávnený si voči povinnej uplatnil nárok na náhradu trov konania.

12. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

13. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

14. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

15. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

16. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

18. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul bol zrušený, je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon

cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

19. Súd (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1, ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná.

20. Po preskúmaní napadnutého uznesenia súd dospel k záveru, že sa vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami povinnej (prekážka litispendencie) vznesenými proti exekúcii, pričom sa stotožnil s jeho skutkovými ako aj právnymi závermi a ani na podklade podanej sťažnosti nezistil žiadny dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných záverov obsiahnutých v podrobnom odôvodnení napadnutého uznesenia. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby neopakoval závery, ktoré už boli súdom v napadnutom uznesení správne vyslovené, v odôvodnení tohto rozhodnutia sa v reakcii na obsah podanej sťažnosti obmedzil len na výklad smerujúci k zdôrazneniu ich správnosti.

21. Začatím exekučného konania vzniká prekážka litispendencie. Konania začaté neskôr v tej istej veci súd zastaví z úradnej povinnosti. Tou istou vecou je konanie medzi tými istými účastníkmi exekučného konania vedené na základe toho istého exekučného titulu za účelom vymoženie totožného nároku.

22. Podľa § 50 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

23. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 233/2019 Z.z.“), exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

24. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 233/2019 Z.z. ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

25. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z.z. ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

26. Z ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. vyplýva, že staré exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Pokiaľ potom povinná tvrdila, že pri nahliadnutí do spisu vedeného Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 9/166/2013 zistila, že takéto upovedomenie o zastavení starej exekúcie je súčasťou tohto súdneho spisu, je potom zrejmé, že skoršie exekučné konanie vedené na podklade totožného exekučného titulu, ako je tomu aj v posudzovanom prípade, je ukončené. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj prípis Okresného súdu Lučenec zo dňa 1. 4. 2021, v ktorom tento súd konštatuje, že v zmysle § 8 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/2009 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní toto skôr začaté exekučné konanie v tej istej veci skončilo doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu t.j. dňa 12. 8. 2020. Súčasne súd dodáva, že pokiaľ aj povinná tvrdila, že Okresný súd Lučenec jej potvrdil vedenie exekučného konania voči jej osobe za účelom vymoženia sumy 53 559,90 EUR s príslušenstvom v prospech oprávneného, toto potvrdenie nemá žiadny vplyv na účinky doručenia upovedomenia o zastavení starej exekúcie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Preto na základe takéhoto potvrdenia nie možné dospieť k záveru, že stará

exekúcia v tej istej "veci" naďalej prebieha, keďže ako vyplýva z prípisu Okresného súdu Lučenec 1. 4. 2021 a rovnako tak to vyplýva aj z tvrdení povinnej, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo Okresnému súdu Lučenec k sp. zn. 9Er/166/2013 nepochybné doručené. Ani sťažnostný súd preto nemal pochybnosti o tom, že staré exekučné konanie bolo skončené.

27. Argumentácii povinnej, že jej nebolo doručené upovedomenie o zastavení starej exekúcie, sťažnostný súd nemohol pripísať žiadnu relevanciu. V zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Toto zákonné ustanovenie explicitne vyplýva, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie súdny exekútor zasiela oprávnenému a súdu, ktorý zastavenú exekúciu viedol. Zo žiadneho zákonného ustanovenia zákona č. 233/2009 Z.z. nevyplýva, že by upovedomenie o zastavení starej exekúcie mal exekútor povinnosť doručovať aj povinnému.

28. Povinnej sa preto podanou sťažnosťou a k nej pripojenými dôkaznými prostriedkami nepodarilo spochybniť správnosť záveru súdu prijatého v preskúmvanom rozhodnutí, že skôr vedené exekučné konanie medzi oprávneným a povinnou na podklade totožného exekučného titulu a za účelom vymoženía totožného plnenia bolo ukončené doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie Okresnému súdu Lučenec k sp. zn. 9 Er/166/2013, a preto aj sťažnostný súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná prekážka veci začatej (litispencie), ktorá by súdu bránila pokračovať v tomto konaní.

29. Keďže povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v podanej sťažnosti neuviedla žiadne dôvody zastavenia exekúcie predpokladané v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, napadnuté uznesenie, ktorým súd jej návrh na zastavenie exekúcie zamietol, je preto vecne správne.

30. Z uvedených dôvodov súd podanú sťažnosť povinnej podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku ako nedôvodnú zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

31. V exekučnom konaní sa rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, resp. bez výsluchu účastníkov konania (§ 61l ods. 2, § 202 ods. 1 Exekučného poriadku) a vo veci súd nariadi pojednávanie, len ak to považuje za nevyhnutné. Rozumnému a praktickému exekučnému režimu zodpovedá zásada, že pokiaľ nie je v konaní nutné vykonať osobitné dokazovanie k skutkovým okolnostiam, súd zásadne pojednávanie nenariaďuje. Rozhodovacia činnosť súdu v danom prípade spočívala v právnom posúdení veci a súd rozhodoval výhradne na základe tvrdení účastníkov konania a obsahu exekučného spisu, ktoré poskytli kompletný a ucelený podklad pre zákonné rozhodnutie, pričom nariadenie pojednávania by nemohlo priniesť viac svetla do posudzovaného prípadu. Z uvedených dôvodov súd o podanej sťažnosti rozhodoval bez nariadenia pojednávania (I. ÚS 119/2020-13 zo dňa 3. marca 2020, čl. 17 CSP).

32. Oprávnený si voči povinnej v podanej sťažnosti uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

33. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

36. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako aj ňou podanú sťažnosť zamietol), voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vrátane sťažnostného konania (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Trovy oprávneného sa uvádzajú v poverení na vykonanie exekúcie a v jeho dodatkoch (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku) a stávajú sa predmetom vymáhania od povinného. S výrokom o priznaní náhrady trov zastúpenia oprávneného zákon v ust. § 61l resp. v § 199d ods. 1 Exekučného poriadku nepočíta výslovne, avšak vydanie dodatku k povereniu s uvedením výšky náhrady trov nie je titulom pre vznik práva oprávneného na náhradu trov, ale len spôsob premietnutia nároku, ktorý vzniká osobitným rozhodnutím súdu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, resp. rozhodnutím o sťažnosti, do predmetu prebiehajúceho konania. V tejto súvislosti súd pripomína, že len rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania má konštitutívny charakter vo vzťahu k vzniku samotného práva na náhradu nákladov konania. Exekučný súd rozhoduje o trovách exekúcie a súčasne aj o ich výške (§61l ods. 3 Exekučného poriadku per analogiam, § 199d od. 1 Exekučného poriadku). Súd ďalej dopĺňa, že v exekučnom poriadku nie je ani žiadne také zákonné ustanovenie, ktoré by určovalo, dokedy musí oprávnený svoj nárok na náhradu trov konania vynaložených v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatniť. Súd je ďalej konštatuje, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva ani to, že by bolo povinnosťou oprávneného si uplatnené trovy, ktorému vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, vyčíslieť. Súd potom oprávnenému voči povinnému priznal nárok na náhradu trov tohto konania (sporu o prípustnosť exekúcie) prebiehajúceho na jednom stupni na základe obsahu spisu.

37. Trovy oprávneného v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vrátane konania o sťažnosti pozostávajú z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 665,10 eur za dva úkony právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny - vyjadrenie k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 18. 12. 2020 , vyjadrenie k sťažnosti povinnej zo dňa 12. 04. 2021, t.j. 2 x 266,38 eur, k tomu režijný paušál vo výške 1x10,62 Eur + 1x10,87eur a 20% DPH v sume 110,85 eur, keďže právny zástupca oprávneného je podľa zverejnených údajov evidovaný ako daňový subjekt registrovaný pre daň z pridanej hodnoty. Súd preto oprávnenému voči povinnej priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vrátane nadväzujúceho sťažnostného konania v sume 665,10 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia súd oprávnenému priznal podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) per analogiam, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 53 559,90 eur. Súd bude postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na podklade ktorého budú tieto trovy v prospech oprávneného voči povinnej vymáhané v tomto exekučnom konaní (II. výroková veta rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu súd povinnej vo výroku o trovách konania neurčil lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu o sťažnosti (výrok I.) a proti rozhodnutiu súdu o trovách konania vrátane ich výšky (výrok II.) odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Proti rozhodnutiu súdu o sťažnosti (výrok I.) a proti rozhodnutiu súdu o trovách konania vrátane ich výšky (výrok II.) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).