

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201911
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220201911.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého N. Š., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov: matky G. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L. XX, R., právne zastúpená JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom v Bardejove, Partizánska 45, a otca N. Š., narodeného XX.XX.XXXX, bytom D. XX, právne zastúpený Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom Námestie SNP 538/16, Stropkov, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 1P/133/2020-75 zo dňa 17.03.2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom domáha zverenia mal. N. do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a styk otca s maloletým upraví každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 09.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v piatok vždy od 16.00 hod. do 19.00 hod., za účasti otca matky, C. E..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Bardejov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Maloletý N. Š., nar. XX.X.XXXX sa **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti jeho matky G. Š., nar. X.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

II. Otcovi maloletého N. Š., nar. X.XX.XXXX sa **u k l a d á** prispievať na výchovu a výživu maloletého N. Š., nar. XX.X.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jeho matky G. Š., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom 17.3.2021 do budúcnosti.

III. Otec N. Š., nar. X.XX.XXXX je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s mal. N. Š., nar. XX.X.XXXX každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v piatok vždy od 16:00 hod. do 19:00 hod. za účasti otca matky C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, R., pričom matka maloletého je **p o v i n n á** v stanovenom čase maloletého na styk s otcom riadne

pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je oprávnený a povinný maloletého vyzdvihnúť v čase začiatku styku s maloletým v mieste bydliska jeho matky na adrese L. XX, R. a po jeho ukončení odovzdať späť maloletého matke prostredníctvom otca matky C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, R..

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

III. Obsah odvolania otca

3. Proti výrokom II., III. rozsudku podal odvolanie otec, navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Matka navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny, zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podaním zo dňa 19.05.2021 vzal otec podané odvolanie v celom rozsahu späť, vzhľadom na skutočnosť, že v právnej veci o rozvod manželstva vedenej na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 6P/180/2020, došlo na pojednávaní dňa 18.05.2021 ku schváleniu rodičovskej dohody medzi manželmi, ktorou si rodičia upravili rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode takmer úplne totožne s tým, ako ich upravil súd v napadnutom rozsudku.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP zastaviť z dôvodu späťvzatia odvolania otca.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilné mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Prihliadajúc na späťvzatie odvolania otca, odvolací súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolacie konanie zastavil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu matky na priznanie náhrady trov odvolacieho konania vzal odvolací súd do úvahy dôvod späťvzatia odvolania otca. Ak rodičia v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/180/2020 uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, tak len ich spoločným úsilím odpadol predmet odvolacieho konania a v takej miere by sa mali podieľať aj na trovách konania, teda každý znáša vlastné trovy.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).