

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201975
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201975.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa V.. Š.U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX R., občan SR a druhej manželky N. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX R., občan SR, právne zast. JUDr. Ján Krnáč, advokát, IČO: 37 894 692, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej Z. F., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, takto

rozhodol:

I/ Súd manželstvo V.. Š. F., nar. XX. XX. XXXX a N.W. F., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. XX. XXXX, evidované v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

II/ Súd z v e r u j e maloletú Z. F.Y., nar. XX. XX. XXXX do striedavej starostlivosti rodičov tak, že:
- matka je oprávnená mať maloletú v osobnej starostlivosti každý párný týždeň od stredy od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 18.30 hod.,
- otec je oprávnený mať maloletú v osobnej starostlivosti po zvyšný čas.

III/ Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV/ Obaja rodičia sú p o v i n n í na účely striedavej starostlivosti pripraviť dieťa a odovzdať ho v určený čas druhému rodičovi v mieste jeho bydliska, prípadne na inom vopred spoločne dohodnutom mieste.

V/ Otcovi súd výživné n e u r č u j e .

VI/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 13. 05. 2021 návrh, v ktorom žiadal, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a maloletú dcéru pochádzajúcu z manželstva zveril do osobnej starostlivosti otca. Ďalej žiadal zaviazať matku povinnosťou prispievať na jej výživu minimálnou sumou, styk matky s maloletou nežiadal upraviť. Návrh odôvodnil tým, že hoci manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku harmonické, intenzívnejšie problémy začali cca pred 5-timi rokmi, keď manželka končila nadstavbové štúdium v odbore pedagogiky, vychovávateľstvo v Brezne a dcéra bola predškôľčkou. Manželka začala byť podráždená, ukričaná a on si všimol, že doma „mizne alkohol.“ Pripisoval to zvýšenému stresu zo štúdia, preto vo väčšej miere pomáhal manželke finančne, študijne, aj so zabezpečením chodu domácnosti. V tom čase ho ona obvinila, že má pomer s vlastnou sekretárkou. Po ukončení štúdia sa manželka zamestnala ako pedagogický asistent v ZŠ Detva. Posledné dva roky však čoraz viac holduje alkoholu do takej miery, že je to neúnosné. Je opitá takmer každý večer a v

takom stave je agresívna, premýšľa neracionálne, napáda aj dcéru, kričí na ňu, nemá problém pustiť sa aj do navrhovateľa. Keď sa on snaží brániť a chytá jej ruky, používa to proti nemu. Vulgárne sa vyjadruje na adresu navrhovateľa a to aj pred dcérou. Dostáva sa do takých psychických stavov, že sa rozpráva sama so sebou, dokonca sa sama so sebou poháda a potom intenzívne vykrikuje. V noci sa budí, rozsvieti celý dom. Takéto správanie ruší aj dcéru, aj navrhovateľa, nakoľko sa nevyspia. V takomto stave manželka nie je schopná plnohodnotne zabezpečovať chod domácnosti a starostlivosť o dcéru. Preto si navrhovateľ musel nastaviť pracovný program tak, aby mohol dcére pomáhať do školy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že je manželka na neho chorobne žiarlivá, nainštalovala mu do kancelárie odpočívacie zariadenie a neustále ho podozrieva. Snažil sa jej dohovoriť, ale k zmene nedošlo. Aktuálny stav je taký, že aj dcéra sama hovorí otcovi, že by im lepšie bolo bez mamy. Prosil manželku, aby sa šla liečiť, čo radikálne odmietala. Do práce nastupuje o 11.00 hod., takže do obedu sa z opilosti vyspí, doma nerobí takmer nič. Peniaze, ktoré zarobí, minie pre seba, z väčšej časti chod rodiny financuje navrhovateľ. S manželkou si navrhovateľ vôbec nerozumie, dlhšiu dobu spolu už ani sexuálne nežijú, majú oddelené spálne, nehospodária spoločne a manželstvo neplní ani jednu zo základných funkcií. Navrhovateľ žiadal po rozvode manželstva zveriť dcéru do osobnej starostlivosti, nakoľko je to aj pranie dcéry. Hoci je pracovne vyťažovaný, je ochotný z pracovného nasadenia ubrať, aby sa mohol o dcéru plnohodnotne a zodpovedne starať. Výživné od manželky nežiada na dcéru, avšak vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou, preto navrhol minimálnu výšku výživného. Rovnako nežiadal upraviť styk matky s dcérou, nakoľko dcéra podľa jej vyjadrenia a záujmu matky sa s ňou môže stretávať kedykoľvek a navrhovateľ je ochotný ju k matke na návštevu zaviezť.

2. Druhá manželka s návrhom navrhovateľa v časti rozvodu manželstva súhlasila. Potvrdila, že aktuálne sú ich vzťahy trvalo a vážne rozvrátené. Nesúhlasila však s dôvodmi uvádzanými navrhovateľom. Poukázala na to, že navrhovateľ bol vždy pracovne vyťažovaný, ona bola stále sama, aj keď bola na rodičovskej dovolenke a postupne sa správanie manžela k nej zmenilo tak, že začal byť odmeraný. Hoci začala študovať dvojročné nadstavbové štúdium v Brezne, nie je pravdou, že by len manžel finančne zabezpečoval chod domácnosti a štúdium. Keďže ona sama pred svadbou dlhodobejšie pracovala v Taliansku, mala finančné úspory, ktoré využívala na chod domácnosti. Absolútne poprela, že by nadmerne holdovala alkoholu. K týmto tvrdeniam sa navrhovateľ znížil len preto, že chce vysúdiť dcéru do svojej starostlivosti. Sám sa vyjadril tak, že urobí všetko preto, aby ju psychicky zdeptal. Fotodokumentácia, ktorú navrhovateľ priložil k návrhu, je naaranžovaná, účelovo vyhotovená. Druhá manželka poukázala na to, že pracuje ako vychovávateľka v školskej družine, pracuje s deťmi, túto prácu by nemohla vykonávať, keby bola alkoholičkou. Naopak, práve navrhovateľ je ten, kto na každej spoločenskej akcii sa opije, z každej akcie vždy musela šoférovať ona. Je pravdou, že za posledných 4,5 roka dochádzalo medzi manželmi k častým konfliktom a hádkam, avšak ich dôvodom bolo psychické a fyzické týranie zo strany manžela. Je to práve manžel, ktorý vždy celú situáciu otočí proti nej a pravdou je, že on ju bil, ťahal ju po zemi, aj keď prišli jeho rodičia, tí sa len pozerali, ako ju bije. Navrhovateľ je manipulátor, všetko chce riadiť sám, je veľmi direktívny. Počas manželstva manželka dúfala, že sa správanie manžela k nej zmení a preto jeho správanie tolerovala, znášala kvôli udržaniu rodiny. Ďalej druhá manželka vyslovila presvedčenie, že manžel udržiaval vzťah s inou ženou, s ktorou mal pred vstupom do manželstva s druhou manželkou asi 11 ročný vzťah. On však tento vzťah tvrdošijne popieral. Druhá manželka ďalej uviedla, že počas manželstva sa vždy riadne starala a aj sa naďalej stará o domácnosť, o rodinu. Navrhovateľ jej v domácnosti len veľmi málo pomáhal, len za posledné dva mesiace sa jeho starostlivosť o domácnosť, najmä o dcéru zintenzívnila, začal doma variť a kupuje dcére všetko, čo chce. Druhá manželka nesúhlasí so zverením dcéry do starostlivosti otca, naopak, žiadala, aby dcéra bola zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného po 200,-- Eur mesačne. Poukázala na to, že aktuálne bývajú v rodičovskom dome navrhovateľa, takže po rozvode manželstva zrejme bude musieť tento dom opustiť, avšak bytovú otázku má vyriešenú tak, že bude bývať v rodičovskom dome svojich rodičov v R., kde sú vytvorené vhodné podmienky na bývanie aj starostlivosť o dcéru. Majetkové pomery svojho manžela nepozná, ona sama zo zamestnania má príjem cca 640,-- Eur v čistom.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a druhej manželky, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom postoji. Uviedol, že spočiatku manželstvo bolo usporiadané, manželka zostala na materskej dovolenke, on zabezpečoval chod domácnosti. Manželka sa o dcéru starala cez deň, on prevzal starostlivosť v noci, keďže manželka bola vyčerpaná. Voči takejto

starostlivosti však on nemal žiadne výhrady. Neskôr, keď manželka študovala, finančne zabezpečoval on rodinu a rovnako sa podieľal na starostlivosti o domácnosť a dcéru, snažil sa pomáhať jej aj pri prácach do školy. Vtedy ho manželka začala podozrievať z pomeru a rovnako si všimol, že začal miznúť alkohol, čo však manželka popierala. Manželku mal vždy rád, avšak po požití alkoholu sa jej správanie vždy zásadne zmenilo. Manželka toto vždy popierala, aj fotografie, ktoré dokladal súdu, taktiež popierala. O tomto správaní manželky nikto nevedel a aj ona sama, aj on sa hanbil za takéto správanie a vyhotovoval si fotografie aj videá, aby mal o tom dôkaz. Stalo sa, že aj dcéra videla matku opitú, ako v takom stave nadáva a neprimerane sa správa. Dcéra sa sama vyjadrila, že nechce byť ako mama. Aj keď manželka poukazovala, že robí vychovávateľku, keď večer popíjala, do rána vytriezvela, avšak sa často krát stávalo, že ju dcéra musela ráno budiť, pretože bola v stave po opitosti. Pokiaľ manželka predkladala lekársku správu od všeobecného lekára, uvedené nepovažuje za nejaký dôkaz, on uvádzal veci tak, ako sa doma stali. Je pravdou, že ho manželka obviňovala z mimomanželských vzťahov, podozrievala ho s viacerými ženami, s ktorými bol v kontakte, s ekonómkou z firmy, s lekárkou, s manželkou kamaráta a podobne. Všetko si vykonštruovala, keď bola pod vplyvom alkoholu. Keď bola triezva, nič také nerozprávala. Pokiaľ manželka tvrdí o psychickom násilí, bolo to tak, že pod vplyvom alkoholu sa ona takto vyjadrovala, čo počula aj ich spoločná dcéra, aj rodičia, s ktorými žili v dome. Z jeho strany bola snaha, aby jeho rodičia nezasahovali do ich manželstva, mal zato, aby si problémy vyriešili sami. Úplne popiera, že by sa voči manželke dopúšťal fyzického násillia. Pokiaľ došlo k incidentu pred týždňom, je pravdou, že manželku chytil intenzívnejšie, za čo sa jej aj ospravedlnil, ale určite ju fyzicky neudieral. Bolo to z dôvodu, že manželka nechcela, aby použil dôkazy, ktoré má v mobilnom telefóne. Stalo sa, že keď si večer zdriemol, zistil, že mu zmizol mobilný telefón, a keďže sa jednalo o služobný telefón, vybavoval si nový. Následne mu manželka predložila na podpis list, že ak ho podpíše, tak mu mobilný telefón vráti, preto ho podpísal a manželka mu mobilný telefón vrátila. Toho dňa 20. 06. 2021, keď sa vrátil z výletu s dcérou, zistil, že mu opäť zmizol mobilný telefón a je pravdou, že situácia mu prerástla cez hlavu, manželku pochytil a potom bola zavolaná polícia. Za modriny sa jej ospravedlnil, ale poukázal na to, že nie je pre neho obvyklé, aby takéto veci robil. Keď manželke vysvetlili policajti, čoho sa dopúšťa, manželka mu mobilný telefón vrátila. K ďalšej starostlivosti o dcéru navrhovateľ zotrval na tom, že ju žiada zveriť do svojej starostlivosti, nechce, aby mala dcéra nesprávny vzor v osobe matky, aby ju vídavala opitú. On sám sa o dcéru riadne stará, dcéra aktuálne navštevuje ZUŠ-ku aj súbor, keďže on sám dlhé roky tancoval, s týmto sa dcére venuje, rovnako aj s hrou na husle. Pokiaľ manželka zvažovala striedavú starostlivosť, navrhovateľ uviedol, že by s tým súhlasil, pokiaľ by matka absolvovala protialkoholické liečenie a prestala by požívať alkohol. Je pravdou, že posledný týždeň manželka nepije a doma všetko funguje tak, ako má. Pokiaľ by sa takto správala, on sám by nemal dôvod podávať návrh na rozvod manželstva. Dcéra sa vyjadrila tak, že ak by sa otec odsťahoval, ona by odišla s ním. Poukázal na to, že pri šetrení kolíznym opatrovníkom alebo aj pri psychologickom poradenstve dcéra vyjadrila svoj postoj, nebolo tam žiadne ovplyvňovanie, dcéra len uvádzala to, čo sama zažívala posledné obdobie. Navrhovateľ uviedol, že ho spätne mrzí, že celé to nechal zájsť tak ďaleko, pretože v poslednom období ho podľa jeho názoru manželka len provokovala, aby mala lekársky dôkaz o tom, že ju bije a to napokon dosiahla. Hoci je pracovne vyťažovaný, vie si zariadiť pracovné povinnosti tak, aby sa o dcéru riadne staral, vie, že dcéra potrebuje kľudné prostredie. Je zrejmé, že aktuálne by si mali obaja osamostatniť domácnosti. Pokiaľ by dcéra zostala s ním, nebude brániť matke v styku s dcérou, vždy keď ju príde pozrieť alebo ju on zavezie k matke, s tým nemá žiaden problém, môže u nej aj prespať. Nesúhlasil však aktuálne so striedavou starostlivosťou. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že od mája 2021 je zamestnaný v spoločnosti FEED, s. r. o., kde dovtedy pôsobil ako konateľ bez nároku na odmenu, pracuje ako SZČO v oblasti kachliarstva, stolárstva, bytovej a domovej architektúry, jeho doterajší príjem v čistom bol cca 800,-- Eur, podľa pracovnej zmluvy by mal mať rovnako príjem 800,-- Eur v čistom s tým, že do budúca chce zrušiť SZČO. Je spoluvlastník rodinného domu v 1, v ktorej aktuálne žijú, druhú polovicu vlastní jeho otec. Ďalej vlastní chatu a pozemky, ktoré získal darom od svojich rodičov v Hriňovej a pozemky, ktoré nadobudol ešte pred manželstvom. Z týchto však nemá žiaden výnos. Vlastní auto zn. Mitsubishi ročník 1997, ďalej používa dve autá evidované na spoločnosť, jedno auto používa manželka, jedno on a ďalšie dve autá sú evidované na živnosť, ktoré využívajú zamestnanci, jedno je už vyradené z účtovníctva. On sám uhrádza všetky platby za bývanie, čo je električka 70,-- Eur mesačne, TV, internet, vodu majú vlastnú, na kúrenie zakupuje drevo 800,-- Eur ročne a uhlie 800,-- Eur ročne. V dome býva ešte babka, ktorá prispieva 30,-- Eur na električku, jeho rodičia na bývanie neprispievajú, nakoľko sú dôchodcovia a na druhej strane mu vypomáhajú v domácnosti alebo s dcérou. Čo sa týka rodinného hospodárenia, mali založený rodinný účet, ku ktorému manželka mala kartu, na tento účet on vkladal finančné prostriedky na fungovanie rodiny. Po podaní návrhu na rozvod manželstva mu však manželka zakazovala brať niektoré potraviny, ktoré si kúpila sama, preto nedopíňal finančné prostriedky

na spoločnom účte, aktuálne ich však zasa doplnil. Keď zistil, že si manželka kupuje alkohol, žiadal od nej, aby aj ona teda nejakým spôsobom prispievala na domácnosť a od roku 2017 prispela asi 8x po 50,-- Eur. Nič iné od nej nežiadal. Navrhovateľ ďalej uviedol, že si platí životnú poisťku v Generali poisťovni 480,-- Eur ročne, platí daň z nehnuteľnosti, poplatky za smeti, servis áut, hoci manželke povedal, že na auto, ktoré ona používa si bude toto uhrádzať sama. Dcéra Z. chodí do 4. triedy ZŠ, kde on uhrádza všetky poplatky vrátane ZRPŠ, stravu v škole. Niektoré potreby do školy zabezpečila aj matka. Ďalej dcére uhrádza krúžky v ZUŠ 70,-- Eur polročne a súbor 10,-- Eur mesačne, príspevky na kroje, zakupovanie hudobného nástroja, struny, sláky a príslušenstvo. Toho času krúžky zabezpečuje manželka alebo jeho rodičia, so školskými povinnosťami pomáha dcére výlučne on. Učia sa spolu denne. Navrhovateľ uviedol, že sa s dcérou rozprával o situácii, ak by sa rozviedli s mamou, či by nechcela, aby raz bola u otca, raz u matky, ona na to uviedla, že to tak nechce. Preto ani navrhovateľ nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, poukázal na to, že dcéra je v puberte, ale aj pod vplyvom správania manželky je voči nej vzdorovitá, preto jej musí dohovárať, aby bola k matke slušná. Dcére však nemieni brániť v tom, ak bude chcieť byť s mamou.

5. Druhá manželka vypovedala, že predtým ako sa s manželom zoznámili, on mal asi 11 ročný vzťah s touto partnerkou začal neskôr spolupracovať ako s ekonómkou. Spýtal sa jej, či jej to nevadí, ona s tým nesúhlasila, avšak on tvrdil, že už k nej nič necíti, preto začali spolupracovať. Keď mala dcéra asi 4,5 roka, zistila, že majú spolu pomer, pociťovala oslabenie ich vzájomného vzťahu zo strany manžela. Začal si zamykať mobilný telefón, všetko tajil. Zistila si jeho heslo na mobilný telefón tak, že sa ho spýtala, že potrebuje aj ona sama nejaké zaujímavé heslo a keď jej ho povedal, následne sa dostala do jeho mobilu a zistila, že si píše nejaké správy s osobou pod názvom maminka. V správach si dohadovali stretnutie. Je pravdou, že následne kúpila plošticu a dala ju do kancelárie manžela, počúvala rozhovory, z ktorých vyplynulo, že majú spolu pomer. V jeho pracovni prehľadala veci a v koši našla semeno, čo považovala za dôkaz. Keď s tým všetkým konfrontovala manžela, on to popieral, zobral jej kľúče od kancelárie, aj tú plošticu a nedal jej ju. Odvtedy pociťovala zo strany manžela psychický aj fyzický tlak, pretože sa vyjadril, že nikto nepôjde z jeho práce, ale ona môže odísť z jeho života. Neustále ho prosila, aby ten pomer ukončil a on jej potom ukázal, že zverejňuje inzeráty, že si hľadá ekonómku. Keď sa však objavil nejaký záujemca, on tvrdil, že nikoho nepotrebujú, z čoho zistila, že nemal skutočný záujem o zmenu ekonómky. Následne sa sťahovali do jeho rodinného domu, hoci ona s tým veľmi nesúhlasila, lebo vzťah medzi nimi nebol doriešený. Manžel však tvrdil, že sa zaučá nová ekonómka, na čo ho žiadala, aby jej vrátil kľúče od pracovne, čo však odmietol. Naďalej bol voči nej násilnícky, odstrkoval ju a ona zistila, že žiadna nová ekonómka u nich nepracuje. Manžel bol stále ku nej chladný, nadával jej, psychicky ju utláčal, aj bil. Keď ho žiadala, aby sa s tou pani rozišiel, skákal do nej, používal päste, kopal do nej. Stále dúfala, že sa všetko časom zmení, rozprávala sa o tom so svojou sestrou aj bratom. Keď sa aj stalo, že ju manžel začal biť, na čo vyšla dcéra a jeho rodičia, on to otočil tak, že ona ho bije a aj svokra povedala dcére, že ona bije ocka, dcére tvrdili, že si vypila a preto bije ocka. V celej situácii zostala sama, a čokoľvek sa doma dialo, manžel to konzultoval len so svojimi rodičmi, chodieval vonku iba s dcérou. Je direktívny, dcére organizoval voľný čas a ona bola aj nervózna z toho, že to nestihnú, takže nebola uvoľnená situácia. Dcére začal kupovať materiálne veci. Druhá manželka poprela, že by pila tak, ako to popisoval manžel, príležitostne na návšteve si vypila 1-2 pohárik. Nevedela vysvetliť fotografie, ktoré predkladal manžel, možno jej niečo dal do vody, avšak ona nemá žiaden problém s alkoholom. K incidentu s mobilným telefónom, čo popisoval manžel, uviedla, že manžel ju neustále psychicky obťažoval, tvrdil, že má v mobile fotografie, že z toho dôvodu príde o dieťa a skončí v Kremnici, preto mu ho zobrala a skryla. Následne na to jej aj on zobral mobilný telefón, aj kľúče od auta a potom si navzájom veci vrátili. O týždeň sa to zopakovalo, keď jej to znova robil, tak mu mobil schovala, na čo ju začal biť, trhať za vlasy, a zavolať políciu, že mu ukradla mobil. Policajti zistili, že je to vzájomné, lebo aj manžel jej znovu zobral mobil a kľúče, pred políciou si veci vrátili. Čo sa týkalo alkoholu, bol to vždy manžel, ktorý sa pri akciách opil. Druhá manželka uviedla, že svoju dcéru veľmi ľúbi, vozíva ju na krúžky, na súbor a keď nestíha, zastúpi ju manžel, prípadne jeho rodičia. S dcérou robia veľa vecí spolu, v domácnosti, prípadne sa hrajú, ona sa dcére venuje. Je pravdou, že v poslednom čase cíti od nej odstup, ale skôr to pripisuje puberte, lebo dcéra chce byť v izbe sama, kde sa cez internet baví s kamoškami. Ako matka chápe, že dcéra chce zostať v prostredí, kde vyrastala, aktuálne je tam ona a zabezpečuje jej všetko, varí, perie, riadi. Po odchode to už tak nebude a dcéra zrejme začne rozmýšľať, s kým by chcela byť. Uvažovala o odchode z domácnosti, avšak nechce dcéru nechať samú, chcela najskôr počkať do konca školského roka a chcela by, aby dcéra bola v striedavej starostlivosti, aby videla aj druhú stránku. Aktuálne plánuje odísť bývať do rodinného domu po rodičoch, ktorý je vo vlastníctve jej brata. Ten jej umožní tam bývať ako dlho bude potrebovať. Dom je obývatel'ny. Rovnako si požiadala o sociálny byt, prípadne uvažuje

o kúpe menšieho bytu alebo o nájme. Keď sa o tom všetkom rozprávala s dcérou, tá sa vyjadrila tak, že si nevie predstaviť žiť niekde inde, avšak matka by chcela, aby to aspoň vyskúšala a aby tomu otec nebránil. Aktuálne je zamestnaná ako vychovávateľka na základnej škole, jej čistý príjem je 640,-- Eur, poberá prídavok na dieťa a daňový bonus, sama je nemajetná. Je pravdou, že užíva auto, tak ako uviedol manžel, prispela však na jeho kúpu. Rovnako do domácnosti vždy prispievala po 50,-- Eur mesačne, nie však vždy na účet, ale aj priamo do rúk manžela, pretože on to tak chcel. Jej aktuálne výdavky na bývanie sú 50,-- Eur, platí si mobilný telefón 30,-- Eur mesačne, za naftu 50,-- Eur mesačne, poisťku v poisťovni Uniqa 50,-- Eur kvartálne. Prispieva do domácnosti podľa potreby, na oblečenie, drogériu, školské pomôcky, aj na krúžky dcére, pretože má aj súkromné hodiny. Má sporenie, z ktorého prispieva na spoločné výdavky v domácnosti. Do práce chodí o 11.20 hod., preto ráno dcéru vypraví do školy, potom ide na nákup. V 1. a 2. ročníku sa ona učila s dcérou, teraz v 3. a 4. ročníku ona spravidla varí večeru a manžel sa s dcérou učí. Keď je však pracovne vyťaženejší, učí sa s ňou aj ona. Naďalej sa riadne stará o dcéru aj o domácnosť. Manžel ju požiadal, aby si pobalila veci a odišla, vyjadril sa tak, že do domu príde nová žena a bude prekvapená z toho, kto to je.

6. Nakoľko matka deklarovala, že na začiatku prázdnin si mieni vytvoriť vlastnú domácnosť, súd dal priestor, aby si matka s dcérou vyskúšali nové prostredie a aby sa zistilo, aký je postoj dieťaťa k novovytvorenej domácnosti u matky, pričom cez prázdninové obdobie je široký priestor na možnosť ustálenia ďalšej starostlivosti o maloletú s tým, aby obaja rodičia citlivo vnímali najmä záujmy dieťaťa. Rovnako bolo rodičom doporučené zúčastňovať sa poradensko-psychologického procesu, ktorý započal krátko pred prvým pojednávaním. S odstupom času aj pod vplyvom poradenského procesu kolízny opatrovník avizoval, že aktuálne prebieha medzi rodičmi určitá forma striedavej starostlivosti, kedy dieťa je u matky v menšom rozsahu a to od stredy, resp. štvrtku do nedele a počas nasledujúceho týždňa v poobedňajších hodinách utorok a štvrtok. Maloletá sa vyjadrila, že takýto systém starostlivosti jej vyhovuje. Na ďalšom pojednávaní matka potvrdila, že aktuálne býva v rodičovskom dome, ktorý je vo vlastníctve jej brata, kde má dcéra vytvorené podmienky pre bývanie. Počas prázdnin boli s dcérou každý druhý víkend, niekedy aj počas týždňa, podľa toho ako sa s otcom dohodli, avšak podľa jej názoru, jej manžel bránil byť viac s dcérou, keďže jej naplánoval rôzne výlety a aktivity. Po začatí školského roka dcéra chodí k matke od stredy alebo štvrtku do nedele a má ju brávať z krúžkov v utorok a štvrtok. Keďže krúžky boli zrušené, dcéra jej povedala, že sa jej nechce ísť k mame, lebo sa má učiť. Keď sú spolu, robia si vlastný program. Spočiatku je dcéra arogantná a drzá, stále hovorí, že u otca niečo nemusí robiť, ale v krátkom čase sa zastabilizujú a ich vzťah je v poriadku, spolu varia, chodia na výlety, nemajú medzi sebou žiaden problém. Keď sa aj s dcérou rozprávala, ako si ďalej predstavuje starostlivosť rodičov, dcéra sa len vyjadrila matke: „nevieš, ako som sa rozhodla.“ V podstate o tom s matkou nechce hovoriť. Matka je naďalej zamestnaná ako vychovávateľka základnej školy, má pracovnú dobu od 11.00 hod. do 15.00 hod., 2x do týždňa do 17.00 hod. Napokon poukázala na to, že skutočný dôvod rozvratu manželských vzťahov je v tom, že si manžel našiel pomer, nakoľko ešte nie sú ani rozvedení a už sa k nemu nastahovala iná žena s dvomi deťmi, čo musí dcéra znášať, je pravdou, že dcéra s na túto tému nevyjadruje.

7. Otec potvrdil, že dcéru motivuje, aby k matke chodila, hoci sa jej veľmi nechce. Je to možno z dôvodu, že je k dcére striktná, napríklad jej zakazuje volať otcovi, niekedy sa stane, keď matka robí do 17.00 hod., dcéra je sama. Taktiež jej vadí to, že matka veci rieši krikom, ale celkovo je u matky spokojná. Je pravdou, že aktuálne v domácnosti otca je jeho nová partnerka, s ktorou sa poznajú 30 rokov, avšak až po podaní návrhu na rozvod manželstva nadviazali partnerský vzťah.

8. Podľa výpisu z Obchodného registra je navrhovateľ jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti FEED, s. r. o. od roku 2010. Zároveň podľa výpisu zo Živnostenského registra má aktívnu živnosť v rôznych predmetoch podnikania od roku 2008. Podľa oznámenia daňového úradu, daňový subjekt spoločnosť FEED, s. r. o. za zdaňovacie obdobie 2020 podala oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania, rovnako daňový subjekt Ing. Š. F. - živnostník. Podľa oznámenia zamestnávateľa spoločnosti FEED, s. r. o., bola s navrhovateľom uzavretá Pracovná zmluva dňa 10. 05. 2021 a za máj 2021 dosiahol čistú mzdu 772,89 Eur. Zároveň bolo potvrdené, že za posledných 12 mesiacov nepoberal odmenu konateľa, neboli mu vyplácané žiadne podiely na hospodárskych výsledkoch, ani naturálne požitky, nepoberá prídavky na dieťa. V rámci pracovnej morálky bol hodnotený kladne, potvrdenie bolo vypracované samotným navrhovateľom.

9. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni je matka zamestnancom ZŠ Detva od 01. 01. 2018 a jej vymeriavací základ v poslednom období činil 824,-- Eur brutto. Podľa pracovného posudku je zamestnávateľom hodnotená kladne. Matka predložila výplatnú pásku.

10. Podľa správy o povesti na oboch účastníkov konania, majú títo evidovaný spoločný trvalý pobyt spolu s dcérou, rodičmi navrhovateľa a starou matkou. Neboli oznámené negatívne poznatky k ich osobám.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka bol vykonaný pohovor s obidvomi rodičmi ako aj s maloletou Z.. Podľa vyjadrenia otca boli zistené jeho pomery, tak ako uvádzal na pojednávaní s tým, že maloletá má vlastnú izbu, kompletne zariadenú, kde má aj vlastnú kúpeľňu. Otec sa vyjadril tak, že pokiaľ sa s maloletou rozprával o ďalšej starostlivosti, táto vyjadrila želanie, že si želá byť s ním. Hoci je otec pracovne vyťažovaný, vie si zabezpečiť pracovné povinnosti tak, aby sa dcére mohol čo najviac venovať. Matka prejavila ochotu zúčastniť sa na odbornom psychologickom poradenstve, najmä za účelom udržania vzťahu s dcérou. Potvrdila problémy v manželstve z dôvodu opakovaných nevier zo strany manžela. Matka uznala, že občas nejaký alkohol vypije, ale vždy je to s mierou, nie tak, aby ju videla dcéra v stave opitosti, alebo aby zanedbávala svoje rodičovské povinnosti. Nesúhlasila so zverením dcéry do otcovej starostlivosti, navrhla striedavú osobnú starostlivosť. Matka uviedla, že vníma, že posledné obdobie je dcéra viac uzavretá, vo vzťahu k nej chladnejšia. Zároveň bol vykonaný aj pohovor s maloletou Z.Ž. bez prítomnosti rodičov, maloletá nesúhlasila, aby došlo k zverejneniu všetkého, čo uvedie pred rodičmi, súhlasila s tým, aby bola zverejnená informácia, že si želá po rozvoде rodičov byť v osobnej starostlivosti otca a s matkou sa stretávať, keď ona bude chcieť. Z uvedeného dôvodu správa z pohovoru s maloletou je pripojená v prílohovej obálke spisu, ktorý sa pre účastníkov konania nezverejňuje, slúži výlučne pre účely súdu. Súd konštatuje, že je v záujme maloletej, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu, aby maloletá nebola vystavovaná konfliktu lojality a následnému pocitu viny v zmysle článku 5 písm. g/ Zákona o rodine, v súlade s týmto preto súd neoboznámil účastníkov konania s obsahom pohovoru s maloletou ostatným účastníkom konania, avšak pri rozhodovaní ho bral do úvahy.

12. Matka predložila lekársku správu z 24. 06. 2021 z Nemocnice AGEL Zvolen, podľa ktorej uviedla, že v nedeľu 20. 06. 2021 bola napadnutá manželom, ktorý ju údajne ťahal za vlasy, hodil o zem a následne kopal do hrudníka. Bol vykonaný RTG hrudníka, pravého ramena a pravého predlaktia, bolo zistené na hrudníku v dolnej tretine bilaterálne prítomné hematómy, palpačne bolestivé, hematóm veľkosti cca 5 cm v oblasti ramena a pravého predlaktia veľkosti cca 7 cm s miernym edémom. Bol prijatý diagnostický záver o pomliaždení hrudníka, pleca, ramena, predlaktia a bedra. Druhá manželka predložila tiež lekársku správu z 25. 06. 2021 od všeobecného lekára MUDr. N., ktorý na žiadosť pacientky z dôvodu rodinných nezhôd a obviňovania z alkoholovej závislosti uviedol, že pacientka je anamnesticky, klinicky bez prejavov alkoholovej, liekovej ako aj návykovej závislosti. Laboratórne krvné testy na alkohol boli negatívne, rovnako aj testy na návykové látky. Aktuálne nie sú žiadne známky fyzickej, resp. psychickej poruchy menovanej.

13. Podľa správy z poradenského procesu Mgr. H., odborný poradca RPPS, bolo konštatované, že na podnet dňa 21. 06. 2021 začala spolupráca s klientmi s tým, že cieľom prvej časti bolo poskytnutie psychologickej intervencie rodičom za účelom preskúmania možnosti obnovenia manželského spolužitia, pričom obaja klienti sa vyjadrili tak, že sú za rozvod manželstva, preto táto téma bola následne uzavretá. Rovnako im bola ponúknutá práca na rodičovskej dohode, pričom matka sa vyjadrila tak, že chce maloletú zveriť do svojej starostlivosti a nechce brániť kontaktu otca s dcérou, rovnako otec sa vyjadril tak, že po rozhovore s dcérou chce, aby bola táto zverená do jeho osobnej starostlivosti, zároveň si uvedomuje, že dieťa potrebuje matku a chce podporovať dcéru v kontakte s matkou. Maloletá sa vyjadrila tak, že má vedomosť o rozvoде rodičov, s týmto súhlasí, uviedla, že aktuálne sa stále hádajú, väčšinou začne matka a potom niekedy ona ide preč. Doma matka upratuje, otec varí, ona mu pomáha a robí si s otcom úlohy. Keď niečo potrebuje, niekedy povie mame, niekedy otcovi, keď bola menšia, bola chorá, ocko k nej vstával, lebo maminka mala taký spánok, že sa nezobudila. Večer sa rozpráva s ockom, modlia sa, majú dlhodobý taký zvyk. Teraz príde aj maminka, ale tak po polhodine, keď už zaspí a zobudí ju. Do budúcnosti by chcela byť pri ockovi a za maminkou chodiť, keď bude chcieť. Bol prijatý záver, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa rodičia dohodli na ďalšej starostlivosti o dieťa, pričom dieťa má zachovaný pozitívny obraz oboch rodičov, avšak aktuálne silnejšiu vzťahovú väzbu k otcovi. Keďže sa rodičia nedohodli a počas poradenského procesu vyjadrovali závažné

patologické javy v rodinnom systéme, ako zneužívanie alkoholu a domáce násilie, bolo doporučené zvážiť priradenie súdneho znalca z odboru psychológie, prípadne aj z odboru psychiatrie.

14. Druhá manželka predložila Čestné prehlásenie C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., S. X, ktorý prehlásil, že jeho manželka M. L. má pomer s navrhovateľom približne 2 roky a od 01. 09. 2021 sa k nemu nasťahovala do rodinného domu v Y.. Čaká ich rozvodové konanie dňa 15. 11. 2021 vo Zvolene pod sp. zn. 7P/31/2021.

15. Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15.1. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa ods.2, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

15.2. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15.3. Podľa § 62 ods.6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15.4. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne rozvrátené. Navrhovateľ uvádzal, že problémy v manželstve začali zhruba pred 5-timi rokmi, keď ho manželka začala podozrievať z pomeru s inou ženou a rovnako si všimol, že im začína miznúť alkohol. Všimol si, že po požití alkoholu sa manželkine správanie zásadne zmenilo, neadekvátne sa správala voči nemu ako aj vo vzťahu k dcére, malo to aj vplyv na starostlivosť o domácnosť a dcéru. Okrem toho najmä od vplyvom alkoholu bola manželka až chorobne žiarlivá, došlo k tomu, že sa mu ľstou dostala do mobilného telefónu, nainštalovala mu do pracovne odpočívacie zariadenie, krátko pred prvým pojednávaním došlo k vyhroteniu situácie, kedy musela zasahovať aj polícia. Je pravdou, že vtedy došlo z jeho strany vo vzťahu k manželke k tomu, že ju silnejšie pochytal tak, že mala modriny, za čo sa jej následne aj ospravedlnil. Uviedol, že takto ďalej nemieni fungovať, nakoľko celá situácia negatívne vplývala aj na dcéru. Dcéra sa sama vyjadrila, že by bolo lepšie, keby šli rodičia od seba. Druhá manželka uviedla, že problémom v manželstve bolo správanie manžela voči nej. Problém nastal vtedy, keď manžel začal spolupracovať so svojou bývalou partnerkou, ktorá u neho začala robiť ekonómku, napriek tomu, že manželka s tým nesúhlasila. Manžel sa vtedy začal zvlášť voči nej správať, všetko tajil, zamykal si mobilný telefón. Je pravdou, že následne z jeho mobilu ako aj z komunikácie, ktorú si zistila cez odpočívacie zariadenie, ako aj prehľadávaním vecí manžela, našla dôkazy o jeho nevere, avšak, keď manžela konfrontovala, ten to popieral. Jeho správanie následne pociťovala ako psychický aj fyzický nátlak. Vyjadril sa tak, že z firmy nikto neodíde, ale že práve ona môže odísť z jeho života. Manželka dúfala, že postoj manžela sa zmení a neustále ho žiadala ukončiť kontakt s druhou ženou, manžel však zostával k nej chladný, začal byť k nej agresívny a vždy celú situáciu otočil voči nej, akoby ona bila manžela pod vplyvom alkoholu, čo však nebolo pravdou. Pokiaľ manžel predložil súdu na dôkaz fotografie, kde bola vyobrazená manželka, kde mala byť zjavne pod vplyvom alkoholu, tieto fotografie

si nevedela vysvetliť, uvádzala, že ich manžel naaranžoval a jej zrejme niečo dal do vody. Za takejto situácie súd konštatuje, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené, ani jeden z manželov nemá záujem obnoviť riadne manželské spolužitie a takéto manželstvo neplní účel, za ktorým bolo vytvorené. Vzťahy medzi manželmi sú konfliktné. Každý z manželov viní za vzniknutú situáciu toho druhého, manželia nedokázali prekonať vzájomné odcudzenie. Situácia sa vyhrocuje do takej miery, že musela zasahovať aj polícia, druhá manželka bola po vzájomnom incidente nútená vyhľadať lekárske ošetrenie. Aktuálne druhá manželka odišla zo spoločnej domácnosti, založila si vlastnú domácnosť v rodičovskom dome, navrhovateľ od septembra 2021 býva s novou partnerkou a jej deťmi. K tvrdeniam manželky o nevere uviedol, že hoci aktuálnu partnerku pozná dlhodobo, bližší partnerský vzťah s ňou nadviazal až po podaní návrhu na rozvod manželstva. Súd preto uzatvára, že sú splnené všetky podmienky pre rozvod takéhoto manželstva a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

17. V ďalšom súd rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletej dcére pochádzajúcej z manželstva. V tomto smere sa rodičia nedokázali dohodnúť. Obaja žiadali, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti toho, ktorého rodiča, druhá manželka alternatívne navrhovala striedavú osobnú starostlivosť rodičov a zároveň žiadala zaviazat' navrhovateľa platením výživného. Počas konania došlo k rozdeleniu domácností oboch rodičov a v priebehu prázdnin a na začiatku školského roka sa začala starostlivosť rodičov o maloletú približujúca sa striedavej starostlivosti. Súd musí konštatovať, že vykonaným dokazovaním nebolo zistené u žiadneho rodiča zanedbávanie starostlivosti o maloletú, naopak, starostlivosť o spoločnú dcéru zo strany oboch rodičov je na požadovanej úrovni. Keďže obaja rodičia majú záujem na starostlivosti o dieťa, podľa názoru súdu v takom prípade je najvhodnejšia forma striedavá starostlivosť rodičov. Vďaka striedavej starostlivosti sa spravidla eliminujú negatívne následky rozchodu rodičov na dieťa, dieťa získava pocit istoty, nemá pocit, že jeden z rodičov, z ktorých pochádza, je nevhodný alebo zlý, učí sa aj adaptabilite a rôznorodosti. Zároveň dieťa zažíva pozornosť viacerých ľudí, ktorí ho majú radi a prakticky je to najlepšie, čo dieťa môže mať, lebo si zaslúži oboch rodičov. Súd po vyhodnotení zavedenej starostlivosti rodičov o maloletú v priebehu rozvodového konania konštatuje, že takto zavedená starostlivosť na túto dobu plne zodpovedá potrebám maloletej, ako aj oprávneným nárokom rodičov. Z výpovede oboch rodičov, ako aj šetrenia kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že u oboch rodičov sú vytvorené ako osobnostné, tak aj materiálne predpoklady na riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o dieťa. Z postoja maloletej taktiež vyplynulo, že takto zavedená forma starostlivosti jej v celom rozsahu vyhovuje. Je treba si uvedomiť, že samotný rozpad rodičovského vzťahu na dieťa pôsobí destabilizačne a je prirodzené, že dieťa viac inklinuje k prostrediu, v ktorom bolo doteraz zvyknuté žiť. Taktiež býva prirodzené, že tým je znevýhodnený ten rodič, ktorý z tohto prostredia odchádza a vytvára nové výchovné prostredie pre dieťa, na ktoré si toto postupom času musí zvykať. To však samo o sebe nie je dôvod na diskvalifikáciu takéhoto rodiča z plnohodnotnej starostlivosti o dieťa. V tomto konkrétnom prípade súd prihliadol na špecifiká vyplývajúce z aktuálnej rodinnej situácie. Maloletá celkom jednoznačne prejavila záujem o zachovanie vzťahu k obojom rodičom, aktuálne však viac inklinuje k prostrediu o otca, nebráni sa však kontaktu s matkou a to aj na dlhšiu dobu, avšak sa celkom jednoznačne vyjadrila tak, že aktuálny model starostlivosti rodičov jej v plnom rozsahu vyhovuje a nechce na ňom nič meniť. Aj z uvedených dôvodov súd konštatuje, že model starostlivosti rodičov o maloletú zavedený počas rozvodového konania nijako negatívne neovplyvňuje stav maloletej a na druhej strane vcelku vyvážené zrovnoprávňuje starostlivosť rodičov o maloletú. Súd preto rozhodol tak, že maloletú zveril do striedavej starostlivosti rodičov tak, že matka bude oprávnená mať maloletú v osobnej starostlivosti každý párny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 18.30 hod. Po zvyšný čas bude otec oprávnený mať maloletú v osobnej starostlivosti. Hoci sa nejedná o plne rovnoprávnu striedavú osobnú starostlivosť, súd konštatuje, že vzhľadom na aktuálny postoj maloletej sa takáto striedavá starostlivosť rodičov javí ako najvhodnejšia. Súd zároveň dodáva, že takáto forma starostlivosti do budúcnosti nie je nemenná, nakoľko je predpoklad, že sa vzťah matky a maloletej zastabilizuje a je na matke, aby zapracovala na vzájomnom vzťahu s dcérou, citlivým prístupom sa snažila, aby sa dcéra aj v novom prostredí cítila ako doma a teda nie je vylúčená v budúcnosti úprava starostlivosti rodičov rovnomerným spôsobom. Je len samozrejmé, že aj úloha otca v tomto smere musí smerovať k podpore dcéry v plnohodnotnom kontakte s matkou. K tomu súd pozitívne hodnotí postoj rodičov k účasti na odbornom poradenstve, ktoré má pozitívny vplyv na ďalšiu úpravu ich vzájomných vzťahov a tiež postoja maloletej dcéry k rodičom. Súd vysoko pozitívne hodnotí ústretový postoj rodičov k riešeniu aktuálnej situácie a vyslovuje presvedčenie, že nie je dôvod, aby zo strany súdu do tohto bolo akýmkoľvek spôsobom zasahované, nakoľko rodičia postupujú zodpovedne. Súd pre účely realizácie striedavej starostlivosti zároveň uložil obojom rodičom povinnosť starostlivo pripraviť dieťa a odovzdať ho

v určený čas druhému rodičovi v mieste jeho bydliska, prípadne sa rodičia môžu dohodnúť vopred aj na inom vhodnom mieste. Príprava dieťaťa znamená jeho prípravu nielen po fyzickej stránke, t. j. zabalením potrebných vecí a školských potrieb, ale aj psychická príprava dieťaťa k tomu, že ide k druhému rodičovi, ktorý je dôležitou osobou v jeho živote.

18. Pri určení striedavej starostlivosti rodičov súd posudzoval aj návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otcovi. Súd konštatuje, že určil nerovnomernú striedavú starostlivosť rodičov, kedy v rámci týždenných intervaloch má otec dlhšie v osobnej starostlivosti dcéru, čo znamená na jeho strane vyššie výdavky na zabezpečenie starostlivosti o dcéru. Na druhej strane súd pri porovnaní zárobkových a majetkových pomerov konštatuje, že otec má oproti matke vyšší príjem, vo svojej výpovedi deklaroval 800,-- Eur v čistom zo zamestnaneckého pomeru, ako aj príjem zo živnosti a hoci uvádzal, že túto plánuje zrušiť, v čase rozhodovania súdu naďalej živnosť prevádzkoval. Aj vzhľadom na tvrdené výdavky je zrejmé, že príjem otca je vyšší ako 800,-- Eur mesačne v čistom. Matka deklarovala príjem 650,-- Eur v čistom, prídavky na dcéru 25,50 Eur a uplatňovanie daňového bonusu. Na strane otca boli zistené lepšie majetkové pomery, nakoľko je spoluvlastníkom rodinného domu a vlastníkom ďalších nehnuteľností, čo predstavuje určitú majetkovú hodnotu. Výdavky rodičia deklarovali zhruba na rovnakej úrovni, čo sa týkalo výdavkov na bývanie, poistenie, prevádzku motorového vozidla, bežné výdavky na stravu, oblečenie, drogériu. Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že väčšinu potrieb dcéry uhrádza on, nemá s tým žiaden problém, potvrdil však, že niektoré potreby zakupuje dcére aj matka. Za takejto situácie súd konštatoval, že nevidí dôvod otcovi určovať výživné na maloletú, hoci sú u neho lepšie majetkové pomery, tieto sú vyvážené dlhšou osobnou starostlivosťou o dieťa. Preto súd rozhodol, že otcovi sa výživné neurčuje.

19. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).