

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Csp/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201778  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201778.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: L.M. B., M.. X. XX. XXXX, Q. G. T. XXX, o zaplatenie 652,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 230,72 EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne od 04.04.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 18. 10. 2019 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155 žiadala, aby súd žalovanému uložil, aby mu zaplatil 652,50 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 4. 4. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO. 35923130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca a žalovaný uzatvorili dňa 20. 10. 2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 800 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 23,72 Eur, až do celkovej sumy pôžičky 1423,20 Eur. Z tejto sumy žalovaný doteraz zaplatil len 569,28 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26. 1. 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný splátky nezaplatil ani v dodatočnej lehote. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k zosplateniu úveru dňa 19. 3. 2017.

2. Uznesením č.k. 7Csp/37/2019-63 zo dňa 16. 7. 2020 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

4. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ( ďalej len „ zákon „ ) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka:

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 652,50 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca žalovanému poskytol pôžičku vo výške 800 EUR na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20. 10. 2014, ktorú žalovaný v dohodnutých splátkach riadne nesplácal, v dôsledku čoho právny predchodca pôvodného žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 29. 3. 2017. Z výpisu z obchodného registra pôvodného žalobcu a projektu rozdelenia zlúčením, ktorý predložil, súd zistil, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO. 35923130. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20. 10. 2014 súd zistil, že žalovaný ako dlžník a Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO. 35923130 ako veriteľ uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedený veriteľ žalovanému poskytol pôžičku 800 Eur. Žalovaný sa zaviazal túto pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 23,72 Eur, pričom splatnosť prvej splátky si dohodli na deň 20. 11. 2014 a splatnosť ďalších splátok do 20. dňa v mesiaci. Dohodli si fixnú ročnú úrokovú sadzbu 28,70% ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 28,71% a priemerná hodnota RPMN 44,86%. Žalovaný ostal v konaní nečinný - nepoprel tvrdenie žalobcu, že na splatenie pôžičky doteraz zaplatil len 569,28 EUR. Súd preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie 230,72 EUR, čo je rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 800 Eur a zaplatenými splátkami v sume 569,28 EUR. Vo zvyšnej časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú. Súd totiž preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20. 10. 2014 a zistil, že neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, čo spôsobuje že sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že medzi veriteľom a dlžníkom bola dohodnutá úroková sadzba 28, 70% ročne, čo je takmer trojnásobok priemernej úrokovej sadzby za obdobné úvery, poskytované bankami v rovnakom čase. Podľa údajov o priemerných úrokových sadzbách, ktoré sú zverejnené na webovej stránke Národnej

banky Slovenska, bola priemerná úroková sadzba za nové spotrebiteľské úvery s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov za rok 2014 vo výške 10,58% ročne. Fixná ročná úroková sadzba 28,70% , ktorú si zmluvné strany dohodli, prevyšuje takmer 3-násobne priemernú úrokovú sadzbu za obdobné úvery. Takáto výška úrokovej sadzby je v rozpore s dobrými mravmi a preto bola dohodnutá neplatne. Keďže úroková sadzba bola dohodnutá neplatne, súd potom z hľadiska kontroly, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje zákonom stanovené náležitosti, dospel k záveru, že údaj o úrokovej sadzbe v zmluve chýba. Súd je tiež názoru, že termín konečnej splatnosti pôžičky, tak ako je dohodnutý v zmluve - 10/2019 - nespĺňa požiadavku zákona o tejto náležitosti. Pod pojmom „ termín „ totiž treba rozumieť deň, mesiac a rok, nie len mesiac ( október ) a rok. Je totiž v záujme spotrebiteľa, aby už pred podpisom zmluvy bol informovaný o tom, v ktorý deň nastane konečná splatnosť úveru. Veriteľovi pritom nič nebránilo v tom, aby termín konečnej splatnosti úveru v zmluve uviedol tak, aby spotrebiteľ poznal konkrétny deň konečnej splatnosti úveru. Ani údaj o dobe trvania zmluvy „ do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy „ nespĺňa požiadavku zákona. . Takto formulovaný údaj o dobe trvania zmluvy nemožno považovať za dostačujúci pre účely zorientovania sa spotrebiteľa vo svojich záväzkoch vo vzťahu k veriteľovi (žalobcovi). Spotrebiteľ z tak označeného údajja nemôže presne vedieť, akú dobu bude zmluvný vzťah trvať. Tento stav vytvára pre neho priestor, kedy by veriteľ po splatení všetkých splátok mohol nakoniec spotrebiteľovi oznámiť, že eviduje voči nemu ešte nejaké záväzky. Spotrebiteľ nemá istotu (môže len predvídať) či a za akých podmienok teda zmluvný vzťah skončí. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej si žalobca uplatnil voči žalovanému svoje právo, súd žalobcovi priznal len žalovaným nesplatenú istinu úveru, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne, tak, ako vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z v znení neskorších predpisov. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože hoci bol v konaní čiastočne úspešný, žiadne trovy mu nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.