

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203965  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320203965.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov: otca D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpená JUDr. Martinom Lopuchom, PhD., advokátom, Námestie slobody 7, Michalovce, a matky: E.. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, U., o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/258/2020-53 zo dňa 10.02.2021, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o uložení povinnosti mal. D. a jeho rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. V predmetnej veci súd na základe podnetu otca začal konanie o uloženie výchovného opatrenia z úradnej povinnosti.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Súd určuje nad výchovou maloletého D. M., nar. XX.X.XXXX dohľad na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd ukladá maloletému D. M., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičom D. M., nar. XX.XX.XXXX a E.. Q. R., nar. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu.

Účinnosť tohto výchovného opatrenia bude zhodnotená po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia za súčinnosti kolízneho opatrovníka, ktorý po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia predloží súdu správu o vykonanom psychologickom poradenstve.“

3. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 37 ods. 2 písm. b, d), ods. 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o rodine“).

4. Súd zistil, že v súčasnosti sa u maloletého realizuje striedavá osobná starostlivosť. Je preto potrebné, aby bol dohľad nad výchovou maloletého nariadený u oboch rodičov, pretože aj takýmto spôsobom bude možné zistiť, tvrdenia ktorého z rodičov ohľadom starostlivosti o maloletého sú pravdivé. Pri striedavej

osobnej starostlivosti je jednou z podmienok komunikácia medzi rodičmi. Tí si musia predávať informácie o školských povinnostiach, o zdravotnom stave maloletého, prípadne o iných skutočnostiach. Napomôcť im v tom môže psychologické poradenstvo, prípadne aj zmierniť nepriateľské postoje, na druhej strane maloletému napomôže akceptovať oboch rodičov a vytvoriť si s nimi citový vzťah.

5. Účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti kolízneho opatrovníka po uplynutí šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

### III. Obsah odvolania otca

6. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc svoju povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Maloletého riadne vychováva, zároveň tvrdenia matky o tom, že zanedbáva výchovu a syna do školy nepripravuje, vyvracajú nielen jeho vlastné tvrdenia, ale aj správa Základnej školy na U. ulici. Nerozumie tomu, prečo je pri striedavej osobnej starostlivosti potrebné nariadiť dohľad nad výchovou dieťaťa i tomu z rodičov, ktorý rodičovské práva a povinnosti neporušuje. Psychologické poradenstvo otec absolvoval v konaniach sp. zn. 7Em/1/2018 a 10P/83/2018 po dobu takmer dvoch rokov, takže dobre vie, ako má maloletého vychovávať a ako sa k nemu aj matke správať. Napadnuté uznesenie navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Ustanovený opatrovník sa k odvolaniu otca vyjadril, že komunikácia medzi rodičmi je veľmi narušená. Problémy signalizuje aj maloletý, pritom rodine môže pomôcť práve spolupráca s psychologičkou. V prípade, že by sa psychologického poradenstva zúčastnil len jeden z rodičov, zmena v narušenej komunikácii by sa mohla dostať neskôr, čo by mohlo mať negatívny dopad na fungovanie celej rodiny, najmä na prežívanie a správanie mal. dieťaťa. V minulosti rodičia navštevovali Centrum pre deti a rodiny v J. s pozitívnym výsledkom na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Aj v predmetnom prípade je predpoklad, že emocionálne prežívanie dieťaťa sa zlepší a nebude vystavené možnému konfliktu lojality vo vzťahu k obidvom rodičom.

8. Matka vo vyjadrení spochybňuje osobnú starostlivosť otca o maloletého. Syna zanedbáva, v domácnosti ho citovo vydiera. Dieťa v dôsledku toho odmieta chodiť k otcovi, pre vyslovenie jeho názoru ho navrhla matka vypočuť pred súdom.

9. Otec s tvrdeniami matky nesúhlasí, jej vyjadrenie považuje za zmes klamstiev a účelových tvrdení, v snahe vytvárať negatívny obraz o otcovi. Matka sa nevie zmieriť so striedavou starostlivosťou a najnovšie z maloletého robí týranú osobu. Na odvolacom návrhu otec zotrval.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

11. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu sú zrejmé konfliktné vzťahy medzi rodičmi, zároveň, podľa priloženej SMS komunikácie medzi maloletým a matkou sa problematický môže javiť aj vzťah maloletého s otcom. V priebehu konania sa rodičia vzájomne atakovali, vážnym spôsobom spochybňovali úroveň starostlivosti druhého rodiča o maloletého. Najčastejšie sa predostreté výhrady týkali manipulácie s maloletým, čo podľa uváženia odvolacieho súdu je v prípade preukázania spôsobilé ohroziť bezpečie výchovného prostredia rodiča, no prioritne zdravý fyzický, duševný a spoločenský vývin maloletého.

12. Súd prvej inštancie uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu obidvom rodičom, vrátane maloletého. Predmetné rozhodnutie by však nemalo byť vnímané ako represia voči rodičovi, nevyhnutne zameraná na kontrolu výkonu jeho osobnej starostlivosti. Naopak, na piedestál bol postavený najlepší záujem maloletého, na ktorého negatívne dopadá aktuálne osočujúce správanie rodičov. Pre ďalší výkon striedavej osobnej starostlivosti je potrebné venovať pozornosť komunikácii

rodičov, ktorí nie sú schopní sami sa korigovať vo svojich vyjadreniach. Nápomocné smie byť vedenie treťou osobou, odborne a kompetenčne vybavenou. Z hľadiska problematiky vzťahov v rodine by tou osobou mal byť práve psychológ.

13. Akékoľvek snahy orgánov verejnej moci o nápravu vzťahov v rodine maloletého by boli bezpredmetné bez participácie členov rodiny. V tomto kontexte neopodstatnene vyznieva odvolanie otca, ktorý sa odmieta podrobiť nariadenému psychologickému poradenstvu. Výchovné opatrenie by sa však v takom prípade minulo svojim účinkom. Okrem toho, pri pochybnostiach o kvalite vzťahu maloletého s otcom, prítomnosť otca nie je výsledkom rivality rodičov, ale predpokladom pre budovanie jeho rodičovského vzťahu so synom.

14. Vyjadrenia rodičov sú navzájom v hrubom rozpore, intervencia tretieho nezávislého subjektu však smie prítvrdiť pravdivosti jedného z tvrdení. Súd preto bude hodnotiť účinnosť uloženého výchovného opatrenia, pričom osobitná pozornosť by mala byť venovaná ochote rodičov spolupracovať, tiež interakcii členov rodiny. Poznatky z priebehu výchovného opatrenia by totižto mohli byť iniciatívou pre začatie konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Podstatou je, aby sa rodičia navzájom uznávali v rodičovských rolách a maloletého pozitívne motivovali k rozvoju citových vzťahov s druhým rodičom, v záujme zdravého rozvoja osobnosti dieťaťa. Preukázané porušenia zo strany toho-ktorého rodiča vypovedajú o jeho nespôsobilosti dieťa vychovávať a tomu sa musí prispôsobiť aj súdne rozhodnutie.

15. Za daného stavu odvolací súd nepovažoval odvolanie otca za dôvodné. Napadnuté uznesenie z toho dôvodu potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

16. Na margo uloženia dohľadu odvolací súd uvádza, že tento sa v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine ukladá nad výchovou dieťaťa, nie výchovou rodiča. Ak je teda mal. D. zverený do striedavej osobnej starostlivosti, ex lege sa dohľad vzťahuje aj na interval výkonu osobnej starostlivosti otca, vychádzajúc z premisy, že výchova je nepretržitý proces.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).