

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203021
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203021.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, o zaplatenie 306,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 306,68 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 10.08.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 306,68 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 08.03.2019 životné poistenie poistnou zmluvou č. 0305415853 so začiatkom poistenia od 09.03.2019, s lehotným mesačným poistným vo výške 100,- eur. V zmysle ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia. Možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané. Žalovaný poistné neuhradil, v dôsledku čoho poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 10.06.2019. Podľa ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, ktoré v danom prípade činilo 306,68 eur a predstavovalo neuhradenú alikvotnú časť dlžného poistného za obdobie od 09.03.2019 do 10.06.2019.

3. Súd dňa 25.08.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včasný a odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu považuje za neodôvodnený a to z dôvodu, že poistný vzťah podľa žalovaného nikdy na podklade poistnej zmluvy medzi zmluvnými stranami nevznikol. Poprel platné uzavretie kapitálovej poistnej zmluvy č. 0305415853 so začiatkom poistenia od 09.03.2019 s dohodnutým mesačným poistením vo výške 100,- eur opakovane. Konštatoval, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou žalobcu, že poistné vzniklo platne a bolo zrušené z dôvodu podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistenia, ktoré bolo vyčíslené za obdobie od 09.03.2019 do 10.06.2019 v sume 306,68 eur. Dal súdu do pozornosti, že medzi ním a žalobcom nedošlo nikdy k takému uzavretiu platnej poistnej zmluvy, ktorá by odôvodňovala jeho nárok v zmysle ust. § 796 ods. 1 a ust. § 803 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že nikdy nevykonal taký

úkon, ktorý by smeroval k tomu, aby poisťný vzťah medzi nimi vznikol. Poukázal na to, že základnou náležitosťou uzavretia platnej poisťnej zmluvy je urobenie úkonu v takej forme, že možno z neho vyvodíť, že strana má záujem byť viazaná účinkami zmluvy. Zo strany žalovaného však žalobcovi nebola nikdy uhradená žiadna splátka poisťného v zmysle ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Namietal aj tú skutočnosť, že zmluva nebola nikdy riadne podpísaná, o čom mal vykonávať kontrolu aj sám žalobca, prostredníctvom svojho audítora pána L. Q.. Žalovaný v súvislosti s uvedenými tvrdeniami poukázal na to, že zmluvu o poistení, ktorú uzatvoril s poisťovateľom, nebola podpísaná v adekvátnej forme a chýbajúce podpisy žalovaného pre nadobudnutie účinnosti zmluvy boli sfaľšované pracovníkom pobočky, o čom vykonával audit aj sám žalobca prostredníctvom svojho povereného zamestnanca. K odporu zároveň pripojil fotokópiu elektronickej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným. Z uvedeného dôvodu žalovaný považoval zmluvu za absolútne neplatný úkon, z ktorého nemohol podľa jeho názoru vzniknúť voči nemu žiadny odôvodnený nárok a teda považoval nárok žalobcu za nepreukázaný.

5. Súd uznesením č. k. 5C/27/2020-35 zo dňa 02.11.2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP, nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

6. Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť žalobca, ktorý žiadal, aby súd jeho sťažnosti vyhovel a zmenil nesprávne rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu. Svoju sťažnosť odôvodnil na tom právnom základe, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou F. T., nar. XX.XX.XXXX a nie F. T., nar. XX.XX.XXXX. O sťažnosti žalobcu rozhodol súd uznesením č. k. 5C/27/2020 zo dňa 10.03.2021, ktorým sťažnosť zamietol, nakoľko mal za preukázané, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný oprávnenou osobou a preto uznesenie vyššieho súdneho úradníka č. k. 5C/27/2020-35 považoval za vecne a právne správne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2021.

7. K odporu proti platobnému rozkazu sa vyjadril žalobca a to podaním doručeným súdu dňa 20.01.2021, v ktorom uviedol, že platne uzatvoril poisťnú zmluvu evidovanú pod číslom 0305415853 so žalovaným, ktorý v telefonickaj aj emailovej komunikácii s pracovníkom žalobcu uviedol, že uzatvoril zmluvu s finančným agentom pani K., ktorá aj overila jeho totožnosť a všetky údaje o poisťníkovi uvedené v návrhu poisťnej zmluvy, ktorá mu bola odovzdaná, pričom tieto sú korektné, vrátane signovania jeho podpisu u tohto návrhu, investičného dotazníka a záznamu o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poisťnej zmluvy č. 0305415853. V čase prebiehajúcej komunikácie žalovaný podľa žalobcu uviedol, že o dlžnom poistení má vedomosť, ktoré v prípade platnej poisťnej zmluvy uhradí. Žalobca preto trval na tom, že nárok proti žalovanému je dôvodný. K vyjadreniu priložil fotokópiu dokumentu „záznam o rokovaní“ zo dňa 08.03.2019, „záznam zo šetrenia“ zo dňa 24.06.2020 vyhotovený zamestnancom žalobcu L. Q. a fotokópiu elektronickej komunikácie so žalovaným.

8. Súd vyjadrenie žalobcu s prílohami doručil žalovanému dňa 15.03.2021 spolu s uznesením, aby sa žalovaný písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, aby uviedol ďalšie skutočnosti a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Súd následne výzvou zo dňa 20.05.2021 vyzval žalovaného, aby predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, že zmluva o poistení, ktorú uzatvoril žalovaný s poisťovateľom nebola podpísaná v adekvátnej forme a že chýbajúce podpisy boli sfaľšované pracovníkom pobočky. Zároveň bol žalovaný vyzvaný súdom, aby oznámil, či bolo v predmetnej veci podané trestné oznámenie a či má návrhy na vykonanie dôkazov v predmetnej veci.

10. Žalovaný dňa 02.06.2021 doručil súdu vyjadrenie v elektronickej podobe bez zaručeného elektronickeho podpisu, ktoré však nebolo v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP dodatočne v lehote 10 dní doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom a preto súd na uvedené podanie žalovaného prihliadať nemohol.

11. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak:

a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur,

b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo

c/ to ustanovuje tento zákon (CSP).

12. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

14. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

16. Žalovaný ako poisťník (a poistený) podpísal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy dňa 08.03.2019, ktorý bol akceptovaný zo strany žalobcu ako poisťovateľa vydaním poisťky č. 0305415853 so začiatkom poistenia odo dňa 09.03.2019 do 08.03.2039, čím bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená poisťná zmluva - investičné životné poistenie osoby žalovaného „Môj život“, s dohodnutou výškou minimálneho poisťného 100,- eur mesačne. Návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy bol opatrený podpisom žalovaného a podpisom finančného agenta zastupujúceho poisťovateľa.

17. Z výpisu platieb poisťného predloženého žalobcom (na č. I. 9 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný neuhradil od začiatku poistenia žiadnu splátku poisťného a preto žalobca žalovanému oznámil (č. I. 8 súdneho spisu), že poisťná zmluva zanikla v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 10.06.2019, pričom dlžné poisťné v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predstavuje sumu 306,68 eur.

18. Z listiny záznam o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poisťnej zmluvy - posúdenie klienta zo dňa 08.03.2019 vyplýva, že finančný agent N. K. so žalovaným rokovali o uzavretí poisťnej zmluvy - životného poistenia, pričom finančný agent žalovanému prezentoval produkt a vyplnil záznam v závislosti na odpovediach žalovaného. Záznam o rokovaní bol následne podpísaný žalovaným ako aj finančným agentom.

19. Z listiny „záznam zo šetrenia“ spísanej dňa 24.06.2020 zamestnancom žalobcu L. Q., špecialistom interného auditu a z výpisu z elektronickej komunikácie medzi zamestnancom žalobcu L. Q. a žalovaným zo dňa 18.-25. júna 2020 (č. I. 54-71 súdneho spisu) vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojho zamestnanca pána Q. preveroval skutočnosť uvádzané žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu a síce, že niektoré z podpisov k poisťnej zmluve nepatria žalovanému. Podľa záznamu mal uvedený zamestnanec žalobcu kontaktovať žalovaného, ktorý mu mal potvrdiť, že všetky dokumenty k poisťnej zmluve podpísal on s finančným agentom K. dňa 08.03.2019 v jej kancelárii v Rožňave. Finančný agent mal overiť totožnosť žalovaného z jeho občianskeho preukazu, vyhotovenie poisťnej zmluvy mu malo byť odovzdané hneď po jej uzatvorení. Zo záznamu zo šetrenia ďalej vyplýva, že žalovaný si bol vedomý, že poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného, ktoré bolo 100,- eur mesačne. Zamestnanec žalobcu mal vysvetliť žalovanému výšku dlžného poisťného za 3 mesiace do zániku poistenia. Žalovaný mal podľa informácii zo záznamu uznať svoj dlh a požiadať o opätovné zaslanie oznámenia o zániku poistenia na elektronickú adresu žalovaného. Následne zo záznamu vyplýva, že uvedeného zamestnanca žalobcu žalovaný kontaktoval, kde uviedol že tri z podpisov, ktoré mu boli zaslané na preverenie nie sú jeho.

20. Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

21. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

22. Podľa § 792 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťníka možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

23. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

24. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

25. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

26. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalovaný je povinný k svojim vyjadreniam pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). V predmetnom spore žalovaný svoje tvrdenie uvádzané v odpore proti platobnému rozkazu o sfaľovaní jeho podpisu na poisťnej zmluve nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani nenavrhol vykonanie dôkazov, ktoré by uvedené tvrdenia podporili. Uvedené skutočnosti nevyplývajú ani z listinných dôkazov a písomných prednesov strán v konaní. Súd v tejto súvislosti nemôže v civilnom procese nahrádzať procesnú pasivitu žalovaného ako sporovej strany. Z vyjadrenia žalovaného zároveň nie je zrejmé, že by skutočnosti tvrdené žalovaným o sfaľovaní jeho podpisu zamestnancom žalobcu boli preverované orgánmi činnými v trestnom konaní na základe trestného oznámenia žalovaného. Z interného dokumentu žalobcu „záznam zo šetrenia“ spísaného dňa 24.06.2020 zamestnancom žalobcu L.Z. Q., špecialistom interného auditu, taktiež nebolo možné potvrdiť uvedené tvrdenia žalovaného. Z tohto dokumentu však vyplýva komunikácia medzi zamestnancom žalobcu a žalovaným, z ktorej je zrejmé, že žalovaný najprv tvrdil, že všetky podpisy na dokumentoch k poisťnej zmluve sú jeho, až následne trojicu podpisov na dokumentoch spochybnil s tým, že tieto nie sú jeho podpismi. Z tohto dokumentu zároveň vyplýva, že žalovaný si bol vedomý dlžného poisťného v žalovanej výške a miesta kde a s kým uzatvoril predmetnú poisťnú zmluvu. Z vyššie uvedeného súd vyhodnotil tieto tvrdenia žalovaného o sfaľovaní jeho podpisu na poisťnej zmluve ako nepreukázané, účelové a tendenčné s úmyslom vyhnúť sa zaplateniu sumy, ktorej zaplatenia sa domáha žalobca v tomto konaní.

28. Pokiaľ ide tvrdenie žalovaného, že poisťný vzťah z poisťnej zmluvy medzi stranami zmluvy nikdy nevznikol pre chýbajúci úmysel žalovaného byť viazaný účinkami zmluvy, vo vzťahu k uvedenému súd konštatuje, že úmysel žalovaného uzavrieť zmluvu vychádza zo skutočnosti, že žalovaný návrh poisťnej zmluvy osobne s finančným agentom pani K. dňa 08.03.2019 v jej kancelárii v Rožňave, podpísal. Uvedená skutočnosť vyplýva z dokumentu predloženého žalobcom „záznam zo šetrenia“ spísaného dňa 24.06.2020 zamestnancom žalobcu L. Q., špecialistom interného auditu (ktorý sa nachádza v súdnom spise na č. I. 54), pričom skutočnosti z neho vyplývajúce neboli žalovaným spochybnené, preto sa s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, považuje za nesporné. Súd zároveň konštatuje, že skutočnosť, že žalobcovi nebola nikdy žalovaným uhradená žiadna splátka poisťného v zmysle ust. § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nespôsobuje absolútnu neplatnosť alebo neexistenciu takejto poisťnej zmluvy ako to naznačoval žalovaný. Ustanovenie § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž uvádza, že návrh poisťníka možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane

v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené. Zároveň však § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka uvádza, že na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal, pričom poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. V tomto prípade došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy podľa ustanovenia § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to podpísaním návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy dňa 08.03.2019 žalovaným a zástupcom žalobcu (finančným agentom), ktorý bol následne akceptovaný zo strany žalobcu ako poisťovateľa vydaním poisťky č. 0305415853. Z uvedeného vyplýva, že pre uzavretie poisťnej zmluvy sa nevyžaduje zaplatenie poisťného v lehote podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale uvedené len predstavuje ďalšiu alternatívu uzavretia poisťnej zmluvy. Inými slovami poisťnú zmluvu možno uzavrieť buď spôsobom podľa ustanovenia § 792 ods. 1 alebo ods. 2 Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore bola poisťná zmluva platne uzavretá v zmysle ustanovenia § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností a dôkazov dospel súd k záveru, že medzi stranami sporu existoval poisťný vzťah, ktorý zanikol v zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 10.06.2019 nezaplatením poisťného, pričom dlžné poisťné v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak predstavuje žalovanú sumu 306,68 eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 306,68 eur.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

33. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).