

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202438
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202438.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti B o l c a r o v i č o v é, J., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, obe deti št. prísl. SR, deti rodičov : N.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L. XXX a N.. I. X., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., B. ul. č. XXX/A, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom , takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2021 sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiada nariadiť matke odovzdať maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zároveň matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu detí výživným vo výške 50 Eur na každé z detí, všetko do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti sú v súčasnosti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorú on osobne považuje za najlepšiu možnú variantu starostlivosti o deti za predpokladu, že obaja rodičia sú schopní poskytnúť deťom rodinné zázemie a dostatočnú podporu pre ich zdravý telesný a duševný rozvoj. V ich prípade však táto podmienka nie je splnená, keďže matka túto úlohu riadne neplní. Jej starostlivosť o deti suplovali iné osoby , ktoré s matkou žili v spoločnej domácnosti - jej rodičia a priatelia. Medzičasom starí rodičia zomreli a matka sa presťahovala do rodinného domu v U.. V danej nehnuteľnosti žil s matkou aj jej priateľ, ktorý mal priaznivý vplyv na matku, vďaka nemu sa otec mohol stretávať s deťmi a brávať maloletého T. na futbalové tréningy aj v čase, kedy boli deti u matky. Začiatkom roku 2020 začal registrovať problémy medzi matkou a jej priateľom, zároveň matka pre problémy v práci ukončila pracovný pomer. K závažnej zmene došlo po tom, čo od matky odišiel priateľ a matka ostala žiť s deťmi sama. Otec evidoval, že sa začal zhoršovať psychický stav matky, začala sa správať nevyspytateľne, obývala sa krádeže cenností, podávala trestné oznámenia. O správaní matky ho informovali deti. Správanie sa matky spôsobuje, že sa deti za ňu hanbia (obvinila personál reštaurácie, že jej dal niečo do jedla, obviňovala cudzie osoby zo zápch v X., nechala deti v detskom centre v nákupnom stredisku a prišla pre ne až po záverečnej, deti boli hladné.....). Takisto ho kontaktovala nemenovaná osoba začiatkom tohto roka, že túto kontaktovala polícia, ktorá vyjadrila obavy o zdravie matky, takisto počas roka dostal viacero slovných upozornení od ľudí z okolia matky, že je potrebné riešiť situáciu. Situáciu komunikoval aj s deťmi, tieto zatiaľ nemajú žiadne problémy v škole, avšak nechcú chodiť k matke, necítia sa u nej dobre, sú u nej pod psychickým tlakom. Matka riadne nezabezpečuje starostlivosť o deti - keď sú deti u matky, maloletý T. budí staršieho brata aj matku, následne si deti samé robia raňajky a chystajú desiatu, cez víkend takisto väčšinou varia maloleté deti pre seba aj pre matku. Matka deťom oznámila, že nie je jej povinnosťou im variť, deti dostáva pod psychický tlak, chcela, aby deti dohovorili otcovi, aby zbral späť návrh na vyporiadanie BSM. Situáciu riešil s matkou, navrhol jej,

aby sa porozprávala s deťmi a urobila zmeny tak, aby boli u je šťastné, čo však dopadlo tak, že do situácie zatiahla maloleté deti, jemu sa vyhrážala ohováraním pred zákazníkmi a prípadnou budúcou partnerkou, nakoniec kúpila deťom oblečenie a informovala otca, že deti sú radi. Naposledy dňa 19.10.2021 matka priviedla deti na súd na pojednávanie vo veci vyporiadania BSM, aj napriek tomu, že mali byť v škole, nútila ich vojsť do pojednávacej miestnosti, hovorila, že s vlastne súdim s nimi ako dedičmi majetku, deti nepripustila do pojednávacej miestnosti aj napriek nesúhlasu matky prejednávajúca sudkyňa.

Otec má za to, že správanie sa matky vykazuje známky psychickej poruchy, jej správanie je nepredvídateľné, veľmi vplyva na zdravý psychický vývoj maloletých detí, správaním matky je ohrozená aj povinná školská dochádzka. Deti nemajú u matky vytvorené prostredie, v ktorom by sa cítili dobre, zbytočne trpia, nemajú zabezpečené vyvážené stravovanie, u matky sú vystavené negatívnym vplyvom a je ohrozený ich priaznivý vývoj, Naopak u neho sú deti šťastné a spokojné, s otcom majú vytvorený blízky a otvorený vzťah.

3. Dňa 22.10.2021 svoj návrh doplnil o vyjadrenie, že deti by mal odovzdávať matke dňa 27.10.2021, preto žiadal o vydanie neodkladného opatrenia do uvedeného dňa, aby deti zbytočne nevystavoval stresu pri ich odovzdávaní matke.

4. K návrhu priložil rodné listy maloletých detí, rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/199/20147-177 zo dňa 23.06.2015, mailovú komunikáciu s matkou z 10. - 12. októbra 2021.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca, sop spisom tunajšieho súdu č. 8P/131/2021 a zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/199/20147-177 zo dňa 23.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2015 a ktorým boli obe maloleté deti na základe dohody rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 100 Eur mesačne a sumou 25 Eur mesačne na tvorbu úspor pre maloleté deti.

Ďalej zistil, že otec dňa 21.10.2021 zároveň na tunajší súd podal návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, navrhuje deti zveriť do svojej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného vo výške 50 Eur mesačne na každé z detí, úpravu stretávania detí s matkou ponechal na zváženie súdu. Svoj návrh odôvodnil v podstate rovnakým i skutočnosťami ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/131/2021, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Súd požiadal o vypočutie maloletých detí kolíznym opatrovníkom, deti vyjadrili svoj názor dňa 25.10.2021, uviedli, že sú v striedavej starostlivosti rodičov, opísali starostlivosť matky, starostlivosť otca, vyjadrili svoj názor na spôsob budúcej starostlivosti o ne. Požiadali o nesprístupnenie nahrávky matke, neboli by spokojné, ak by sa matka s ich vyjadrením oboznámila. Súd však konštatuje, že deti pri pohovore nevykazovali znaky týrania, či už fyzického resp. psychickeho.

7. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

13. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

18. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

19. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavnoprocesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

20. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktorého výkon rodičia aj dodržiajú.

21. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

22. Po zhodnotení návrhu otca, vypočítaní názoru maloletých detí súd dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný, keďže otec nepreukázal potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi, z vyjadrenia detí nevyplýva, že by sa cítili ohrozené konaním matky alebo jej správaním, situácia podľa detí ako aj podľa samotného otca trvá už od začiatku roka 2020, teda viac ako rok a pol, súd preto nevidí dôvod na akútnu zmenu starostlivosti rodičov o deti. Deti nevykazujú znaky traumy, riadne navštevujú školu, sú spokojné; aj keď matka podľa vyjadrení otca aj deti týmto nevarí, súd konštatuje, že toto je dlhodobý stav, deti v podstate ani matke nevyčítali, že si musia variť, uviedli, že počas víkendov s matkou varia spolu, variť ich učila matka. Z daných dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Súd podotýka, že otec podal aj návrh vo veci samej, v tejto bude rozhodovať po vykonaní komplexného dokazovania vo veci v prípade, že rodičia naďalej nebudú schopní sa zhodnúť na ďalšom spôsobe starostlivosti o deti.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).