

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120421807
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120421807.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44483767, právne zastúpeného Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanej: R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. V. Š. XX, XXX XX J., v spore o zaplatenie 98,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 93,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.01.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,88 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 314,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 216,19 Eur odo dňa 01. októbra 2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,78 Eur od 01. januára 2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili dňa 10.10.2016 Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, žalobca vystavil žalovanej splatné faktúry, ktoré nezaplatila ani napriek predžalobným výzvam.

2. Výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. novembra 2020 bol právny zástupca žalobcu vyzvaný, aby súdu v lehote piatich pracovných dní od doručenia tejto výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti istiny vo výške 98,78 Eur, rovnako v časti úrokov z omeškania s odôvodnením, že O. Č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30. septembra 2017 znejúca vo výške 216,19 Eur je premlčaná. Zároveň bol poučený, že v prípade, ak uvedie, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi platí, že návrh bol vo zvyšnej časti vzatý späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka.

3. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 26Up/2033/2020 zo dňa 01. decembra 2020 súd uložil žalovanej, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 98,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.01.2018 do zaplatenia.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, z tohto dôvodu súd oznámením o podanej žalobe postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 09.08.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 10.10.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vystavil žalovanej O. Č. XXXXXXXXXXXX splatnú 31. decembra 2017 znejúcu na sumu 98,78 Eur, zahŕňajúcu sumu dodávky a distribúciu elektriny 93,78 Eur, sankcie, zmluvné pokuty 5 Eur za fakturačné obdobie od 02.08.2017 zo 17.10.2017.

7. Upomienkou zo dňa 05. októbra 2017 a 10. januára 2018, rovnako aj predžalobnou výzvou zo dňa 22. septembra 2020 bola žalovaná žalobcom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

8. Súd z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur určil nadeň 27. októbra 2021 termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný v časti vystavenej Faktúry Č. XXXXXXXXXX splatnej 31. decembra 2017 na sumu 93,78 Eur zahŕňajúcu dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 02.08.2017 do 17.10.2017. Žalobný návrh žalobcu bol zamietnutý v časti o zaplatenie sankcie, zmluvné pokuty 5 Eur, upomienky vo výške 5 Eur.

11. Pokiaľ ide o O. Č.. XXXXXXXXXX súd túto faktúru v časti sumy vo výške 5 Eur, ktorá predstavuje sankcie, zmluvné pokuty- poplatok za upomínanie, zamietol ako nedôvodnú. Súd je presvedčený, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatnenie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a 39 Občianskeho zákonníka. Ide o neúčelný postup žalobcu, kde má súd podozrenie, že zámerom žalobcu je získať od dlžníka čo najviac financií. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov. Na základe uvedeného súd žalobu v časti požadovaných poplatkov za upomienky vo výške 5 Eur zamietol. V neposlednom rade súd má za to, že kritérium prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos a za ktorý sa mu nedostáva žiadne protiplnenie. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizáciu zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 spisová značka 10Co/27/2013, 10Co/325/2014). Na základe vyššie uvedenej argumentácie súd žalobný návrh žalobcu v časti sankcie, zmluvné pokuty, ktoré predstavujú poplatok za upomienku vo výške 5 Eur na základe predloženej faktúry číslo XXXXXXXXXX splatnej 06.07.2018 zamietol.

12. Súd tak z faktúry Č.. XXXXXXXXXX priznal iba sumu vo výške 93,78 Eur a v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol. Z dlžnej sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti faktúry.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 94,94 %, jeho neúspech 5,06 %. Z tohto dôvodu súd rozhodol o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanému na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v celkovej výške 89,88 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.